

DOSYA NO : 2020/230 Esas
KARAR NO : 2022/214
C.SAVCILILIĞI ESAS NO : 2020/1999

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

BAŞKAN : Mustafa GÜNEŞ 95219
ÜYE : Erkan KOŞUN 211911
ÜYE : Bilal SÜNBÜL 194658
CUMHURİYET SAVCISI : Nevzat BULUT 40889
KATİP : Selahattin GÜMÜŞ 131143

DAVACI : K.H.
MAKTUL : PINAR GÜLTEKİN, Sıddık ve Şefika kızı, 01/10/1993 HİZAN doğumlu, BİTLİS, HİZAN, Doğancı mah/köy nüfusunda kayıtlı. TC Kimlik No:16858661652

KATILAN : ŞEFİKA GÜLTEKİN, Lezgin ve Sakine kızı, 01/01/1964 HİZAN doğumlu, BİTLİS, HİZAN, Doğancı mah/köy nüfusunda kayıtlı. Paşa Mah. Darülaceze Yolu Cad. No:12 İç Kapı No:1 Şişli/ İSTANBUL adresinde oturur. TC Kimlik No:16903660180

VEKİLLERİ : Av. YİĞİT GÖKÇEHAN KOÇOĞLU, Levent Mh. Lale Sk. No:2 Beşiktaş İstanbul 34330 Beşiktaş/ İSTANBUL
Av. KÜBRA DENİZ ÇELİK, Levent Mah. Lale Sk. No:2 34330 Beşiktaş/ İSTANBUL
Av. REZAN EPÖZDEMİR, Levent Mah. Lale Sok. No: 2 Beşiktaş/ İSTANBUL

KATILAN : SİDDİK GÜLTEKİN, Mehmet Selim ve Kamile oğlu, 01/01/1964 HİZAN doğumlu, BİTLİS, HİZAN, Doğancı mah/köy nüfusunda kayıtlı. Doğancı Köy Yolu Küme Evleri No:7 Doğancı Hizan/ BİTLİS adresinde oturur. TC Kimlik No:16933659192

VEKİLLERİ : Av. KÜBRA DENİZ ÇELİK, Levent Mah. Lale Sk. No:2 34330 Beşiktaş/ İSTANBUL
Av. YİĞİT GÖKÇEHAN KOÇOĞLU, Levent Mh. Lale Sk. No:2 Beşiktaş İstanbul 34330 Beşiktaş/ İSTANBUL

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

Av. REZAN EPÖZDEMİR, Levent Mah. Lale Sok. No: 2 Beşiktaş/ İSTANBUL

KATILAN VEKİLLERİ : **AİLE VE SOSYAL HİZMETLER BAKANLIĞI**, .
: **Av. ARDA ERSOY**, Muğla Aile Ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü Hukuk Servisi 48000 Muğla Merkez/ MUĞLA
: **Av. SUNAY ÇEVİK**, Emirbeyazıt Mah.Cumhuriyet Cad.Marmaris Bulvarı No:4/3 48000 Muğla Merkez/ MUĞLA

SANIK : **EDA KARAGÜN**, Haluk ve Gülayşe kızı, 16/11/1987 MUĞLA doğumlu, MUĞLA, MENTEŞE, Şeyhbedrettin mah/köy nüfusunda kayıtlı. Orhaniye Mah. 133 Nolu Sk. No:1/2 İç Kapı No:10 Menteşe/ MUĞLA adresinde oturur. TC Kimlik No:50884537550

MÜDAFİ : **Av. YİĞİT SALİH TOZLU**,
: **Av. ÖZLEM ÖZBEN DURAL**, Muslihittin Mahallesi Cevizli Sokak Teknik El Sitesi B Blok No:15/1 Menteşe/ MUĞLA

SANIK : **AYTEN AVCI**, Yılmaz ve Gülşen kızı, 02/06/1965 İZMİR doğumlu, ANKARA, ÇANKAYA, Yukarı Bahçelievler mah/köy nüfusunda kayıtlı. Orhaniye Mah. 133 Nolu Sk. No:3/1 İç Kapı No:10 Menteşe/ MUĞLA adresinde oturur. TC Kimlik No:14827031758

MÜDAFİ : **Av. HÜSEYİN UYAR**, Emirbeyazıt Mah. Özgür Sk. Merve Apt. 3/4 48000 Menteşe/ MUĞLA

SANIK : **SELİM AVCI**, Celal ve Sevim oğlu, 11/10/1959 ANKARA doğumlu, ANKARA, ÇANKAYA, Yukarı Bahçelievler mah/köy nüfusunda kayıtlı. Orhaniye Mah. 133 Nolu Sk. No:3/1 İç Kapı No:10 Menteşe/ MUĞLA adresinde oturur. TC Kimlik No:14845031174

MÜDAFİ : **Av. HÜSEYİN UYAR**, Emirbeyazıt Mah. Özgür Sk. Merve Apt. 3/4 48000 Menteşe/ MUĞLA

SANIK : **ŞÜKRÜ GÖKAN ORHAN**, Nevzat ve Nezihe Fatma oğlu, 03/10/1967 ÇAMLIHEMŞİN doğumlu, RİZE, ÇAMLIHEMŞİN, Şenyuva mah/köy nüfusunda kayıtlı. Orhaniye Mah. 133 Nolu Sk. No:3/2 İç Kapı No:12 Menteşe/ MUĞLA adresinde oturur. TC Kimlik No:49567518184

MÜDAFİ : **Av. HÜSEYİN UYAR**, Emirbeyazıt Mah. Özgür Sk. Merve Apt. 3/4 48000 Menteşe/ MUĞLA

SANIK : **MERTCAN AVCI**, Selim ve Ayten oğlu, 02/04/1993 MUĞLA doğumlu, ANKARA, ÇANKAYA, Yukarı Bahçelievler mah/köy nüfusunda kayıtlı. Orhaniye Mah. 133 Nolu Sk. No:3/1 İç Kapı No:10 Menteşe/ MUĞLA adresinde oturur. TC Kimlik No:14815032194

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

/148

MÜDAFİ

: **Av. SERKAN SARIYAPRAK**, Vali Recep Yazıcıoğlu Cd. Doğa Park Evleri C Blok K:3 D:9 Bahçeşehir Başakşehir / İSTANBUL
: **Av. MERT KÜRÜM**, Emirbeyazıt Mah. Mustafa Sarı Sk. Sevimli Apt. N:11-7 Kürüm Hukuk Bürosu Menteşe Muğla Merkez/ MUĞLA

GÖZALTİ TARİHİ

: 01.10.2020 (Bir gün)

TUTUKLAMA TARİHİ

: 01.10.2020

TAHLİYE TARİHİ

: 15.02.2021

TUTUKLANMA TARİHİ

: 21.02.2022

TAHLİYE TARİHİ

: 14.03.2022

SANIK

: **CEMAL METİN AVCI**, Selim ve Ayten oğlu, 01/01/1988 MUĞLA doğumlu, ANKARA, ÇANKAYA, Yukarı Bahçelievler mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ali İhsan Paşa Mah. Sultan Divani Cad. No:8 Merkez/ AFYONKARAHİSAR adresinde oturur. TC Kimlik No:14824031812

MÜDAFİLERİ

: **Av. HASAN GÖKTUĞ CEVHER**, Nailbey Mah. Gazi Cad. Aşçıoğlu Apt. No:25 Kat:7 D:13 23100 Elazığ Merkez/ ELAZIĞ
: **Av. ALİ ABDULLAH ERİNAN**, Hürriyet Mah. Dr. Cemil Bengü Cad. No:15 Kat: 7 Kağıthane/ İSTANBUL
: **Av. SILA SENEM KURT**, Hürriyet Mahallesi Dr. Cemil Bengü Cad. No:15 Kat:7 Kağıthaneistanbul Kağıthane/ İSTANBUL
: **Av. ESRA RÜMEYSA ÖZMEN**, Hürriyet Mah. Dr. Cemil Bengü Cad. No:15 K:7 Kağıthane/ İSTANBUL
: **Av. SELAHATTİN AVCI**,
: **Av. MEMİŞ HÜNER YAĞCIOĞLU**, Emirbeyazıt Mahallesi Stadyum Sokak Öncüler Apt.No:4 K:1 D:5 Menteşe/ MUĞLA
: **Av. SERCAN AVCI**, Emirbeyazıt Mahallesi Stadyum Sokak Öncüler Apt.No:4 K:1 D:5 ... Menteşe/ MUĞLA

GÖZALTİ TARİHİ

: 21.07.2020 (Bir gün)

TUTUKLAMA TARİHİ

: 21.07.2020

SUÇ

: Tasarlayarak Kasten İnsan Öldürme

SUÇ TARİHİ

: 16/07/2020

SUÇ YERİ

: MUĞLA/MENTEŞE

KARAR TARİHİ

: 20/06/2022

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında Mahkememize kamu davası açılmış olmakla, yapılan yargılama sonunda dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**I-) İDDİA:**

A) **İddianame:** Muğla Cumhuriyet Başsavcılığının 02/10/2020 tarih ve 2020/4843 soruşturma, 2020/1999 Esas - 2020/408 iddianame sayılı iddianamesi ile sanık Cemal Metin Avcı hakkında "Canavarca Hisle veya Eziyet Çektirerek Öldürme, Tasarlayarak Öldürme" sanık Mertcan Avcı hakkında "Suç Delillerini

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

2/148

Yok Etme, Gizleme veya Değiştirme" suçlarından cezalandırılmaları istemi ile mahkememize kamu davası açılmış ve mahkememizin 2020/230 Esas sırasına kaydedilmiştir.

Muğla Cumhuriyet Başsavcılığının 03/09/2021 tarih ve 2021/6881 Soruşturma, 2021/2073 Esas, 2021/377 iddianame sayılı iddianamesi ile sanıklar Ayten Avcı, Eda Karagün, Selim Avcı ve Şükrü Gökhan Orhan hakkında "Suç Delillerini Yok Etme, Gizleme veya Değiştirme" suçundan TCK'nun 281/1, 53/1-2-3 maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemiyle mahkememize kamu davası açılmış ve dosya mahkememizin 2021/285 Esas sırasına kaydedilmiştir.

Mahkememizin 06/09/2021 tarih, 2021/285 Esas 2021/217 Karar sayılı kararı ile mahkememizin 2021/285 Esas sayılı dosyası ile mahkememizin 2020/230 Esas sayılı dosyası arasında hukuki ve fiili bağlantı bulunduğundan CMK'nın 8 vd maddeleri gereğince dosyaların birleştirilmesine ve yargılamaya 2020/230 Esas sayılı dosya üzerinden devam olunmasına karar verilmiştir.

Muğla Cumhuriyet Başsavcılığının 23/02/2022 tarih, 2022/1334 Soruşturma, 2022/870 Esas, 2022/100 iddianame sayılı iddianamesi ile sanık Mertcan Avcı hakkında "Canavarca Hisle veya Eziyet Çektirerek Öldürme" suçundan TCK'nın 37/1 del. ile 82/1-b, 53/1-2-3, 63/1 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle mahkememize kamu davası açılmış ve dosya mahkememizin 2022/106 Esas sırasına kaydedilmiştir.

Mahkememizin 14/03/2022 Esas, 2022/106 Esas - 2022/68 Karar sayılı kararı ile mahkememizin 2022/106 Esas sayılı dosyası ile mahkememizin 2020/230 Esas sayılı dosyası arasında hukuki ve fiili bağlantı bulunduğundan CMK'nın 8 vd maddeleri gereğince dosyaların birleştirilmesine ve yargılamaya 2020/230 Esas sayılı dosya üzerinden devam olunmasına karar verilmiştir.

B) Cumhuriyet Savcısının Esas Hakkındaki Mütalaası: "Muğla Cumhuriyet Başsavcılığının 2020/1999 esas sayılı iddianamesi ile açılan kamu davasında ayrıntıları açıklandığı üzere;

Yapılan yargılama, toplanan deliller, kollukça tutulan tutanaklar, yer gösterme tutanakları, olay yeri inceleme raporları, otopsi raporu, İstanbul Adli Tıp Kurumu 1. Adli Tıp İhtisas Kurulunun 30/10/2020 tarih 4330 sayılı raporu, Adli Tıp Üçüncü Üst Kurulu'nun 20/05/2021 tarih ve 69 karar sayılı raporu, Adli Tıp Üçüncü Üst Kurulu'nun 24/01/2022 tarih ve 17 karar sayılı raporu, İzmir Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Biyoloji İhtisas Dairesi tarafından düzenlenen 22/07/2020 tarih 45077331 -220.02.-2020/7285-1380 sayılı raporu, sanıkların savunmaları, sanık Cemal Metin Avcı'nın olayı ayrıntıları ile anlattığı ikrar içeren savunması, tanıkların beyanları, katılanların beyanları, bilirkişi raporları, mahkemece yapılan keşifte sanık Cemal Metin Avcı'nın tek başına palet yardımı ile maktulün ağırlığını da içeren varili evden depoya ve sonrasında araca yüklediği hususu, alınan bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde;

Sanık **Cemal Metin AVCI**'nin maktul Pınar Gültekin ile bir süredir ilişkisinin olduğu ve bu ilişkiyi eşi ile ailesinden gizlediği, yaşadığı bu ilişkiyi eşinin ve ailesinin öğrenmesinden korktuğu için Pınar Gültekin'den kurtulmak amacıyla plan yaptığı, plan doğrultusunda 16/07/2020 günü saat 15:00 sıralarında maktul ile Rüya Park AVM'de bulunduğu, maktulü Karabağlar Yaylasındaki bağ evine götürdüğü, bağ evinde yaşanan tartışma sırasında maktulü darp ederek yere düşürdüğü ve yerde iken de maktulü darp etmeye devam ettiği, maktulün yaşanan bu kavga sırasında kendisine bıçakla saldırdığına ilişkin iddiada bulunmasına rağmen söz konusu bıçağın nerede olduğuna dair açıklayıcı beyanda bulunmadığı ve adli raporunda da bıçakla yaralandığına dair bir tespiti yer verilmediği, sanık hakkında rapor düzenleyen doktorun tanık olarak alınan beyanında kolda abrazyon (sıyrık) olduğunu kesici yaralanma olmadığını beyan ettiği, belirtilen şekilde maktulü yere düşüren sanığın kendi beyanına göre yerde hareketsiz kalan maktulün boğazını elleriyle sıkıdığı, cesedin harici muayenesindeki tespitlere göre 1-1,5 cm çaplı halat/organı maktulün boyun bölgesine altı defa

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

4/148

doladığı ve iyice sıkıştırdığı, yedinci halkanın da maktulün dişlerinin altından seyirle ağız içinden geçtiği ve dişler altında iyice sıkıştığı, sanığın bu şekilde etkisiz hale gelen maktulü bir demir varilin içerisine koyarak odun parçaları ve benzin kullanmak suretiyle önce evin içerisinde sonra da bahçesinde yaktığı, nitekim İstanbul Adli Tıp Kurumu 1. Adli Tıp İhtisas Kurulunun raporunda; **"Kişinin ölümünün boyuna basıya bağlı mekanik asfiksi sonucu meydana gelmiş olabileceği gibi boyuna bastı eylemi sonrası kişi yaşıyor iken yakılmasına bağlı da ölümün meydana gelmiş olabileceği, mevcut verilerle bu mekanizmalar arasında tıbben ayırım yapılamadığı"**nın belirtildiği, yine **Adli Tıp Üçüncü Üst Kurulu'nun 20/05/2021 tarih ve 69 karar sayılı raporunda;** Pınar GÜLTEKİN hakkında düzenlenmiş adli ve tıbbi belgelerin 20.05.2021 tarihinde Adli Tıp 3. Üst Kurulunca yeniden değerlendirilmesinde, Adli Tıp Kurumu Kimya İhtisas Dairesi Toksikoloji Şubesinde yapılan incelemelerde, epidural hematoma (ısı hematomu) ve saçlı deri hematomunda %14.9 karboksihemoglobin (COHb) tespit edildiği dikkate alındığında, kişinin hayatta iken yangına maruz kaldığının kabulü gerektiği,

Adli dosyada kayıtlı bilgiler, cesedin bulunduğu ortam, bulunuş şekli, olay yeri inceleme bulguları ile otopsisinde tespit edilen makroskopik, mikroskopik ve toksikolojik bulgular değerlendirildiğinde, kişinin ölümünün boyun basısına bağlı mekanik asfiksi ve yanığın müşterek etkisi sonucu meydana gelmiş olduğu,

Ölümden sonra geçen sürenin belirlenmesinde kullanılan postmortem değişimlerin ileri derecede yanma ve doku kayıpları nedeniyle değerlendirilemediği cihetle, mevcut verilerle kişinin ölüm zamanının bilinemediğinin oy birliği ile mütalaa edildiği, Adli Tıp Üçüncü Üst Kurulu'nun 24/01/2022 tarih ve 17 karar sayılı raporunda, Üst Kurulumuzun 20/05/2021 tarih, 69 sayılı kararına eklenecek husus bulunmadığı, dolayısı ile mevcut verilerle kişinin hayatta iken yangına maruz kaldığının kabulü gerektiğinin oy birliği ile mütalaa edildiği, bu şekilde öldürdüğü maktule ait cesedin içerisinde bulunduğu varili ertesi gün aracına yükleyip üzerini kalekim maddesi ile kapatarak Dirgeme-Gülağzı yolunun kenarındaki çalılıklar içerisine attığı, açıklanan eylemlerini gerçekleştirmek amacıyla tercih ettiği yer, maktulü öldürdükten sonra gözaltına alındığı ana kadar geçen ve uzun sayılabilecek sürede normal iş ve sosyal yaşamına devam ederek gösterdiği soğukkanlı davranışları, eyleminden sonra üzerindeki kıyafetleri değiştirmesi, maktulün yeri konusundaki tespiti önlemek amacıyla maktule ait cep telefonunu yanına alarak olay mahallinden ayrılıp ilgisiz yerlere giderek telefonun farklı noktalardan sinyal vermesini sağlaması ve sonrasında bu telefonu ve sim kartını parçalayarak ele geçirilmemesini sağlaması hususları birlikte değerlendirildiğinde, **atılı kasten öldürme suçunu tasarlayarak ve canavarca hisle, eziyet çektirerek işlediğinin** anlaşıldığı,

Sanık **Mertcan AVCI**'nin toplanan deliller bağlamında, kardeşi Cemal Metin Avcı'nın açıklanan şekilde maktulü öldürdükten sonra cesedini yok etmek için varile koyup yaktığı ve varildeki yangının devam ettiği sırada olay yerine geldiği, sanık Cemal Metin Avcı'nın ayrılmasından sonra da varilin yanmasına nezaret ettiği, bağ evinde bu şekilde belirli süre kaldığı ve bu süre zarfında varilde ne yakıldığını görmemiş olmasının hayatın olağan akışına uygun olmadığı, varilde kokoreç yakıldığını zannettiğine dair savunmasının da inandırıcı bulunmadığı, böylece kardeşi Cemal Metin Avcı'nın maktulün cesedini yok etmeye yönelik eylemine iştirak ederek atılı **suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme** suçunu işlediği anlaşılmış olmakla,

Sanık Cemal Metin Avcı'nın eylemine uyan TCK'nun 82/1-a, 82/1-b, 53/1-2-3 maddeleri uyarınca, sanık Mertcan Avcı'nın ise eylemine uyan TCK'nun 281/1, 53/1-2-3 maddeleri uyarınca **CEZALANDIRILMALARINA,**

Gözaltı ve tutukluluk sürelerinin TCK'nın 63/1 maddesi uyarınca cezalarından MAHSUBUNA,

Adli emanetin 2020/803 sırasında kayıtlı cesedin üzerinden çıkan materyaller ile swap ve izmaritlerin, 2020/841 sırasında kayıtlı CD'lerin, 2020/845 sırasında kayıtlı taşınabilir belleklerin dosyada delil olarak **MUHAFASINA;** 2020/995 sırasında kayıtlı varil parçaları ile kalekim (beton) parçalarının **İMHASINA;** 2020/868 sırasında kayıtlı sopa, 2020/845 sırasında kayıtlı cep telefonu ve sim kart ile

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

5/148

2020/803 sırasında kayıtlı giysilerin ise sahibine **İADESİNE**,

Sanık Cemal Metin Avcı'nın üzerine atılı "Canavarca Hisle veya Eziyet Çektirerek ve Tasarayarak Öldürme" suçunu işlediğine ilişkin kuvvetli suç şüphesini gösterir somut delillerin bulunması, atılı suçun CMK'nin 100. maddesi kapsamında katalog suçlardan oluşu, suçun cezasının alt ve üst miktarı dikkate alındığında tutuklama tedbirinin ölçülü oluşu gözetilerek sanığın TUTUKLULUK HÂLİNİN DEVAMINA karar verilmesi ile;

Mahkememiz dosyası ile birleşen Muğla Cumhuriyet Başsavcılığının 2021/2073 esas sayılı iddianamesi ile sanıklar Eda Avcı(Karagün), Selim Avcı, Ayten Avcı ve Şükrü Gökan Orhan hakkında açılan kamu davasında yapılan yargılama sonucunda; tüm dosya kapsamından sanıkların üzerilerine atılı suçlamaları kabul etmediklerini, bağ evine 20/07/2020 tarihinde Eda Avcı'nın istemi üzerine gittiklerini, burada Ayten Avcı ile Şükrü Gökan Orhan'ın sigara içtiklerini belirttikleri, olay yerinden ele geçirilen sigara izmaritleri üzerinde sanıklar Ayten Avcı ile Şükrü Gökan Orhan'a ait DNA profillerinin elde edildiği,

Sanık Eda Avcı (Karagün)'nin alınan ifadesinde, eşinin maktul ile olan ilişkisini 21/07/2020 günü eşinin gözaltına alındığı haberi ve avukatı aracılığıyla öğrendiğini belirtmesine karşın, Muğla 3.Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/230 esas sayılı dosyasındaki yargılamanın 3. celsesinde tanık olarak alınan ifadesinde 20/07/2020 tarihinde bu ilişkiyi öğrendiğini ve eşinin bir şey yapmışsa bunu bağ evinde yapmış olabileceğini düşünerek buraya gittiklerini beyan etmesi karşısında, dosyadaki tüm deliller ve Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 20/05/2021 tarih, 2021/3373 esas, 2021/14662 karar sayılı bozma ilamı birlikte değerlendirildiğinde; sanıklar Eda Avcı(Karagün), Selim Avcı, Ayten Avcı ve Şükrü Gökan Orhan'ın kasten öldürme olayından sonraki bir zaman diliminde birlikte olay mahalline (bağ evine) gidip suç delillerini yok ederek gizlediklerine dair haklarında cezalandırılmalarına yeterli delil elde edildiği anlaşılmakla, sanıkların eylemlerine uyan Türk Ceza Kanununun 281/1,53/1-2-3 maddeleri maddeleri uyarınca **ayrı ayrı CEZALANDIRILMALARINA** karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.

24/01/2022 tarihli celsede esas hakkındaki mütalaa verilmiş ise de; sanık Mertcan Avcı hakkında daha sonra 23/02/2022 tarihinde Muğla Cumhuriyet Başsavcılığının 2022/870 esas sayılı iddianamesi ile kamu davası açılması nedeniyle ek mütalaa verilmiştir.

Sanıklar Cemal Metin Avcı, Eda Avcı(Karagün), Selim Avcı, Ayten Avcı ve Şükrü Gökan Orhan hakkında 24/01/2022 tarihli mütalaamızı aynen tekrar ediyoruz, 24/01/2022 tarihli mütalaada açıklanan gerekçelerle sanık Cemal Metin Avcı'nın eylemine uyan TCK'nun 82/1-a, 82/1-b, 53/1-2-3 maddeleri uyarınca, sanıklar Eda Avcı(Karagün), Selim Avcı, Ayten Avcı ve Şükrü Gökan Orhan'ın eylemlerine uyan Türk Ceza Kanununun 281/1,53/1-2-3 maddeleri maddeleri uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmalarına,

Sanık Mertcan Avcı hakkında ise daha önce Pınar Gültekin'in öldürülmesi olayına ilişkin olarak yürütülen kovuşturma neticesinde kardeşi Cemal Metin Avcı'nın cesedi yok etmeye yönelik eylemine iştirak ettiğinden bahisle suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme suçundan mütalaa verilmiş ise de;

Mahkememiz dosyası ile birleşen 23/02/2022 tarihli Muğla Cumhuriyet Başsavcılığının 2022/870 esas sayılı iddianamesi ile açılan kamu davasında yapılan yargılama sonucunda; Muğla 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2020/230 Esas sayılı dosyasına Adli Tıp Üçüncü Üst Kurulu'nun sunmuş olduğu mütalaalar ve nihai olarak 20.01.2022 tarihli üst yazısı ekinde sunulan 13.01.2022 tarih 17 Karar nolu mütalaada; Kişinin ölümünün boyun basısına bağlı mekanik asfiksi ve yangın müşterek etkisi sonucu meydana gelmiş olduğu, mevcut verilerle kişinin ölüm zamanının bilinemediği, mevcut verilerle kişinin hayatta iken yangına maruz kaldığının kabulü gerektiğinin belirtildi, Adli Tıp Üçüncü Üst Kurulu'nun 07.04.2022 tarih ve 80 Karar nolu mütalaasında ise; Maktul Pınar Gültekin'in saçlı deri altında hematumlu alandan alınan kanda %14.9 COHb

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

6/148

(karboksihemoglobinin) tespitine göre ne kadar süre hayatta iken yangına maruz kaldığı ve otopside tespit edilen tiroid kartilajda kırık ve çevresinde kanama benzeri görünüm nedeniyle söz konusu kırık oluştuktan sonra maktulün en az ve en fazla ne kadar süre hayatta kalabileceği hususlarının bilinemeyeceği belirtildiğinden sanık Mertcan Avcı hakkında gerek daha önce yürütülen 2020/4843 sayılı soruşturma kapsamında elde edilen, gerekse Muğla 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2020/230 Esas sayılı dosyasında yapılan yargılamada elde edilen ve iddianamede numaralandırılıp içerikleri özetlenen deliller

Adli Tıp mütalaaları bağlamında yeniden değerlendirildiğinde;

Tasarlayarak, canavarca hisle ve eziyet çektirerek kasten öldürme suçundan yargılanmakta olan sanık Cemal Metin Avcı'nın 16.07.2020 günü bağ evine getirdiği maktul Pınar Gültekin'i darp ederek yere düşürüp önce elleriyle boğazını sıkarak ve sonra da iddianamede ayrıntıları ile anlatılan biçimde boğazına halat dolayıp sıkıştırarak etkisiz hale getirdikten sonra bir demir varilin içerisine koyup, benzin istasyonundan aldığı benzini de üzerine dökmek suretiyle yakmaya başladığı, kardeşi olan sanık Mertcan Avcı'yı kendi beyanlarına göre saat 19:00 sıralarında telefonla Whatsapp üzerinden arayıp olay yerine çağırdığı, sanık Mertcan Avcı'nın olay yerine geldiği saatlerde varildeki yangının devam ettiği, mevcut verilerle maktulün henüz hayatta iken yangına maruz kaldığının kabulü gerektiği ve ölüm zamanı bilinemediğinden, tiroid kartilajda kırık ve çevresinde kanama benzeri görünüm nedeniyle söz konusu kırık oluştuktan sonra maktulün en az ve en fazla ne kadar süre hayatta kalabileceği hususlarının bilinemeyeceğinden sanık Mertcan Avcı'nın olay yerine gelip varildeki yangını gördüğü zaman diliminde maktulün halen hayatta olup olmadığının kesin biçimde tespitinin mümkün olmadığı, sanık Mertcan Avcı'nın olay yerinde bir süre Cemal Metin Avcı ile birlikte ve onun ayrılmasından sonra da kendi beyanına göre 1-1,5 saat kadar tek başına kaldığı süre boyunca varilde ne yakıldığını görmediğine ve bununla hiç ilgilenmediğine, Cemal Metin Avcı'nın bozulmuş kokoreçleri yaktığına dair sözlerine inandığına, bunu hiç sorgulamadığına dair savunmasının inandırıcı bulunmadığı, üstelik maktulün içerisinde yakıldığı varili ne şekilde ve nerede görüp görmediğine dair 2020/4843 sayılı soruşturma kapsamında 01.10.2020 tarihinde kolluktaki ve aynı tarihte Sulh Ceza Hakimliği sorgusundaki beyanları ile sonraki aşamalarda alınan savunmalarındaki beyanlarının birbirleri ile çeliştiği, maktulün konulduğu varil içerisinde yakıldığı sırada olay yerine geldiği ve hatta Cemal Metin Avcı'nın ayrılması ile kendi beyanına göre 1-1,5 saat boyunca burada tek başına kalarak olay yerini ve maktulün yakıldığı varili bu süre zarfında hakimiyeti altına alan sanık Mertcan Avcı'nın bu yangını önleyecek, sonlandıracak veya Cemal Metin Avcı'yı engelleyecek hiçbir eylemde bulunmayarak suçun icrai hareketlerine katılmak suretiyle, bu andan itibaren Cemal Metin Avcı'nın canavarca hisle ve eziyet çektirerek kasten öldürme suçuna iştirak ettiği anlaşılmakla, sanık Mertcan Avcı'nın eylemine uyan TCK'nın 37/1 delaleti ile 82/1-b, 53/1-2-3, 63/1 maddeleri uyarınca CEZALANDIRILMALARINA,

Sanık Cemal Metin Avcı'nın üzerine atılı canavarca hisle veya eziyet çektirerek ve tasarlayarak öldürme suçunu işlediğine ilişkin kuvvetli suç şüphesini gösterir somut delillerin bulunması, atılı suçun CMK'nın 100. maddesi kapsamında katalog suçlardan oluşu, suçun cezasının alt ve üst miktarı dikkate alındığında tutuklama *tedbirinin* ölçülü oluşu gözetilerek sanığın TUTUKLULUK HÂLİNİN DEVAMINA karar verilmesi ile;

Sanık Mertcan Avcı'nın üzerine atılı canavarca hisle veya eziyet çektirerek öldürme suçuna iştirak ettiğine ilişkin kuvvetli suç şüphesini gösterir delillerin bulunması, atılı suçun CMK'nın 100. maddesi kapsamında katalog suçlardan oluşu, suçun cezasının alt ve üst miktarı dikkate alındığında tutuklama *tedbirinin* ölçülü oluşu gözetilerek sanığın CMK'nın 100 maddesi uyarınca tutuklanmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." şeklindedir. **C) Katılan Beyanları:**

Katılan Sıddık Gültekin'in mahkememizde alınan beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

7/148

"Sayın başkanım, dört saattir sabırla gerçekten bağı yanık, yüreği yanan bir baba olarak ben dinliyorum. Tüylerim diken diken inanın. Hiçbir sabır bunu kaldıramaz. Benim şu anda kaldırdığım sabır, hiç kimse kaldıramaz, Allah düşmanıma bile vermesin. Maalesef caniyi savunan avukat bir saniye sabretmedi, hemen ayağa kalktı. Ben burada sizin takdirinize bırakıyorum. Davacıyım, benim kızımın üzerinden iftira atıyor. Bir ölü kalkıp konuşamaz. Şu ana kadar Türkiye'de katledilen bütün kadınlar üzerine genelde aynı iftirayı atarlar ve ne söyleyeceğimi bilmiyorum. Sinirden ne söyleyeceğimi bilmiyorum. Madem ki öldürdün bari iftira atma, doğru konuş. Karakolda başka ifade veriyor çelişkilerle dolu. Babası bakmıyormuş, ben çok bedeller ödedim bu kızı okutmak için. 7 senedir sen bakmıyordun kızıma, ben bakıyordum. Bunu sormak istiyorum. İkincisi, orası bira deposuymuş sözde, sürekli malzeme getiriyorlar. Adam bira aldığını söylüyor, çarşıda bira alıp oraya gidiyor. Tamam benim kızım bir fahişe olabilir, kabul ediyorum, varsayalım fahişedir, böyle bir ölümü hiçbir insan, hiçbir yaratık hak etmez. Böyle bir şekil hak etmez. Benim kızım öyle olsa, ben kızımın cenazesini şey yapamadım, bakamadım hakim bey. Ben bakamadım. Ben 5 tane çocuk, 5 tane çocuğumu okutmadım yalnız bu kız okusun diye. Annesi akşama kadar örgü örerti, o parayı da gönderirdi. Ayda 2,5 milyar ailesi para göndermiyormuş, bakmıyormuş; ayda 2,5 milyar ben soruyorum burada herkesin belki öğrencileri vardır, ne kadar ödüyorlar acaba öğrencilerine? Ben bunu sayın mahkemenize sunuyorum. Artı çok çelişkili ifadeleri var, pişman olduğunu söylüyor, kızı öldürüyor. Beş, biz ta Bitlis'ten, İstanbul'dan buraya geliyoruz, kızı alıyoruz. Adam kızı öldürmüş, hanımıyla, çocuğuyla beraber gidip tatil yapıyor ve pişman olduğunu söylüyor. Pişman olan bir insan madem öldürdün, git adam gibi teslim ol. Ben böyle bir cinayet işledim, adam gibi teslim ol. Eğer jandarma yani jandarma olmasaydı, emniyet olmasaydı ben kızımı hayatta bulamazdım. Çok acılıyım, çok söyleyecek şeylerim var gerçekten aklıma şu an hiçbir şey gelmiyor çünkü hikaye anlatıyor. Galiba takdirinize bırakıyorum. Sabahtan beri dört saattir içtiği çayda yani her şeyi hatırlıyor, sorulan soruları hiçbir şey hatırlamıyor ve ben babasının da, annesinin de işin içinde olduklarını ben söylüyorum ve haberleri de vardır. Bir çocuk eğer ailesinden destek görmüyorsa bu kadar soğukkanlı olmaz. Ben de mahkeme huzuruna çıkmışım ufak bir suçtan ama dizlerimin bağı çözülüyordu, ben titriyordum. Çok soğukkanlıdırılar tebrik ediyorum onları. Başka söyleyecek bir şey bulamıyorum başkanım. Teşekkür ederim." şeklindedir.

Katılan Şefika Gültekin'in mahkememizde alınan beyanı: "(Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

" Onun Allah belasını versin. Ben onu Allah'a havale etmişim. Bu bir cani. Ne kadar yazık günah bu kadar askerler sabahtan beri onlarla uğraşılıyor, siz de öyle. Bu yani bu hep ..(anlaşılamadı) burada oturmuş. Onu da aynı onun gibi benzin yakması lazımdı hakim bey. Bu bizi bitirdi. Bu tek değil bizi, 6 tane benim çocuğum var, 6 taneyi evde ölüyor inan ki. Biz ne akşamı biliyoruz, ne geceyi biliyoruz, ne dışarıya çıkıyoruz. Yani Allah belasını versin, Allah belasını versin. O diri diri yaktı. Böyle bir cinayet Türkiye'de ilk defa siz duyduunuz öyle değil mi? Kaç tane oldu ama bunun kadar olmadı. Ona rağmen sabahtan beri böyledir şöyledir, ..(anlaşılamadı) etmiyor artık. Sanki mağdur o. Bir de güzel giyinmiş, burada oturmuş sanki bir insan gibi oturmuş size anlatıyor, öyle mi? Keşke... Sizin kızınız var mı?

Başkan: Devam et sen.

Katılan Şefika Gültekin: Allah bağışlasın, Allah kimsenin başına getirmesin. Sizin kızınız olsa zaten siz herhalde anlayacaksınız ama bu adam ben tamam davacıyım, iyi bir ceza alsın. Yani bizi yaktı, bizi bitirdi, bizi mahvetti. O kadar sen zenginsin, sen evli bir adamsın, senin kızımın ne işin var? Sen ya bir telefon açsa anasına, babasına bir sürü bizim akrabalar, bir sürü insanlar var. Sanki biz tekiz. Sen bir erkeksin, bu kadar

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

8/148

kız niye seni korkutuyor? Sen bir erkek, bir erkek, bir bayan ne yapacak bir erkeğe? Ne kadar korkutsun yani ne kadar? Allah aşkına. Yani siz söyleyin. Bir de bunlara, bunlar da geliyor savunuyor. Ayıp ayıp...

Başkan: Bakın, hayır hayır.

Katılan Şefika Gültekin: Ayıp ayıp.

Başkan: Hayır hayır, sanık müdafilerine ilişkin şeye girmeyin.

Katılan Şefika Gültekin: Size ayıp.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. Memiş Hüner Yağcıoğlu: Anlıyorum.

Başkan: Avukat bey, bakın...

Katılan Şefika Gültekin: Bizim ciğerimiz yandı, yandı artık. Biz bir tane değiliz, bu 6-7 tane insanı öldürdü bizim evde. Bir tane değil hakim bey, kusura bakmayın. O kadar yani o kadar ben titriyorum, konuşamıyorum özür dilerim. Size, ona değil size sadece, avukatıma ama sanki bu orada oturuyor, ne kadar temiz. Sanki mağdur o.

Başkan: Bakın, lütfen.

Katılan Şefika Gültekin: Sanki onun kızı öldü, sanki kendi kardeşi öldürülmüş burada. Ona rağmen de bir sürü şey söyledi ayıp ayıp. Sen adam değilsin. Adam değil zaten adam olsa böyle olmaz ki Türkiye'de ama maalesef hakim bey ben... Canidir, kızımızı katletti, yaktı, beton döktü, öldürdü. Bizi de öldürdü, bizi de keşke bizi de öldürseydi ya bizi de tamamıyla bizi öldürdü zaten. Artık gelmiş burada çene sabahtan beri ben böyle yaptım, ben şöyle yaptım. Sen, o bir kızdır, sen ne yaparsa o yapar yani sen ne işin var? Senin ne işin var adam? Sen kendini savunuyorsun. Vallahi o sana şey vermezse ben seni öldüreceğim sen gülüyorsun. Gelsin beni tutuklasın ama ben seni sağ bırakmam inan ki. Gülme. İki de. Anası da var içinde. Başkan: Bakın...

Katılan Şefika Gültekin: Anası da var içinde, ortağı da var. Yo, ben duramam, ben duramam. Benim kalbim şey özür dilerim. Gerçekten özür dilerim. Siz bizim gibi olsa şu anda boğacaksınız.

Başkan: Lütfen.

Katılan Şefika Gültekin: Sizin hatırınız için ben duruyorum." şeklindedir.

Katılanlar vekili Av. Rezan Epözdemir'in beyanı: "(Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Muhterem iddia makamı esas hakkındaki mütalaasında sanık Cemal Metin Avcı bakımından Türk Ceza Kanunu 82.maddesi uyarınca ağırlaştırılmış müebbet hapis istemli nitelikli kasten öldürme suçundan mahkûmiyet mütalaası vermiştir. Sanık Mertcan Avcı bakımından Türk Ceza Kanunu 37 ve 82.maddesi müşterek faillik var demiş, elem üzerinde ortak hâkimiyet kurulduğundan bahisle sanığın da bu hunharca ve vahşice cinayete iştirak ettiğini ifade etmiş ve buradan da bir mahkûmiyet mütalaası vermiştir çok özür dilerim, aynı zamanda bu sanığın tutuklanmasını da talep etmiştir Ceza Muhakemesi Kanunu 100.maddesi uyarınca, diğer 4 sanık bakımından Eda Karagün, Selim Avcı, Ayten Avcı ve Şükrü Gökhan Orhan bakımından da Türk Ceza Kanunu 281.maddesi uyarınca suç delillerini gizleme, yok etme ve değiştirmeden mahkûmiyet mütalaası vermiştir. Biz muhterem iddia makamının mütalaasına katılıyoruz, geçen celse de benzer bir mütalaa verilmişti, özellikle burada 87- 82 ve 37'ye ilişkin bir mütalaa verilen Mertcan Avcı bakımından tutuklama tedbirini koruma tedbiri olarak tutuklama tedbirine de hükmedilmesi noktasındaki mütalaaya ayrıca katılıyoruz. Onu da zaten biz birazdan taleplerimizde dermeyan edeceğiz. Önce Cemal Metin Avcı bakımından olay örgüsü, olayın nasıl geliştiği, yargılamanın safahatı sırasında ortaya çıkan çelişkiler ve bu sanık bakımından sübutu ve vasıflandırmayı kısaca tarif etmeye çalışacağız. Sanık Cemal Metin Avcı, müvekkillerin kızı Pınar Gültekin ile canavarca hisle bir eziyet çektirerek katlettiği tartışmaya mahal vermeyecek kadar aşikârdır, aynı zamanda tasarlama burda nitelikli hal olarak bulunmaktadır. Sanıklar yargılamanın safahatı sırasında bütün aşamalarda ezberlenmiş, kurgulanmış cezai minimize etmeye yönelik

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

9/148

bir haksız tahrik savunması dermeyeran etmektedirler ki biz bunu Türkiye’de birçok dosyada Özgecan Aslan’da, Münevver Karabulut’ta bir çok kadına şiddet ve kadına şiddet dosyasında görüyoruz, işte kıskandım öldürdüm, biraz önce müvekkil atıf yaptı mini etek giydi öldürdüm, erkekliğime laf söyledi öldürdüm gibi kerameti kendiliğinden menkul haksız tahrik savunmalarıyla cezalar minimize edilmeye çalışılıyor. Ceza doktrinde yaygın bir görüş ha keza Yargıtay 1.Ceza Dairesinin de yerleşmiş, kemikleşmiş, müstekar içtihatlarında var haksız tahrik teorisi ile tasarlama teorisinin bir arada olmayacağı, sanığın eylemlerine bakarsak adeta profesyonel bir kadın katili gibi öncesini planlamış, önce odunla yakmaya çalışmış sonra benzin getirmiş, akabinde dışarı çıkmış, sim kartı iki parçaya ayırmış, değişik yerlere bırakmış, sonra dönmüş telefonu 4 ayrı parçaya ayırmış, sinyal ve baz kayıtları başka yerlerden verilsin diye cinayet mahalline çok uzak yerlere bırakmış, onunla da yetinmemiş benzini getirmiş tekrardan varilin içine

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

/148

dökmüş diri diri maktuleyi katletmiş üzerine kalekim ve beton dökerek gidip bir nehre atmış sonrasında 4 gün boyunca hiç olaydan bihabermiş gibi ailesi ile birlikte plaja gitmiş, arayan arkadaşlarına cevap vermemiş, kolluk tarafından göz altına alındıktan sonra 21 Temmuz günü de cinayeti ikrar etmek durumunda kalmış, öncesi planlı, cinayet esnası planlı, bakın sonrasında sim kartı parçalayıp atıyor, telefonları kırıp atıyor ha burası dahi planlı, tamamen organize senkronize bir cinayet var, ya bu cinayetin tasarlanarak işlendiği çok açık, Rüyapark'ın önünden alıyorsunuz, kadük atıl bağ evine götürüyorsunuz, orada maktuleyi hunharca ve vahşice katlediyorsunuz, sonra dönüp suç delillerini gizlemeye yönelik sim kartı ve telefonu parçalara ayırıp değişik yerlere atıyorsunuz akabinde ailenizi cinayet mahalline gönderip orayı temizletiyorsunuz, avukat meslektaşımızın dinlenmesini talep ettik o tabii ki avukatlık kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanununa göre dinlenmekten imtina etti, gelmedi, vekil müvekkil arasındaki gizlilik ilişkisi olduğundan bahisle avukatınızdan yardım alıyorsunuz o tarih itibariyle sonra ailenizi bağ evine gönderiyorsunuz, suç delillerini gizleyip yok edip değiştiriyorsunuz, dönüp yargılamada diyorsunuz ki; ben bir ağır azap ve elem geçirdim, haksız bir hareket oldu bana karşı, o nedenle bu cinayeti işledim dolayısıyla haksız tahrik altında işledim diyorsunuz, tamamen ezberlenmiş, kurgulanmış, cezai minimize etmeye yönelik bir savunmadır, zaten ceza doktrininde öteden beri bizimde savunduğumuz görüşe göre haksız tahrik teorisi ile tasarlama teorisi bir arada olmaz, bir ceza dairesindeki kararları da zaten bu minvaldedir. Daha sonra taraflar arasında bir arkadaşlık ilişkisi yaşanmış maktul de sanığın evli olduğunu öğrenmiş, sanıktan ayrılmış, kendisi ile görüşmek istemediğini söylemiş fakat sanık saplantılı bir şekilde müvekkille görüşmek maktule ile daha doğrusu müvekkillerinin biricik kızı olan Pınar Gültekin ile görüşmeye devam etmek istemiş ve kardeşinin beyanıyla sanık bu süreci saplantılı hale getirerek devamlı rahatsız etmeye başlamış. Burda huzurda yüce mahkemeniz tahtında kardeşi dinlendi Pınar Gültekin'in ve aynen bunları ifade etti dosyada zaten mübrez. Maktulü evli olması hasebiyle sanığın kendisini kandırdığını söylemiş ifade etmiş, kendisiyle görüşmek istemediğini dermeyan etmiş, mukavemet göstermiş aksi halde hatta sanığın eşi ve ailesiyle görüşmek durumunda kalacağını bile söylemiş maktule, nitekim Başsavcılık makamı da iddianamesinde olay örgüsünü anlatırken tam da bu hususa atıf yapmış cinayetin işlenme sebebini açıklarken ve betimlerken iddianamedeki olay örgüsüne bakarsak tam da bu hususa atıf yapmış, malumatınız olduğu üzere Ceza Muhakemesinin temel evrensel prensibi kişi ve olayla bağlılıktır. Sayın mahkemeniz sevk maddesine bağlı değildir, hukuki niteleme yapar ama iddianamedeki olay örgüsüyle kişiyle bağlıdır, nitekim olay örgüsüne baktığımızda iddianamede sayın mahkeme muhterem Başsavcılık makamı da olay örgüsünü bu şekilde betimlemiştir. Müvekkil kesinlikle ve kesinlikle müvekkillerin kızı maktule sanığı tehdit etmemiş tam tersi evli olduğunu öğrenince eşi ve ailesine söyleyeceğinden bahisle peşini bırakmasını özellikle rica etmiş fakat sanık son bir kez olay gününde kendisiyle görüşmek istediğini söylemiş ha keza bir daha rahatsız etmeyeceğini ifade etmiş Rüyapark AVM'nin karşısında sanık maktuleyi almış önceden en ince detaylarına kadar ilmik ilmik planladığı şekilde kullanılmayan atıl, kadük bağ evine yani cinayet mahalline götürmüş, tasarlamış olduğu bütün eylemleri tek tek hayata geçirmiş ve nihayetinde tasarlayarak canavarca hisle ve eziyet çektirerek maktuleyi sevenlerinden koparmış ve katletmiştir. Kendi beyanında göre önce iki tane yumruk atmış sonra

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

10/148

boğazını sıkmış, 15-20 saniye kadar ve boğmuş, daha sonra ipe boğazını sararak bağ evindeki bahçede varilin içine koymak suretiyle maktuleyi katlettiğini ifade etmiş, biz hemen burada soruşturmanın başında veya yargılamanın safahatında müteaddit defalar hemen hemen her aşamada şunu söyledik, bu cinayet tek başına işlenemez. 1.83 boyunda 68 kilo maktule cenin pozisyonunda varile konulmuş vücudu ve biz diyoruz ki bu cinayeti sadece Cemal Metin Avcı işledi, bu bırakın hukuk kurallarını hayatın olağan akışına, mantık, fizik kurallarına dahi aykırıdır, varilin içine koymuş ki keşif mahallinde biz varilin sanık tarafından taşınmadığını aslında çok net bir şekilde gördük ya ellerinin dahi kanlandığını çok net bir şekilde keşif mahallinde gördük, keşif sonucunda alınan bilirkişi raporuna evet teknik ve uzmanlık gerektiren bir rapor fakat bir polis memuru tanzim etmiş raporu, kimya mühendisi, fizik mühendisi değil kütle hacim ilişkisinden bahsetmiş, özgül ağırlıktan bahsetmiş bu konuda eleştirilerimiz oldu bu salonlarda fakat keşif mahallinde en azından 160'ı betonla birlikte 168 kiloya varan varili tek başına sanığın kaldırmasının ne kadar güç olduğunu hep birlikte gözlemledik ve müşahade ettik. Sonrasında bakıyorsunuz 1.83 boyunda 68 kilo maktule katledilmiş hunharca vahşice evde kan izi yok, yol üstünde yok, bakıyorsunuz varilde yok, bütün suç delilleri varilde yakılmış, evde sonrasında 20'si akşamı 4 sanık tarafından temizlenmiş ve bizim bu ak sakallı dedenin eksik olduğu hikayeye anlamı hikayeye inanmamız bekleniyor sanıklar tarafından bu çok hukuken fiilen kabul edilebilecek bir hikaye değil, sonra evin içinde önce varilin içerisinde odun atılıyor ev duman olunca odunla yanmayacağı görülüyor ve maktulü o sırada canlı diri diri yakılıyor, adli tıp kurumu raporu ile bu durum sabit, tekrar sayın mahkeme sordu adli tıp kurumu söyledi, tekrar sordunuz tekrar söyledi, tekrar sordunuz tekrar söyledi dolayısıyla benzin almak için Pınar'ın telefonu ile birlikte en ince detayları düşünerek dışarı çıkıyor sanık Akyaka'ya doğru çıkıyor ve Pınar Akyaka'da oturduğu için telefonu oradan HTS kayıtlarına göre baz ve sinyal alsın diye oraya gidiyor, sim kartı telefondan çıkarıyor, dişiyle ısırarak kırıyor ve parça parça camdan atıyor, böylece suç delilini gizlemeye yönelik ilk eylemini organize senkronize ve profesyonel bir şekilde gerçekleştirmiş oluyor, sonra benzinciden 2 tane 1,5 litrelik şişelere benzin alıyor varili bahçeye çıkarıyor ve maktule yaşarken bakın bunu ısrarla vurgulamak istiyorum maktule yaşarken bu benzini varilin içerisine atıyor tahtalarla birlikte yakıyor, diri diri canavarca hisle ve eziyet çektirerek maktuleyi katlediyor daha sonra ne yapıyor daha sonra yarım kalmış işini tamamlıyor, o kadar profesyonel bir sanık profili ile karşı karşıyayız ki Pınar'ın telefonunu alıyor, 4 parçaya ayırıyor, Kötekli ve Yeniköy'deki çöp kovalarına atıyor, değişik değişik yerlere atıyor tamamen suç delillerini gizleme, yok etme ve değiştirme kastıyla hareket ediyor. Sonra cesedin bulunduğu varili beton döküyor akabinde palet yardımıyla arabaya yüklüyor sonra 2 günlük aşamada ve sonrasında tüm süreçlerde son derece soğukkanlı, panik yapmıyor, panik olmaksızın ve tanık beyanlarına göre son derece sakin şekilde bu cinayeti işliyor. Palet yardımıyla arabaya koyduğu varili de bir nehre atıyor, tamamen cesedi gizlemeye, saklamaya, cesedin kolluk tarafından Başsavcılık makamı tarafından bulunmaması için maksimum çaba sarf ediyor, özen ve hassasiyet gösteriyor. Burada soğukkanlılığın olduğu çok açık, eylem öncesinde planlama var tasarlama, eylemin vuku bulmasında tasarlama var, suç delillerinin

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

1 /148

gizlenmesi var, telefonun kırılması var, sim kartın kırılması var, biz burada hayır tasarlama yoktur, haksız tahrikin etkisiyle sanık bu cinayeti işlemiştir şeklindeki suçtan kurtulmaya yönelik cezayı minimize etmeye yönelik savunmalarla karşılaşıyoruz, hayır son derece soğukkanlı, planlayarak organize ve senkronize şekilde bütün detaylar hesaplanmak suretiyle tasarlanarak işlenmiş bir cinayet ...(anlaşılamadı) , iki; gelelim haksız tahrik savunmasına biraz önce söyledim değişik değişik olaylarda Türkiye kamu olayında haksız tahrik savunmaları dermeyeran ediliyor, efendim işte kızlık soy ismini kullanıyordu katlettim, mini etek giyiyordu öldürdüm, başka erkeklerle gördüm öldürdüm, burada da sanığın üç aşamada değişen üç haksız tahrik savunmasını çok net bir şekilde görüyoruz, soruşturma aşamasında ne diyordu sanık diyordu ki; beni ailemle tehdit etti, benden para talep etti, ailemle tehdit etti, benim evli olduğumu öğrenince para istedi benden, ben o yüzden öldürmek zorunda kaldım. Halbuki bakıyoruz ne bir tehdit mesajı var, ne bir tehdit videosu var, ne bir tehdit görüntüsü var dolayısıyla bu tamamen gerçek dışı, kerameti kendiliğinden menkul bir iddia. Bununla yetinmedi kovuşturma aşamasında iddianamenin kabulünden hemen sonra mahkemeye mektup yazdı, mektubunda dedi ki; benim hemcinslerimle olan görüntülerimi çekti, benden şantajla para istedi, bu yüzden dayanamadım katlettim diyor mektup orada mahkeme dosyasında 6 sayfa, ben bu yüzden öldürdüm diyor yani sanık soruşturmada ailem öğrendiği için, ailem öğrenmesin diye para istediği için öldürdüm diyen sanık kovuşturma aşamasına geldiğinde benim gizli videomu çekti, beni sarhoş etti, bununla ilgili para talebinde bulundu o yüzden öldürdüm dedi, sonra ne oldu çapraz sorgu yapılırken CMK 201'e göre kanunun verdiği yetkiye dayanarak doğrudan soru sorduk, dedik ki sen bu kızı niye katlettin, burada mahkeme huzurunda tutanaklarda da var, bunun müteaddit defalar söyledik, dedi ki müdafileri varken bana bıçak çekti dedi o yüzden öldürdüm, peki dedim bıçak çekmese idi öldürmeyecek miydin? Hayır kesinlikle öldürmeyecektim, peki nasıl oldu olay bağ evine gittik, tartışmaya başladık aniden çantasından bıçağı çıkardı bana doğru vurdu, kolumla tuttum, kolumu sıyırdı panikledim onun üzerine öldürdüm dedi, şimdi bizim aşamalarda 3 defa değişen haksız tahrik savunması var cezayı minimize etmeye yönelik, devamlı çelişen, devamlı hikaye değişiyor, devamlı bambaşka bir haksız tahrik savunması, özellikle şunu sordum bakın özellikle sordum tutanaklara geçirdim sana bıçak çekmese idi öldürmeyecek miydin? Kesinlikle öldürmeyecektim, demek ki niçin öldürmüş katletmiş maktuleyi kendisine bıçak çektiği için, bıçak nerde yok, çantanın içinde mi yok, varilin içerisinde mi yok, peki Adli Tıp Kurumu ne diyor; koldaki yaralanma bir abrazyon diyor yani sıyrık diyor, bir bıçak yarası değil diyor, sayın mahkeme bununla da tatmin olmadı ne yaptı Adli Tıp hekimini buraya çağırdı, dedi ki adli tıp hekimine raporu tanzim eden ya siz adli tıp raporunuzda diyorsunuz ki bu bir sıyrık ve abrazyondur, sanık ise öldürme gerekçesi olarak bıçaklamadan bahsediyor koldaki, bu bir abrazyon ve sıyrık mıdır yoksa bıçaklama mıdır diye sordu, Adli Tıp doktoru raporu tanzim eden resmi bilirkişisi sıfatına haiz olan doktor burada sayın mahkeme tahtında dedi ki; bu bir sıyrıktır abrazyondur, bıçak yarası böyle olmaz, yani bizatihi kendisi bıçakladığı bıçak çektiği için öldürdüm diyor olay yerinde bıçak yok, yakılan cisimler arasında bıçak yok, Adli Tıp raporuna göre bir sıyrık var bıçak yaralanması değil, adli tıp hekimi burada dinlendi ortada bir bıçak yaralanması yok ee sanık üçüncü defa

haksız tahrik savunmasını değiştirdi, bıçaklama olduğunu söyledi bir karar vermek lazım, soruşturmadaki gibi ailesi nedeniyle şantaj nedeniyle mi öldürdü, kovuşturma da söylediği gibi kendisinin görüntüleri çekildiği için mi öldürdü, yoksa burada huzurda sayın mahkemenize baka baka ben de CMK 201'e göre direk sordum dedi ki; bana bıçak çekmeseydi öldürmeyecektim, demek ki öldürme gerekçesi bıçak ama ortada bir bıçak yarası yok, bu bile haksız tahrik savunmasının kendiliğinden kerametinin kendiliğinden menkul olduğunu, hukuki fiili dayanaktan yoksun ve mesnetsiz olduğunu, tamamen gerçek dışı olduğunu, aşamalarda olağanüstü çelişkiler arz ettiğini, sayın mahkemenin Türk Ceza Kanunu 29.maddesine göre haksız tahrik savunmasına itibar edip haksız tahrik nedeniyle cezai indirebilmek çünkü ceza sorumluluğunu azaltan ve ortadan kaldıran nedenler bendinde sayılmış kanun koyucu tarafından cezayı indirsın diye ağırlaştırılmış müebbet hapis 18 yıldan 24 yıla gelsin diye ezberlenmiş, kurgulanmış, kendi içinde çelişen olay örgüsüyle örtüşmeyen 3 aşamalarda 3 defa değiştirilmiş haksız tahrik savunması var, bu haksız tahrik savunmasına hiçbir şekilde itibar edilmemesi gerekir bu da çok net ve tartışmaya mahal vermeyecek kadar aşikardır. Devam ediyorum yani son tarihli 3 aşamada değişen haksız tahrik savunmasının itibarı kabil olmadığı çok açıktır, tartışmaya mahal vermeyecek kadar aşikardır, şimdi kasten öldürmenin nitelikli halleri bakımından biraz önce söyledim tasarlama olgusu bakımından bağ evi var, soğukkanlı, telefon kırılmış, sim kart 3 parçaya ayrılmış, değişik yerlerde atılmış, öncesi, cinayet anı ve sonrası ilmik ilmik kurgulanmış, ezberlenmiş dolayısıyla Türk Ceza Kanunu 82.maddesindeki nitelikli hal olarak tasarlamanın olduğu çok açık, canavarca hisle eziyet çektirerek dosyada mübrez 3 tane rapor var, 1- Adli Tıp Kurumunun bir ihtisas kurulu raporu var, 2-Adli Tıp Kurumunun 3.Üst Kurulunun 20 Mayıs 2021 tarihli raporu var, 3- 24 Ocak 2022 tarihli raporu var, en son gelen 4.rapor var. 4 raporda da diyor ki; dokular tamamen yandığı için cinayet zamanını tespit edemiyorum bir, sanık maktuleyi diri diri yakmıştır, maktule öldüğü an itibariyle yaşamaktadır, yakıldığı an itibariyle diyor ve yaşamsal fonksiyonlarına hanel gelmemiştir henüz yaşamaktadır ve yaşarken yakılmıştır diyor. Bu yönü ile de canavarca hisse eziyet çektirerek yani Türk Ceza Kanunu 82/1-b deki nitelikli halinde sübut ettiği bize göre tartışmaya mahal vermeyecek kadar aşikâr yani bir maktuleyi önce tahtayla sonra benzinle yakıp sonra beton döküp sonra varile atıyorsunuz insanın insan olma vasfına aykırı bir şekilde hunharca ve vahşice katlediyorsunuz eğer bu canavarca hisle ve eziyet çektirerek şeklindeki Türk Ceza Kanunu 81'in nitelikli hali olan 82'deki düzenlemeye girmeyecekse acaba Türkiye'de yaşanan hangi kadın cinayeti canavarca hisle ve eziyet çektirerek öldürme niteliğinde olur bunun takdirini sayın mahkemeye bırakıyorum.

Türk Ceza Kanunu 62 uygulaması bakımından zaten cezanın karşılığı ağırlaştırılmış müebbet hapis, Türk Ceza Kanunu 62 ne diyor takdiri indirim sebepleri diyor ki; failin geçmişi, sosyal ilişkileri, yargılama sırasındaki tutum ve davranışları, eylemden sonra ki davranışları, cezanın failin geleceği üzerine olası etkileri göz önüne alınarak takdiri indirim sebepleri uygulanır. Sanık soruşturmada başka konuşmuş, kovuşturmada başka konuşmuş, çapraz sorguda burda başka konuşmuş, adaletin tecellisine katkı sunmamış, maddi gerçeği ortaya çıkarmamış, mahkemede bir hukuki niteleme hatası yaratmaya çalışmış, yargılamayı 2 yıl haksız tahrik

savunmasıyla uzatmış, Amerika Birleşik Devletlerine sayın mahkeme müzekkere yazmış, Amerika Birleşik Devletlerinden cevap gelmiş, cevaba rağmen iddia edilen görüntü, video ve kayıtlar olmamış, 2 yılın sonunda kalkıp takdiri indirim sebepleri uygulamak kanaatimizce kanun koyucunun iradesi ile örtüşmez, somut olay bakımından da uygulama imkanı yoktur. Ha keza cinayet sonrasında delilleri gizlemiş, telefonu gizlemiş, sim kartı kırıp atmış, 4 gün boyunca hayatını devam etmiş, soğukkanlı bir şekilde eşiyle plaja gitmiş, 4 gün sonra kolluk şüphelileri gözaltına alınca ilk gün suçunu ikrar etmemiş, 2. gün ikrar etmiş yani eylemden sonraki davranışlarında da takdiri indirim sebeplerine hak edecek herhangi bir davranışı ne yazık ki yok onu da üzülerek müşade ediyoruz, yargılamanın safahata sırasında da aşamalarda değişen mahkemede hukuki niteleme hatası yanlışlığı mahal vermeye çalışan savunmaları var, burada da takdiri indirim sebeplerini hak edecek herhangi bir ne yazık ki ve ne yazık ki davranışı yok dolayısıyla Türk Ceza Kanunu 62.maddesi uyarınca sadece ben pişmanım demek onu da dedi mi bilmiyorum, ben pişmanım demek tek başına yargılamada böyle hunharca vahşice cinayetten sonra kamuoyunda iyi hal indirim olarak bilinen aslında Ceza Kanununda takdiri indirim sebebi olarak düzenlenmiş olan bu durumun uygulanmasına cevaz vermez sebebiyet vermez dolayısıyla Türk Ceza Kanunu 62.maddesindeki takdiri indirim sebeplerinde uygulanmamasını talep ediyoruz. Bu sanık bakımından son sözlerimiz özellikle müteaddit defalar sayın mahkemenizi reddetmemizin gerekçesi olan reddi hâkim taleplerimizin tamamı kabul edildi, reddetmemizin gerekçesi olan Amerika Birleşik Devletlerine yazılan müzekkereye ilişkin ve bu müzekkere cevabına ilişkin. Şimdi bizatihi kendisi bıçak çekmeseydi öldürmeyeceğim dedikten sonra bizatihi kendisi çapraz sorguda bunu da ikrar ettikten sonra Adli Tıp raporu abrazyon sıyrık adli tıp hekimi de yüce mahkemeniz tahtında bu bir sıyrıktır dedikten sonra sayın mahkeme ısrarla Amerika Birleşik Devletlerine müzekkere yazdı ve şunu istedi geriye etkili 2 yıl maktulenin özel hayatına ilişkin görüntü, video kayıt yazışmaları istedi, çünkü önce ki yazılı beyanında sanık demişti ki böyle böyle görüntülerimi çekti, tehdit etti beni, şantaj yaptı o yüzden katlettim, bunu bulmaya çalıştı biz de burda bu salonda dedik ki; burada yargılanan maktulenin özel hayatı değil, yarınları, umutları, geleceği değil, onun manevi mirası değil, ateş düştüğü yeri yakıyor, Pınar Gültekin hunharca, vahşice katledilmiş, o duvar yıkılmış altında bir enkaz kalmış, annesi babası var kardeşleri biz hala bu müzekkere ile birlikte ne yazık ki bu müzekkere şuna hizmet ediyor dedik bu cinayetin meşrulaşmasına, anlatılabilir kılmasına sanki kamuoyunda Pınar Gültekin'in özel hayatı yargılanıyormuş gibi bir algı uyandı yani bir kadın katlediliyor fakat o kadını katledilen faillerden hesap sormak yerine sanki Başsavcılık makamı veya sayın mahkeme bu yazılan müzekkereyle birlikte maktulenin özel hayatını tartışılır hale getiriyor gibi bir algı uyandı müvekkillerde, müvekkiller bunu bizimle paylaştı, biz de savunma görevimizin kapsamında vekilin özenli iş görme borcu olduğu için burda müteaddit defa söyledik, dedik ki bu müzekkereden rücu edin, 1,5 yıldır yargılamayı uzatıyorsunuz, dosya sabit, tekemmül etmiş, deliller ortada, sanıklar dinlenmiş, tanıklar dinlenmiş, Adli Tıp raporları alınmış, 5 tane rapor alınmış, ısrarla sayın mahkeme geldiğimiz noktada bu müzekkereden rücu etmedi, gerekçesi de Ceza Muhakemesi Kanununa göre dedik ki; Cumhuriyet Savcısının ve sanık müdafilerin birlikte onayı gerekir ikame edilen bir delilin geri alınması için dedi, hâlbuki

ki onu da söyledik dedik ki; bakın burada ikame edilen delil ilk defa mahkemece ikame edilen bir delil değil, soruşturma aşamasında Siber suçları bilişime yazılmış ordan gelen cevap uyarınca bu yapılmış, soruşturmada talep edilen bir delil, Ceza Muhakemesi Kanununda bizim talebimizin reddi olan bu hukuki niteleme burada sübut bulmaz, bu gerekçe ile talebimizi reddedemezsiniz dedik bu taleplerimiz reddedildi, döndük yargılamanın safahat sırasında dedik ki; Mertcan Avcı ile ...(anlaşılamadı) ortak hakimiyet kurmuştur, birazdan detayları ile anlatacağım ek savunma verin CMK 226'ya göre ondan da ek savunma alın, cinayete iştirakten yargılansın dedik, tutuklansın dedik, sayın mahkeme dedi ki; burada dedi iddianamedeki ben kişi ve olayla bağlıyım Mertcan Avcı bakımından böyle bir niteleme ve betimleme yok, ben dedi burada ek savunma veremem. Biz ne yaptık mecbur durumda kaldık, mahkemeye dedik ki siz bari suç ihbarında bulunun, bunu da ben yapmıyorum siz kendiniz yapın denildi ara kararlar sayın mahkemece tarafımıza, gittik biz Başsavcılık makamına başvuruda bulunduk, Başsavcılık makamı bu süreçte aktör olarak bunu da burda vicdani sorumluluğun not düşmek istiyorum tarihe birkaç tane esasa müessir hata dışında aktör olarak Başsavcılık Makamının bu cinayet dosyası bakımından çok kapsamlı gerçekten adalet ve hakkaniyete tesir etmeye yönelik bir çalışma yaptığını düşünüyoruz ya mahkemede ne yazık ki aynı kanaat ve intibaya sabit değiliz fakat Başsavcılık Makamının bu konuda en azından taleplerimizi değerlendirdiğini, delilleri topladığını, iddianameyi tanzim ettiğini, ek iddianame tanzim ettiğini bunların hepsini gördük, müşahade ettik, nispi de olsa Başsavcılık Makamının durumu gerektirdiği özen ve hassasiyet doğrultusunda adalet ve hakkaniyet tesis için olağanüstü bir çaba içerisinde olduğunu gözlemledik müşahade ettik bu vesileyle ben müvekkillerim adına da Muğla Cumhuriyet Başsavcılığına da Başsavcılık Makamına teşekkür etmek istiyorum. Devamında dedi ki sayın mahkeme bize siz gidin şikâyetçi olun, gittik Muğla Cumhuriyet Başsavcılığına şikâyetçi olduk, Muğla Cumhuriyet Başsavcılığı delilleri topladı ve döndü iddianamesini tanzim etti, ek iddianameyle dosyayı Türk Ceza Kanunu 82'den açtı, birleşme kararı verdi sayın mahkeme hukuki fiili bağı olduğu için ve esas hakkında mütalaada da ordaki iradesine sahip çıktı Başsavcılık Makamı bir kül olduğu için, mütalaasında da ordaki iddianamedeki görüşünü tevsik eder mahiyette hem tutuklama istedi sanık Mertcan Avcı bakımından hem de Türk Ceza Kanunu 37 ve 82'ye göre iştirak halinde canavarca hisle ve eziyet çektirerek tasarlayarak öldürmeden bir esas hakkında mütalaa verdi. Mertcan Avcı bakımından özellikle vurgulamak istediğimiz birkaç husus var o da şu, yargılamanın başından beri biz bu cinayetin tek başına işlenemeyeceğini söylüyoruz, diyoruz ki 68 kilo 1.83 boyunda olan bir maktuleyi o varilin içerisine bile tek başına koyamazsınız, betonla birlikte ölçüm yapıldı dosyada raporlar 162 buçuk kiloya gelmiş ya bir insanın 162 buçuk kiloyu kaldırması taşıması herkül olması lazım yani tek başına taşıması için Süpermen olması lazım başka türlü 162 buçuk kilonun taşınması kanaatimizce hukuken de bırakın hukuken fiilen de mümkün değil ama ne yazık ki bu iddianameyle ilk iddianameyle ve yargılamanın safahatı sırasında ısrarla cinayetin tek başına Cemal Metin Avcı tarafından işlendiği iddia edildi. Biz Mertcan Avcı'nın eyleminin de Türk Ceza Kanunu 37-82/1- a,b kapsamında tasarlayarak canavarca hisle ve eziyet çektirerek öldürmeye

iştirak olduğunu düşünüyoruz, bunu söylerken dayandığımız delilleri kısaca anlatmak istiyorum bu konuda Yargıtay 1.Ceza Dairesinin ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun yerleşmiş, kemikleşmiş müstakar içtihatlarını da dosyaya sunduk. Niçin böyle düşünüyoruz sanık Mertcan Avcı'nın kullandığı telefona bakalım öncelikle 0 545'le 873'le başlayan telefona ilişkin HTS kayıtlarına baktığımızda cinayet günü yani 16 Temmuz 2020 günü saat 15'le 16 arasında Cemal Metin Avcı ve Mertcan Avcı arasında ciddi telefon görüşmeleri yaşanmış, bir saatlik zaman diliminde önemli görüşmeler yaşanmış, bakın 15:16'da 26 saniye, 18:24'te 100 saniye, 19:59'ta 80 saniye, 23:00'da da 93 saniye kız arkadaşı ile Mertcan Avcı arasında Bensu Cantekin arasında görüşmeler yaşanmış, bu görüşmelerden saat 19:59'ta gerçekleşen 80 saniyelik görüşmede sanık Mertcan Avcı'nın telefonu Pınar Gültekin'in katledildiği bağ evinde ki öncesinde Mertcan Avcı bu dosyada şüpheli değildi, biz tevsii tahkikat taleplerimizi dermeyan ettik, dedik ki; mobese kayıtlarına bakın, HTS raporlarına bakın, baz sinyal kayıtlarına bakın, olay yerinde kan numune örneklerine bakın, biyolojik incelemeler yapın, bu cinayet tek başına işlenemez, kardeşinin de telefon kayıtlarına, HTS lerine bakın bu deliller tevsii tahkikat taleplerimiz kapsamında Başsavcılık 'ta toplandıktan sonra Mertcan Avcı bakımından Türk Ceza Kanunu 281'e göre ilk aşamada bir iddianame tanzim edildi, şimdi sanık Mertcan Avcı'nın maktul Pınar Gültekin'in katledildiği saatlerde ağabeyi olan diğer sanıkla yaptığı görüşmelerden bahsettim ve kendisinin bağ evinde bulunduğu sürede telefonun verdiği HTS ve baz kayıtlarından bahsettim, kız arkadaşıyla yapmış olduğu görüşmelerde de, kolluk ifadesinde ne diyor Mertcan Avcı bu da aşamalarda değişen ifadeleri burada bile ezberlenmiş, kurgulanmış ifadeler var, suçtan kurtulmaya yönelik ve ceza sorumluluğunu minimize etmeye yönelik. 1 Ekim 2020 tarih kollukta alınan ilk ifadesi, gittiğimde ağabeyim Cemal Metin Avcı evin dışındaki avluda varıl içerisinde bir şeyler yakıyordu, alevler normal boyuttaydı, varilin etrafında benzin bidonu görmedim fakat odun parçaları vardı hatta alevler bayağı yükselmiş varilin üzerindeki yaprakları yakmıştı, ağabeyime ne yaktığını sordum, ağabeyim de bana Cüce Bar'daki kokoreçlerin bozulduğunu ve bozulan kokoreçleri yaktığını söyledi, ben tuhaf bir koku hissettim fakat rahatsız edici bir koku yoktu, yanan varilin içerisine baktım fakat alevlerden dolayı bir şey görmedim, ağabeyim bağ evinden ben bağ evine geldikten 15-20 dakika sonra "yengenle kavga ettim" diyerek 48 ADJ 946 plakalı araçla ayrıldı, ağabeyim gidince ben bağ evinin içerisine girdim içerisi gayet temizdi diyor yani içerisini bir defa temizleyen 4 ün sonra diğer 4 sanık ama sanık kolluk ifadesini içerisi gayet temizdi diyor 16'sında cinayet günü, 20'nde eve gitmiş Şükrü Gökhan Avcı, Selim Avcı, Ayten Avcı ve Eda Karagün 20'nde temizlemiş evi ama 16'nda evin içerisinin gayet temiz olduğunu iddia eden bir sanık, bu sanığın beyanlarının ezber ve kurgu olduğunun en temel göstergesi zaten yani bu ifadeyi okuduğunuzda bunu gördüğünüzde zaten sanığın beyanlarını ezberlendiğini çok net bir şekilde görüyorsunuz, devam etmek istiyorum hiç yere serilmeyen halı bile serili vaziyette idi, inanılmaz ya halı bile serili, ev kan gölüne dönmüş, varile koymuşsunuz, yakmışsınız, benzin dökmüşsünüz, boğazını sıkıymışsınız kendi iddianıza göre ama evde halı bile seriliymiş hani bağ evinde gerçekten inanılmaz, içerisi gayet temizdi hiç yere serilmeyen halı bile serili vaziyette idi, bunlar haricinde evde bir gariplik görmedim, ben bağ evinde yaklaşık 60-90 dakika yalnız olarak kaldım, kaldığım sürede de depoda bulunan

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

1 /148

biraları düzenledim, varile hiç dokunmadım, varil aynı şekilde yanmaya devam etti, ağabeyim Cemal Metin Avcı saat 20:30 sıralarında tekrar bağ evine geldi, ben de ağabeyim gelince bağ evinden ayrıldım ve Cüce Bar'a geçtim diyor, şimdi bu kolluk ifadesi ilk okuduk kolluk ifadesinde tamamen böyle söylüyor, tuhaf bir koku var gittim rahatsız edici bir koku yoktu diyor, baktım diyor alevlerden dolayı da bir şey göremedim ne yandığını bilmiyorum fakat diyor Cüce Bar'daki kokoreçlerin bozulduğunu ve bozulan kokoreçleri yaktığını söyledi ağabeyim bana diyor, evde tertemizdi diyor, hiçbir sorun yok diyor. Gelelim Sulh Ceza Hâkimliğindeki ifadesinde çelişkileri betimlemek ve ortaya koymak adına söylüyorum diyor ki; ben bağ evine gittiğimde evin avlusunda bir varilin içerisinde bir şeyler yaktığını gördüm, kendisine ne yaptığını sorduğumda bana Cüce Bar'daki bozulmuş kokoreçleri yaktığını söyledi, bu sırada kötü bir koku hissettim daha önce de çöpleri ve evrakları yaktığını görmüştüm ancak bozulmuş kokoreç gibi bir şey yaktığını görmedim, buzdolabının bozulduğunu bu nedenle kokoreçleri yaktığını söyledim, ben varilin içerisine baktığımda sadece alevleri gördüm, içi simsiyahtı, yanan odunlar gördüm fakat bir önceki ifadesinde ne demişti ben hiçbir şekilde varilin içerisine bakmadım, ilgilenmedim hiçbir şey görmedim demişti, fakat sorgudaki ifadesinde Sulh Ceza Hâkimliğinde tamamen bununla çelişir mahiyette beyanda bulunuyor. Bakıyoruz görüleceği üzere Mertcan Avcı ilk alınan ifadesinde rahatsız edici bir koku yoktu derken Hâkimlik sorgusunda kötü bir koku hissettim diyor, Jandarma ifadesinde kollukta yanan varil içerisine baktım fakat alevlerden dolayı bir şey göremedim diyen şüpheli Hâkimlik sorgusunda ne diyor varilin içerisine baktığımda sadece alevleri gördüm, içi simsiyahtı, yanan odunları gördüm diyor. Bu şeklen de olsa çelişkili, kerameti kendiliğinden menkul ifadeleri net bir şekilde ortaya koyuyor. Peki ilk cesede sayın mahkemedeki sorgudaki ifadesinde ne demiş 3.ifadesinde hiç kokoreç yediniz mi kokoreç 'in kokusunu nasıl ayırt edemediniz, kokoreç kokusu olduğunu söylemişsiniz sorusuna bu çapraz sorguda benim sorduğum soru; kokoreç çok yedim yani kokoreç ayırt edemedim, pis bir koku vardı ama ben şüpheye düşmedim dedim şeklinde cevap vermiştir. 23/12/2020 tarihli maktul Pınar Gültekin vahşice katledildi, bağ evinde gerçekleşen keşifte ise bu kez koku aldım ama böyle pis bir koku plastik gibi yani kokorece benziyordu demiştir. Son son olarak şunu vurgulamakta fayda olduğu kanaatindeyim, şimdi bizim bu ezberlenmiş, kurgulanmış ifadeyi itibar etmemiz bekleniyor, 1-Sanık Mertcan ağabeyi Cemal Metin Avcı'ya soruyor ne yanıyor, ağabeysi kokoreç diyor, yani maktule diri diri yakılıyor, kokoreç yakıyoruz diyor, kokoreci Cüce Bar'dan yarım saatlik yoldan getirip niçin bağ evinde kadük bir bağ evinde yakıyorsunuz, ayın mi yapıyorsunuz orda, kokoreç ayını mi, yani kokoreç eğer bozulmuşsa çöpe atarsınız biter, kokoreci yapmak nedir bir defa ya kokoreç niye yanar 1 velev ki yakıyorsunuz böyle bir hobiniz var özel hayatınızda niye bir saat alıyorsunuz Cüce Bar'dan bağ evine getirip kokoreç bağ evinde yakıyorsunuz, ya benim ağabeyim bana diyecek ki cinayet mahallinde bu nedir dediğimde kokoreç yanıyor Cüce Bar'dan getirdik, dönüp şunu sormam lazım ilk soru budur; kokoreci niye burda yakıyorsunuz, niye bağ evine getiriyorsun 1 saatte, niçin çöpe atmıyorsun orda, kokoreci niye yakıyorsun, niye bir kadük bağ evinde, ya ev yanarsa ne gerek var, hangi insan bu salondaki hangi bırakın hangisi

Türkiye'deki 80 milyon acaba bozulan kokoreci yakan bir kişi var mı Türkiye'de ya, niye yakıyorsunuz kokoreç ve bunu söylüyorlar savunma olarak bizim de buna inanmamız bekleniyor ya bu akıl tutulması gibi garabet gibi bir şey yani biz buna itibar edeceğiz evet gerçekten bozulan kokoreçler yanıyormuş diyeceğiz, ya bu bizden bekleniyor ya ağabeysi diyor ki bozulan kokoreçleri yakıyorum, kardeşi şunu söylemiyor sanık olarak ya bu bozulan kokoreçleri niye biz kadük, cinayet mahallinde yakıyoruz, niye Cüce Bar'ın önündeki çöpe atmıyoruz, niye yakıyoruz; ayın mi yapıyoruz, bunu hiç merak etmiyor, önce baktım diyor, sonra bakmadım diyor, sonra bir şeyler yanıyordu diyor, sonra ağabeyim evden çıktı diyor, ben diyor orda kaldım diyor, daha sonra bende biralari dizdim, tekrar çıktım falan diyor ya böyle garip bir durum yani burada bu cinayeti iştirak halinde işlendiği o kadar açık ki o kadar açık ya, eylem üzerinde ortak hakimiyet olgusu o kadar açık ki, ya bizim burada kokoreçlerin yandığını iddia eden sanık Cemal Metin Avcı'nın beyanlarına Mertcan Avcı'nın inandığına itibar etmemiz bekleniyor bu bizim aklımızla dalga geçmektir diye düşünüyorum, başka hiçbir izahatı yok, çelişkiler yumağı burada devam ediyor. Mertcan Avcı bakımından bize göre cinayete iştirakle ilgili en önemli delillerden bir tanesi şu bakın Yargıtay 1.Ceza Dairesinin, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun çok önemli kararlarını sundum oraya, ne diyor bu kararlarda bir defa dosyadaki adli tıp raporlarına göre maktule yakılırken diri diri yakıldığı sabit mi? artık sabit, 4 raporda birbirini tevsik eder mahiyette sabit yani varilin içerisinde yanarken hâlihazırda ölmediği sabit mi? Evet, peki kasten öldürme suçu suç genel teorisine göre maddi unsura bakarsak hareket netice nedensellik bağı icra hareketleri ne zaman sona erer hazırlık hareketleri nerededir, netice ne zaman gerçekleşir bunu tartışmak gerekirse icra hareketleri nasıl başlamış kendi beyanına göre boğazını sıkmış, yumruk atmış, varile koymuş yakıyor, peki Adli Tıp raporu ne diyor, çok önemli burası bence bu yargılamanın en önemli noktası diyor ki; yakılırken diri diriydi, canlı canlı yakıldı demek ki yakılırken diri ise suç genel teorisine göre maddi unsur açısından bakarsak icra hareketleri devam ediyor mu? Ediyor, bitmemiş ki yani çünkü maktul diri, daha ölmemiş ölüm gerçekleştikten sonra netice gerçekleşiyor ama icra hareketleri devam ediyor, hareket devam ediyor yani ölümün sebebi ne diyor dokuların yanması, ölüm sebebi yanık bunu rapor da söylüyor ee şimdi icra hareketi devam ederken oraya gelen Mertcan Avcı varile sahip çıkıyor, ağabeysi kokoreç yandı diyor ona itibar etmemiz bekleniyor, ağabeysi mahali terk ediyor o hala varilin başında onu muhafaza ediyor, ağabeysi ile birlikte yanma eylemine yardımcı oluyor, daha ortak hakimiyet nasıl olur, ya icra hareketleri devam ederken maktulenin yanmasına dair eyleme yardım eden sanığın failin diyelim maddi ceza bakımından iştirak müessesesi bakımından statüsü nedir pozisyonu nedir, daha nasıl olabilir iştirak, müşterek fa illik nasıl olabilir, eylem üzerinde ortak hakimiyeti nasıl kurabilirsiniz, Adli Tıp deseydi ki raporda evet yakılırken ölmüştü o zaman şunu anlardım suç delillerini gizleme, yok etme, değiştirme çünkü netice gerçekleşmiş maktul ölmüş artık dolayısıyla o da yakmaya yardımcı oluyor, kokoreç savunmasına da itibar etmeyeceğimize göre ama Adli Tıp Kurumu diyor ki; yanarken henüz ölmemişti, dolayısıyla yakma eylemi kasten öldürme suçunun maddi unsurunun hareketidir aynı zamanda, hareket icra devam ediyor, icra devam ederken ikinci fail gelmiş, ağabeysinin çağrısı üzerine olay mahallinde eylem üzerinde ortak hakimiyet kurmuş, varilin

başında sonrasında da varile sahip çıkıyor yani sanık gittikten sonra da varile sahip çıkıyor ve yanıklar devam ediyor eee o zaman o fail eylem üzerinde ortak hakimiyeti kurmuştur Türk Ceza Kanunu 37.maddesine göre müşterek faildir, icra hareketleri devam ettiği için kasten öldürme suçuna iştirak etmiştir bunu özellikle vurgulamak istiyoruz, bu yönüyle de biz Başsavcılık Makamının esas hakkındaki mütalaasına katılıyoruz, tekrar söylüyorum çünkü bunun tutanakta özetle yer almasını istiyorum bunu da aşamalarda kanun yolları aşamalarında müteaddit defalar dermeyeran edeceğiz. Eğer Adli Tıp bize deseydi ki; maktule yanarken ölmüştü yani maktuleyi öldüren şey asfiksi yani boyun basısı efendim ölüm öncesindeki darp, cebir, ekimoz, iç kanama çünkü travmatik bir lezyon vardı deseydi boğma deseydi biz bunu anlardık ama Adli Tıp raporu diyor ki; maktule yaşarken yakılmış, yakma eylemi diyor aslında ceza bakımından nitelendirirsek hareketidir kasten öldürme suçunun diyor ya hareket devam ederken yakma eylemine eylem olarak iştirak eden kişi Yargıtay 1.Ceza'nın ve Ceza Genel Kurulu'nun kararları var, bizatihi yanan mahale varile sahip çıkan, etrafı kolaçan eden bizatihi orda ortak hakimiyet kuran, ağabeyi gittikten sonra bile iyice yandı mı?, tamamen kül oldu mu diye bakan başında bekleyen fail bu cinayete iştirak etmiş olan faildir, müşterek faildir, eylem üzerinde ortak hakimiyet var çünkü icra hareketleri devam ediyor, sayın mahkemeyele anlaşılmadığımız en temel husus bu, bu yargılamada anlaşılmadığımızı özellikle vurguluyorum çünkü kurulan ara kararlardan bu konuda bizim sayın mahkemeden farklı düşündüğümüz çok net bir şekilde ortaya çıkıyor, bunu bu nedenle özellikle vurgulamak istedim. Türk Ceza Kanunu 40 bağlılık kuralı, ne diyor bağlılık kuralı; suça iştirak ne zaman olur diyor, ya eylemden önce ya da eylem sırasında, suç işlendikten sonra iştirak olmaz diyor yani bir kimse suçu işledikten sonra bir başka fail onun suçunu iştirak edemez diyor, bu hukuken fiilen mümkün değil diyor, bir kimseyi öldürdükten sonra planlamak, azmettirmek, bir kimseyi öldürdükten sonra öldürmeyi 39'a göre Türk Ceza Kanunu yardım etmek veya müşterek fail olmak mümkün değil diyor. Burdaki fail bağlılık kuralı bakımından hukuki nitelemesini yaparsak statüsünü ve pozisyonunun bizatihi cinayet eğitim icra hareketleri devam ederken eylem sırasında Türk Ceza Kanunu 40'a göre bağlılık kuralı uyarınca cinayeti iştirak etmiştir Mertcan Avcı, bu yönüyle de müşterek fail sıfatına haizdir, 40.madde de onun durumunu net bir şekilde tevsik eder mahiyettedir. İş bu gerekçelerle Mertcan Avcı'nın eylemine uyan Türk Ceza Kanunu 82/1-a-b ve Türk Ceza Kanunu 37 uyarınca tasarlayarak canavarca hisle ve eziyet çektirerek cinayeti iştirak suçundan müşterek fail olarak mahkûmiyetine sayın mahkemenin karar vermesini önemle ve özellikle talep ediyoruz, burada kıymetli vaktinizi daha fazla almamak için dosyaya sunduğumuz eylem üzerindeki ortak hâkimiyetle alakalı ve Mertcan Avcı'nın da durumunu özetler mahiyetteki Yargıtay'ın Ceza Genel Kurul kararlarına ve 1.Ceza Dairesi kararlarına hiç atıf yapmıyorum, orada bizatihi somut olaylarla örtüşür kararlar var, dolayısıyla eylem üzerinde ortak hâkimiyetinde sağlandığı çok açık, tartışmaya mahal vermeyecek kadar aşikâr. Bize göre cinayeti iştirak suçlamasından kendisi hakkında birleşen dosyada iddianame tanzim edilen Mertcan Avcı isnat edilen suç bize göre işlemiş olduğu suç göz önüne alındığında alt sınırı üst sınırı, Ceza Muhakemesi Kanunu 100.maddesi kuvvetli suç şüphesi gösteren somut olgular, işlediği iddia edilen suç aynı zamanda bir tek tek

tahdit olarak sayılan CMK 100'deki katalog suçlardan olduğundan Başsavcılığın mütalaası doğrultusunda Mertcan Avcı'nın evleviyetle tutuklanması gerektiğini düşünüyoruz. Aksi bir kanaat ve intiba hâsıl olursa istinaf veya Yargıtay aşamalarında yani kanun yolu aşamasında biz hak arama özgürlüğümüzü kullandığımızda hukuk devletinin gereği olarak bu sanığın kaçması kuvvetle muhtemel hale gelecektir, dolayısıyla ortada belki de yargılayacağımız böylesine önemli ve nitelikli suçla yargılayacağımız bir sanık olmayabilir. Bir diğer mesele 4 sanık, 4 sanık bakımından yani Şükrü Gökhan Orhan, Ayten Avcı bakımından, Selim Avcı ve Eda Karagün bakımından Türk Ceza Kanunu 281.maddesi uyarınca suç delillerini gizleme, yok etme, değiştirme mütalaasına ilişkin diyeceklerimiz; bu yönde de biz Başsavcılık makamının mütalaasına keza katılıyoruz, şöyle ki; cinayet 16 Temmuz'da işlenmiş, kullanılmayan, atıl, kadük bağ evinde, 19 Temmuz'da göz altına alınmış Jandarma tarafından kolluk tarafından sanık Cemal Metin Avcı, 20'sinde çok özür diliyorum, ne hikmetse çok ilginç bir şekilde 22:35'te bu kadük bağ evine annesi, babası, eşi ve ortağı gidiyor 22:35'te, gidiyorlar ve cinayet mahallinde sigara izmaritinde DNA bırakacak şekilde çeşitli DNA örnekleri bırakacak şekilde içeriyi temizliyorlar, kanı temizliyorlar, bütün ordaki numuneleri biyolojik incelemeye esas olacak bütün verileri temizliyorlar, bunu nerden biliyoruz, bu sonuca nasıl geldik, sancılı olduğumu, çok sancılı oldu. Yani Başsavcılık makamını eleştirdiğimiz 1-2 eleştiri demiştik en temel eleştiriyi burda yaşadık. Önce dedik ki biz suç delillerini gizleme, yok etme, değiştirmedir, Başsavcılık makamı bu dosyaya KYOK verdi, Sulh Ceza Hâkimliğine itiraz ettik, Sulh Ceza Hakimliği itirazımızı reddetti, normalde belki bir hukukçu olağanüstü kanun yoluna başvurmazdı, çünkü olağanüstü kanun yolu ve Adalet Bakanlığı Kanun Yararına Bozma ona rağmen biz Adalet Bakanlığına Kanun Yararına Bozma istedik, Adalet Bakanlığı bizim bozma sebeplerimizi haklı gördü, Yargıtay Başsavcılığına dosyayı yolladı, Başsavcılıkta dairenden bozma istedi ve 8 Ceza Dairesi bizim söylediğimiz doğrultuda bu dosyayı bozdu, bakınız bozdu, bozduktan sonra buraya yolladı Sulh Ceza Hakimliği kararını kaldırdı ve iddianame tanzim edildi aslında biz kaderimize razı olsaydık ya Savcılık bizim itirazımız sonucunda takipsizlik kararı verdi, Sulh Ceza'da reddetti, Türkiye'deki yani 150 bin müdafiyeye bakarsak avukat kıymetli meslektaşlarımıza belki bir çoğunun yapacağı gibi ya olağan kanun yolu bitti deseydik milyonda bir başvuru olağanüstü kanun yoluna başvurmasaydık bugün bu 4 sanıkta yargılanmıyordu, belki de *olayın* üzeri örtülmüştü, onlarda Adaletin tecellisi maddi gerçeğin ortaya çıkması için burada sanık sıfatıyla bu sandalyelerde bulunmayacaktı. Peki ne diyor bu 4 sanık ifadelerinde, bir tanesi diyor ki evin boya badana ihtiyacı vardı o yüzden gittik diyor, yani cinayet mahalli oğlunuz gözaltında 20'sinde 22:55'te eve gidiyorsunuz 22:35'te çok özür diliyorum, eve gidiyorsunuz boya badana ihtiyacı var mı?, 4'nün de ifadeleri nokta ve virgülüne kadar aynı, halı serilmişti, ev çok temizdi, girdiğimizde gördük falan diyor, önce reddediyorlardı gittiklerinde, sonra biz ortaya çıkardıktan sonra halı serilmişti, ev çok temizdi gittik gördük, bakıyorsunuz kolluk ifadelerine Savcılık noktası aynı, virgülü aynı, demek ki aynı olayı aynı bakış açısıyla anlatıyorlar, konuşma retorikleri de aynı aynı kelimeleri kullanıyorlar, aynı ifadeleri kullanıyorlar, aynı betimlemelerle duygularını kağıda döküyorlar, 4'nün ifadesi de nokta ve virgülüne, kelimelerine kadar aynı. Bir diğeri ne diyordu; evin ihtiyacı var mı, yıkık dökük uzun zaman sonra

onun için gittik, bir diğeri ne diyordu; işte gel dediler o yüzden gittim, peki Eda Karagün sayın mahkemeniz huzurunda ne dedi, Eda Karagün sayın mahkemeniz huzurunda aslında gerçeği söyledi, dedi ki kızın öldürülmüş olabileceğini düşündüm, bu nedenle bağ evine gittik dedi, bakın kızın öldürebilmiş olacağını düşünerek bağ evine gittim dedi, eşi eski eşi Eda Karagün'ün sanığın beyanı bu, dolayısıyla aslında gerçek olan oydu. Henüz suçunu ikrar etmemiş Cemal Metin Avcı kolluktaiken avukatları vasıtasıyla ki meslektaşımız dinlenmedi burda huzurda, tanıklıktan kaçındı CMK'daki yetkiyi kullandı, bir ailesine haber yolluyor ailesi ertesi gün suçunu ikrar edecekten palas pandıras cinayet mahalline gidiyor, gerçi bütün gün orada öyle bir temizlik yapılmış ki önemli ölçüde fakat bununla yetinilmiyor cinayet mahallinde ev temizleniyor, varil temizleniyor, kan izleri temizleniyor, bütün suç delillerini gizleme, yok etme, değiştirmeye yönelik her şey yapılıyor, nitekim DNA'lar da sigara izmaritlerinde de bu sanıkların DNA'ları var, gidiş amacı çok belli, huzurda sayın mahkeme tahtında Eda Karagün'ün söylediği yoksa boya badana, bakım-döküm, yani insan şunu merak ediyor anne, baba, eş, ortak gece 22:35'te birdenbire kullanılmayan bir bağ evine niye gitsin, niye gitsin yani, böyle bir şey olabilir mi, buna da inanmamız bekleniyor bu da garabet, niye gitsin ya, amaç ne, düşünün oğlunuz gözaltında henüz suçunu ikrar etmemiş, ertesi gün ikrar edecek, siz gece 22:35'te palas pandıras bağ evine gidiyorsunuz, kullanılmayan kadük bir yere ve bize diyorsunuz ki boya badana ihtiyacı var mı diye gittik, buna da inanmamızı bekliyorsunuz, hayır siz niye gittiniz suç delillerini gizlemek, yok etmek, değiştirmek için gittiniz, kanları temizlediniz, suç delillerine ilişkin bütün her şeyi temizlediniz. Eda Karagün'ün burda sayın mahkeme tahtında çapraz sorguda söylediği gibi aslında kızın öldürülebilmiş olduğunu bildiğiniz için delilleri gizlemeye oraya gittiniz, başka hiçbir mantığı olamaz bunun, nitekim bunu da yaptınız, dolayısıyla bu 4 sanık bakımından da Türk Ceza Kanunu 281.maddesi uyarınca suç delillerini gizleme, yok etme ve değiştirmeden evleviyetle mahkumiyet hükmü kurulmalı, bize göre her türlü şüpheden uzak, kesin net delil var bu sanıklardan bakımından da mahkumiyet hükmü tesir etmeye dair dosyada bütün deliller bize göre dosya münderecatı ile sabit ve dosyada mübrez. Şimdi bütün sanıklar bakımından 3-4 hususa atıf yapıp beyanlarımı nihayete erdirmek istiyorum. 1-Biz bütün sanıklar bakımından Türk Ceza Kanunu 61.maddesi uyarınca teşdit uygulaması yapılması gerektiğini düşünüyoruz niye Türk Ceza Kanunu 61 bizim basamak sistemi olduğu için cezanın bireyselleştirme vasıtalarını tek tek tahdit olarak saymış, ne demiş suçun işleniş şekli, kullanılan vasıta, kastın yoğunluğu bakın tek tek kanun koyucu 61.maddede bunları saymış şimdi bu kriterleri somut olaya uyguladığımızda zaten teşdidin yapılmasının aslında zorunlu olduğu tartışmaya mahal vermeyecek kadar aşık. Suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman yer, suç konusunun önem ve değeri bir insan hunharca vahşice katledilmiş, yaşarken diri diri yakılmış, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, failin kast ve taksire dayalı kusurun ağırlığı, failin güttüğü amaç ve saiki. Evet eğer bu 4 sanık Türk Ceza Kanunu 283.maddesinden yargılansaydı yani eylem bir suçluyu kayırma olsaydı şahsi cezasızlık sebebi vardı, orada kanun koyucu düzenlemiş, anne baba, karı koca, eş, kardeş ceza verilmez demiş, şahsi cezasızlık diyor ama

suç delillerini gizleme, yok etme ve değiştirmede şahsı cezasızlık sebebi yok, Türk Ceza Kanunu 61.maddesindeki cezanın bireyselleştirme vasıtalarına baktığımızda da biz sanıkların tamamı bakımından Türk Ceza Kanunu 281'in basamak sistemi çok açık 6 aydan 5 yıla kadar cinayetin işleniş şekli, kullanılan vasıtalar, sanıkların kastının yoğunluğu, meydana gelen zarar baz alınmak suretiyle teşdit uygulanmasının yapılmasını talep ediyoruz bir. İki-181 bakımından 281 yani 4 sanık ve 281 bakımından söylüyorum bunu, Türk Ceza Kanunu 51.maddesindeki hapis cezasının ertelenmesine ilişkin sübjektif şart gerçekleşmemiş, Ceza Muhakemesi Kanunu 231.maddesindeki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin sübjektif şart gerçekleşmemiştir, nedir sübjektif şart; failin mahkeme huzurunda pişmanlık duyması, yargılamadaki tutum ve davranışları ile birlikte bir daha suç işlemeyeceğine ilişkin kanaat uyanması, yani bu iki durumun uygulanması için rölatif şart kanun koyucunun aradığı sübjektif şart bu, ne yaptı bu 4 sanık, gerçek dışı beyanda bulundu, suçlarını kabul etmedi, pişmanlık göstermedi nedamet göstermedi, ak sakallı dedenin eksik olduğu bir hikaye anlattı, bizim bunları inanmamızı istedi, boya badana yapmaya gittik dedi, bir kadın katledilmiş bunu görmezden geldi ve geldi hemcinsi katledilmiş özellikle bir aile perişan bunu görmezden geldi, mahkemeye devamlı gerçek dışı beyanda bulundu 4 sanıkta, hukuki niteleme ve hukuki kargaşa yaratmaya çalıştı, mahkemenin sağlıklı bir hüküm tesir etmesinin önüne geçti eğer olağanüstü kanun yolundan dosya dönmeseydi Adalet Bakanlığına kanun yararına bozma başvurmuzdan bu sanıklar burda yargılanmıyordu, adalet te tesis edilmeyecekti şimdi böyle yargılamadaki tutum ve davranışları itibariyle mahkemeye hiç yardımcı olmayan sanıkların yargılama süreci olarak adaletin tecellisine katkı sunmayan sanıkların nedamet getirmeyen pişmanlık duymayan sanıkların yargılamadaki tutum ve davranışları itibariyle bir daha suç işlemeyeceğine ilişkin kanaat bize göre uyanmamıştır, tabi aslolan sayın mahkemenin kanaatidir ama biz bu verilerle böyle bir kanaatin bu salondaki hiç kimse de uyanmadığını düşünüyoruz, dolayısıyla Ceza Muhakemesi Kanunu 231 ve Türk Ceza Kanunu 51.maddesindeki hapis cezasının ertelenmesi ve hükmün açıklanması geri bırakılması hükümlerinin uygulanmaması gerektiğini düşünüyoruz. Ha keza Türk Ceza Kanunu 62.maddesindeki takdiri indirim sebepleri, failin geçmişi, sosyal ilişkileri, yargılamadaki tutum ve davranışları cezanın failin geleceği üzerine olası etkileri, bu 4'üne de baktığımızda ayrı gerekçelerle 6 sanık bakımından da 62 uygulamasının yapılmaması gerektiğini düşünüyoruz, çünkü hiçbir sanık burada geldiğimiz nokta itibariyle yargılamadaki tutum ve davranışları itibariyle de eylemden

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

1 /148

sonraki tutum ve davranışları itibariyle adaletin tecellisine maddi gerçeğin ortaya çıkmasına katkı sunmamış, tam tersi suçtan kurtulmaya yönelik kurgulanmış, ezberlenmiş cezayı minimize etmeye yönelik savunmalarla sayın mahkemede bir hukuki niteleme hatası yaratmaya çabası içerisinde olmuş. Son söz adalet bekliyoruz, emsal mahiyette bir ceza bekliyoruz, maddi gerçeğin ortaya çıkmasını bekliyoruz, geç kalınmış adalet adalet değildir, bunun farkındayız, iyi olmak kolaydır zor olan adil olmaktır, hem mükemmel adalet ise vicdandır, biz vicdanlara tesir edecek bir adalet bekliyoruz bu gün, çünkü yarınları, umutları, geleceği çalınmış, hayalleri elinden alınmış, katledilmiş, diri diri yakılmış ve kendisine ölüm reva görülmüş, ölümün meşruiyet kazandırılmaya çalışılmış bir kadın cinayetiyle karşı karşıyayız, sayın mahkemenizin vereceği karar umut ediyorum ki bundan sonra bu ülkede katledilen bütün kadınlar adına bir ışık olur, teşekkür ediyorum." şeklindedir.

Katılanlar vekili Av. Kübra Deniz Çelik'in beyanı: "(Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Meslektaşımın tüm beyanlarına katılıyorum, sadece kısaca tek bir hususu eklemek istiyorum, Cemal Metin Avcı kendi ifadesinde der ki; ben Pınar'ı öldürdükten sonra bağ evinde yap yakmaya çalıştım, varil yanıyordu içeriye dumanlar kaplamaya başladı daha sonra dışarı çıkardım yakmaya çalıştım. Cemal Metin Avcı'nın ne herhangi bir muayenesinin raporunda ne kendisinin bu şekilde aksi yönde bir beyanının olmadığı sabit, ne konuda elinde hiçbir yanık izi dahi yok, yanan bir varili dışarı çıkaran Cemal Metin Avcı'nın elinde hiçbir yanık izinin olmaması bu cinayetin tek başına işlenmemesinin en büyük delillerinden bir tanesidir, zaten Mertcan Avcı'nın aşamalarda tüm beyanları birbiriyle çelişkili, birinde der ki; üstüm is kokmasın diye arkadaşlarımla buluşacaktım diye dışarı çıkacaktım yaklaşmadım, keşifte sizin huzurunuzdaki beyanında der ki; baktım harıl harıl yanıyordu, bütün beyanlar çelişkili, Cemal Metin Avcı'nın elinde hiçbir yanık izi yok, fiili olarak hâkimiyet altına almış 1,5 saat kadar orada tek başına durmuş Mertcan Avcı, dolayısıyla cinayeti iştirak ettiği sabit, biz uzatmamak adına bütün beyanlara katılıyoruz, Savcının mütalaasını da açıkça belirtildi, bu doğrultuda özellikle Mertcan Avcı açısından da cinayete iştiraktan cezalandırma yapılmasını talep ediyoruz, herhangi bir indirim, takdir indirim sebebinin de uygulanmamasını, hakkaniyet bir karar tesis edilmesini talep ediyoruz. Aynı zamanda sanık Mert Can Avcı'nın tutuklanmasını talep ediyoruz." şeklindedir.

Katılan Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü vekili Av. Sunay Çevik'in beyanı: "(Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Öncelikle savcılık makamının sanıkların tümüyle ilgili mütalaasına katılıyoruz, ayrı ayrı sanıklarla ilgili de kısa beyanda bulunmak istiyoruz efendim. Sanık Cemal Metin Avcı'yla ilgili gerek soruşturma gerek kovuşturma gerek yargılama esasında aşamalarda sürekli değişen savunmalarının sayın heyetçe itibar edilmeyerek haksız tahrik hükümlerinden yararlanmak amacıyla bu saikle beyan değiştirme yoluna başvurduğu göz önünde bulundurularak sayın heyetçe verilecek ceza kanunu uyarınca tesis edilecek cezada en üst haddenden haksız tahrik hükümleri uygulanmayarak takdiri indirim sebepleri uygulanmayarak ve kamuoyunun da vicdanını rahatlatmak amacıyla emsal teşkil edebilecek en ağır cezanın tesis edilmesini talep ediyoruz. Kardeşi diğer sanık yönünden Mertcan Avcı yönünden de ağabeyinin canavarca hisle eziyet çektirerek tasarlayarak kasten adam öldürme suçuna iştirakçi olduğu, gerek dosyadaki adli tıp raporu gerekse diğer tüm delillerle ortada olduğu için öncelikle takdiri indirim sebebi uygulanmaksızın kanunda belirtilen

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

20/148

kusura bakmayın biraz heyecanlanıyorum, kanunda belirtilen en üst sınırdan herhangi bir takdiri indirim sebebi uygulanmaksızın cezalandırılmasını, hükümle birlikte tutuklanmasını ve diğer sanıklar yönünden de ve bu sanık yönünden de hiçbir şekilde kanunda belirtilen cezanın ertelenmesi, takdiri indirim, HAGİB uygulanmamasını, diğer sanıklar yönünden de suç delillerinin gizlenmesi, ortadan kaldırılması, tahrip edilmesi suçu yönünden de yine takdiri indirim sebeplerinin uygulanmamasını, cezada belirtilen Türk Ceza Yasası'nda belirtilen sınırın en üst haddinden ceza tesis edilirken göz önünde bulundurularak uygulanmasını, takdiri indirim sebeplerinin uygulanmamasını ve cezanın ertelenmesi, hükmün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmamasını talep ediyoruz, iddia makamını mütalaasına yüzde yüz katılıyoruz, bu aşamada başka diyeceğimiz bir şey yoktur." şeklindedir.

II-) SAVUNMA:

Sanık Cemal Metin Avcı'nın Muğla Cumhuriyet Başsavcılığında alınan savunması: "Yukarıda açık kimlik ve adres bilgileri doğrudur ve bana aittir. Ben evliyim, 3 yaşında bir tane kızım var, lize mezunuyum. Muğla Merkez'de CÜCE isimli içkili lokantayı 3 senedir işletmekteyim. Gündüzleri ise Sanayide babamın iş yeri olan Güven Motorda babama yardım ediyorum.

Pınar ile 2 yıl kadar önce işlettiğim Cüce isimli iş yerinde tanıştık. Ben iş yerinde Efes birası satıyordum. Efes biralarını iş yerime tedarik eden Talip ÖZTÜRK vasıtasıyla Pınar ile tanıştım. Pınar ile Talip arkadaşlardı sanırım. Daha sonra bir kaç kere daha iş yerime geldi. Geldiğinde bazen yalnız, bazende bayan arkadaşlarıyla beraber geliyordu. İlk önce bana instagramdan "bugün için teşekkür ederiz" şeklinde mesaj gönderdi. Bende "afiye olsun, her zaman bekleriz" dedim. Bana telefon numarasını yazdı. Sonrasında telefonla ve whatsapp üzerinden görüşmeye başladık. İlk zamanlar haftada birkaç kere görüşüyorduk. İlk tanışmadan yaklaşık 1-1,5 hafta sonrasında Kötekli'de Pınar'ın kaldığı evde birlikte olduk. Birlikte olduktan sonra ben kendimi çekmeye başladım ancak Pınar daha fazla whatsaptan ve telefonla benden isteklerde bulunmaya başladı. Benden ev arkadaşı ile geçinemediğini, maddi destekte bulunmamı istedi. Benden yardım istiyordu. Bende ara ara ilk zamanlar 200-300 TL civarı para veriyordum. Daha sonra benden para talebi çok fazla olmaya başladı. En son 4400 TL Ziraat Bankası hesabına para gönderdim. Şimdiye kadar tamamen elden ve banka gönderdiğim tamamı 40.000-50.000 TL 'yi bulmuştur.

İlk başlarda benden para istemeleri dostane şekildeydi. Daha sonra ailem, eşim ve çocuğumla ve beni rezil etmekle tehdit ediyordu. Bende Muğla'da tanınan biri olduğum için rezillik çıkmasın diye veriyordum. Pınar ile yaklaşık 3-4 kez birlikte olmuşumdur. Son bir yıldır ise hiç birlikte olmadık. Ben müteveffayla ile görüşmek istemiyordum. Pınar'ın benimle ilişkisi olduğu gibi başkaları ile de ilişkisi bulunuyordu. Hem parasal anlamda hemde cinsel anlamda birliktelikleri vardı. Müteveffanın ayrıca alkol yanında uyuşturucu madde kullandığı, esrar, kokain, uyuşturucu hap kullandığını biliyorum. Kendisi bana kullandığını söyledi. Ayrıca iş yerime geldiğinde uyuşturucu madde aldığını fark ediyordum.

4-5 ay kadar önce iş yerime Talip isimli arkadaşı ile beraber geldiğinde gözü mosmordu, makyaj ile kapatmaya başlamıştı. Ne olduğunu kendisine sorduğumda bana Bodrum'da bir pisliğe bulaştığını ve uyuşturucu maddeye alıştırdığını ve kokain içtiğini söylemişti.

Müteveffa kiminle tanışsa ilişki kursa ondan hemen menfaat etmeye çalışıyordu, para talep etmeye çalışıyordu. Bu şekilde bir kaç kişiyi para konusunda tehdit ettiğini duydum. Bana kendisi söylüyordu. Hatta beni korkutmak için bu şekilde yanıma geldiğinde anlatıyordu. Mesajlarda da bu hususu belirtiyordu ancak

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

21/148

ben evli olduğumdan dolayı korktuğum için mesajları telefonumda tutmuyordum, siliyordum. Ayrıca kendisinin çıplak görüntülerinin olduğu videoları bana mail ile gönderiyordu. Bana "özledim hadi gel" şeklinde mesajlar atıyordu.

Son iki aydır ise haftada üç kez para istemeye başladı. Tehditlerin tozu iyice arttı. Benden araba almamı istedi. Sürekli para istedi. On gün kadar önce telefonum bozuldu diye para istedi. Her defasında 700,1000 TL civarında para veriyordum. En son telefonum bozuldu dediğinde 4.400 TL para vermiştim. O parayı Ziraat Bankası ile gönderdim ve dekontu babama ait iş yerinde bulunuyor. Paraları ben Pınar'ın TC numarasını girerek onun hesabına kendisi yatırıyormuş gibi yatırıyordum.

16/07/2020 günü buluşmadan bir gün önce bana whatsaptan yazarak "buluşmak istediğini" söyledi. Bende ertesi gün buluşmayı kabul ettim. Amacım tamamen ilişkiyi bitirmektir. Yanımda da bir miktar yüklü para vardı. O parayı verip tamamen Pınar'dan kurtulmak istiyordum, bir daha görüşmek istemiyordum. 16/07/2020 günü ben Kötekli'den 48 ADJ 946 plakalı Ford Cuorn tarzı bir araçla gelip Rüya Park AVM'nin karşısında bulunan ışıklarda Pınar'ı aracıma aldım. Saat: 15:00 sıralarıydı. Araçla Saray kavşağından dönüp sağ taraftan yayla yoluna doğru devam ettim. Kireç Sanayinin önünden Allan kavağına doğru devam ettik. Orada rahmetli büyük babamın evi bulunmaktaydı. Pınar ile birlikte eve gittik. Kendisinden konuşmasını istedim. Benden ne istediğini sordum. Kendisine sürekli para veremeyeceğimi, artık bu işin bitmesi gerektiğini söyledim. "Ne istiyorsan vereyim bir daha beni rahatsız etme" dedim. Sonrasında bağırmağa çağırmaya başladı. Sonra yanımda bulunan parayı gösterdim. Ne kadar istiyorsan vereyim, dedim. Bağırarak "*bana buradan gidinceye kadar bakacaksın araba alacaksın, karına söylerim, kızına söylerim, dükkanına gelir rezil ederim seni, benim kaybedecek hiçbir şeyim yok, senin kaybedecek karın ve kızın var, ailem bana bakmıyor sen bakacaksın*" şeklinde sözler söyledi. Sonrasında çantasına sarıldı ve çantasından bıçak çıkardı. Benim boğazıma doğru bıçağı uzattı bende kolumu uzattım ve bu esnada sağ kolum dirsekten çizildi.

(şüpheli kolundaki çizdiği gösterdi.) Çizdiği bakıldığında birkaç günlük üzeri kabuk bağlamış, 0,5 cm genişliğinde, 3 cm uzunluğunda yara izi olduğu görüldü.

Sonrasında benim boğazıma doğru yaklaşınca bende kendisine yumruk attım. Yere düştü ve kafasını yere çarptı, sanırım kafasının arka kısmını çarptı. Biraz kan aktı. Sonrasında yerdeyken yüzüne bir yumruk daha vurdum. Hatırladığım kadarıyla yere düştükten sonra bir kere vurdum. Sonrasında hareket etmediğini fark ettim ve boğazını 15-20 saniye kadar sıktım ve nefes alıp almadığını, tepki verip vermediğini kontrol ettim. Ancak nefes almıyordu. Sonrasında ne yapacağımı bilemedim. Yerde yatar vaziyette duruyordu ve ben 5-10 dakika birşey yapmadan bekledim. Herkesin öğrenmesinden çok korktum. Ne yapacağımı bilemedim, çok korktum. Aklıma ailem geldi. Ne yapacağımı düşünmeye başladım. Aklıma bahçedeki varil geldi. Bu varil bahçedeki çöpleri ve benzeri şeyleri yakmak için kullandığımız bir varildi.

Varili evin içerisine getirdim. Pınar'ı varilin içerisine koymak istedim ancak elimden kayıyordu. Sabit tutmak için orada bulunan ipe boğazını sardım. Bir elimle ayaklarından, diğer elimle de boğazına sardığım ipten tutarak varilin içerisine koydum. Bu sırada Pınar'dan herhangi bir emaresi yoktu. Bu olaylar oluncaya kadar yaklaşık 15 dakika geçmiştir. Benim elbisem Pınar'ı varili koyarken başındaki kanlardan dolayı göğüs kısmıma kan lekesi bulaştı. Daha sonra varili evin içinde üzerine odun atmak suretiyle yakmaya çalıştım. Evin

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

22/148

içi duman doldu, varili tuvalet tarafına götürdüm. Varil evin içinde yanmayınca ve evi duman kaplayınca endişeye kapıldım, varilin evde yanmayacağını anladım.

Sonra Pınar'ın da telefonu ile bezin almak için aracıma bindim. İlk önce yayla tarafına Keyif oturağı civarına gittim, oradan geri döndüm. Pınar Akyaka'da kaldığı için telefonu Akyaka'da sinyal versin diye Akyaka'ya doğru yola çıktım. Akyaka kavşağına vardığımda alt geçitten yeni yapılan yerden geri döndüm. Akyaka kavşağına yaklaşık 1-2 kilometre kala Pınar'ın sim kartını telefondan çıkardım ve dişimle ısırarak kırdım ve parça parça camdan attım. Daha sonra Muğla'ya geri döndüm. Eve gidip üstümü yani tişörtümü ve şortumu değiştirdim. Sonrasında deterjan ile tişörtü çitiledim, ertesi gün makinede yıkadım. Muslihittin Mahallesinde bulunan BP Has Petrolden iki adet 1,5 litrelik şişelere benzin aldım ve aracıma da mozat aldım. Sonrasında tekrar Yaylada bulunan eve geri döndüm.

Döndükten sonra varili bahçeye çıkarttım. Orada varilin içerisine biraz tahta parçası attım ve üzerine benzin döküp yaktım. Benzini biranda dökmemle alev yükseldi, bahçede bulunan asma çardağının bir kısmı ve ağaç yaprakları bu alevin etkisi ile yandı. Bu yangını yan komşu olan Melek teyze gördü ve bana "ne yaptın yangın çıkacak" dedi. Bende plastik kasalar var onları yaktım deyince, "bu havada yangın çıkar yakma" dedi ve gitti.

Bende daha sonra iş yerime geldim, çalıştım. Ara ara giderek yanıp yanmadığını kontrol ettim. Gece saat: 23:00 gibi gittiğimde varilin içerisine su dökerek söndürdüm ve palet yardımı ile üç basamak aşağıda olan depo gibi olan bir yere koydum. Sonrasında iş yerim olan Cüceye geri döndüm, gece saat: 01:00 gibi iş yerinde çalışan çocukları evlerine bıraktım. Pınar'ın telefonunu da elimle 3-4 parçaya ayırdım. Kötekli ve Yeniköy'de bulunan çöplere parça parça attım. Sonrasında evime gittim ve yattım. Olanları kimseye anlatmadım.

Ertesi gün sabah kalktım yanlış hatırlamıyorsam Maliye'ye gittim. Sonrasında Sananiye'ye babama yardım etmeye gittim. Öğleden sonra saat: 15:00-16:00 gibi dükkandan yemek yemek için çıktım. O esnada Yaylaya gittim. Ben cücenin fayanslarını değiştirmiştım, artan malzemeleri yayladaki evin deposunda duruyordu. Burada artan malzemelerden kalekimi varilin içerisine torbanın birazını boşalttım, ağırlaşaacağı aklıma geldi. Aracı yanaştırmıştım, kapılarını da kimse görmemesi için açmıştım. Balyozla varilin ağzını küçültmek için yamulttum. Varili paletin üzerine yerleştirdim. Paleti kaldırarak aracın içerisine paletle ittirdim. İttirirken de bacaklarımda yaralanmalar oldu. Hatta varili ilk paletin üzerine koyarken sağ ayağım altında kaldı. Ayağımın üst kısmında varilin yay şeklinde kenarının izi bulunmaktadır, dedi. *(Belirttiği iz sağ ayağının üzerinde görüldü.)*

Varili aracın arka kısmına yerleştirdim, içerisine önce boşalttığım torbanın geri kalanını ve bir torba daha kalekim koydum ve üzerine su ekledim, sulandırdım. Sonra varilin ağzını küçültmüştüm, biraz daha balyozla vurarak kapattık. Yani ağzını yummuştum. Sonrasında arabaya binip Yayladan Sanayi Kavşağından karşıya devam ettim. Aradan Dirgeme otogar yoluna çıktım. Oradan Yerkesike doğru devam ettim. Dirgeme yoluna varmadan sol tarafa Gülağzı tarafına ayrılan yola döndüm. 1-1,5 kilometre sonra yolun sağ tarafına doğru yanaştım. Aracı geri geri yanaştırdım. Arkasını dereye doğru verdim. Arka kapakları açtım ve yine palet yardımı ile aşağıya indirdim. Bu sırada varil yuvarlandı, palette aşağı düşürüyordu ancak paleti tutarak aracımın içerisine koydum ve aracımla Gülağzı'dan inerek Gülağzı kavşağından Muğla istikametine doğru seyir ettim. Sanayiye iş yerine gittim, üzerimi değiştirip iş **yerim** olan Cüce isimli yere gittim.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

2 /148

18/07/2020 günü beni akşam saat: 21.00 sıralarında Pınar'ın **arkadaşı** olan Ceren isimli şahıs aradı ve bana "*Cemal nasılsın, ben Pınarın arkadaşımı, biz Pınara ulaşamıyoruz senin haberin varmı*" diye sordu. Bende haberim yok, nereden haberim olsun dedim. Oda "*tamam biz Jandarmaya haber verdik*" diyerek kapattı.

Soruldu: Ev içerisinde bulunan kan izlerini ne zaman sildiniz?

Cevaben: Varili ev içerisinde yaktığım esnada temizlik malzemeleri ile domestos vs.. ile temizledim. Bu malzemeleri de varil yanarken içerisine attım, dedi.

Soruldu: Tüm yaşanan bu olayları tek başına mı yaptınız? Size herhangi bir Yardım eden oldu mu?

Cevaben: Ben bu olayı tek başıma yaptım. Ben kimseye bu konuyla ilgili birşey söyleyemedim. Kimsenin haberi olmasını istemedim, dedi.

Soruldu: Müteveffanın kendisinden hamile kalıp kalmadığı, bu kapsamda kendisine bu sebep dahilinde tehditvari bir söylemde bulunup bulunmadığı soruldu:

Cevaben: Ben kendisiyle en son bir yıl önce ilişkiye girdim. Böyle birşey olması mümkün değildir. Bu gibi söylemlerde kesinlikle bulunmadı.

Soruldu: Varilin içerisinde çıkan materyaller hakkında bilgisi soruldu?

Cevaben: Ben ifademden en başında bu varillerinin aramızdaki çöp, kullanılmayan eşyaların yakılarak imhası ile ilgili kullanıldığını söylemişim. İçerisinden çıkan bana sormuş olduğunuz bahçe hortum başlığı, tel gibi materyallerinde ortadan kaldırılması maksadıyla yakma amacıyla varile atıldığını düşünüyorum, dedi.

Soruldu: Jandarma Karakol Komutanlığında 20/07/2020 günü vermiş olduğunuz ilk ifadede neden gerçekleri anlatmadınız?

Cevaben: Avukatımla vermiş olduğum ifademde avukatımda gerçeği bilmiyordu ve çok korkmuştum anlatamadım. Daha sonra vicdanen rahatsız olduğum için olayı anlattım ve cesedin nerede olduğunu ve olayın nasıl gerçekleştiğini tüm samimiyetimle anlattım. Olaydan dolayı çok pişmanım, dedi.

Soruldu: Başkaca ekleyeceğiniz bir husus var mıdır?

Cevaben: Yaşanan bu olaydan dolayı çok pişmanım, özür dilerim. Benim beş tane mail adresim vardır. Pınar'ın bana gönderdiği mailler **cm048@hotmail.com** isimli mail adresimde olduğunu düşünüyorum, ancak hangi hesapta olduğunu net hatırlamıyorum. Benim yukarıda bahsettiğim şekilde Pınar'a göndermiş olduğum paralara ait dekontlar Sanayi'de bulunan Güven Motor isimli iş yerinde mevcuttur. İş yerinin kıyafet değiştirdiğim odadaki kasanın üzerinde bulunan kağıtlar içerisinde birkaç tane orada var olduğunu düşünüyorum. Banka aracılığıyla gönderdiğim paraları genellikle Rüya Park Avm'de bulunan Ziraat Bankası ATM'sinden, Carrefourun karşısında bulunan Ziraat Bankasına ait ATM'sinden, Stadyum önünde bulunan dönercilerin karşısındaki Ziraat Bankası ATM'sinden göndermişimdir. En son on gün önce belirttiğim bu ATM'lerden birinden müteveffanın hesabına para gönderdim. Başkaca bir diyeceğim yoktur." şeklindedir.

Sanık Cemal Metin Avcı'nın mahkememizde alınan savunması: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

" Şimdi Pınar'la ilk tanışmamız 2018'in sonlarına doğru olmuştu. İş yerime gelmişlerdi Talip, Ali iki arkadaş, Ceren bir de Pınar. Talip ile Ali Efes'te çalışıyordu, Efes firmasında çalışıyordu. Onları daha önceden tanıyordum o yüzden. Ben de yanlarına gittim, o zaman tanıştık. Ondan sonra ben yine tekrar ara ara yanlarına gidip tekrar devam ettim efendim şey yapmaya. Gece sonu bitince çocuklar temizlik yaparken iş yerinde

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

23/148

çalışan, Talip'le Efes'te olan, Talip ve Ali'yle olan samimiyetimden dolayı onlar oturmaya devam etti, hep beraber yani. Çocuklar temizlik yaparken daha sonra ben de bir tane bira açıp yanlarına oturdum. Çocuklar temizlik yaparken onlarla beraber muhabbet etmek için. İşte yanlarına oturduğumda işte muhabbet etmeye başladık hep beraber. İşte Pınar'ın, nasıl... Ek ifademde de anlatmıştım gerçi ama, açık anlatabilir miyim hepsini? Kıyafeti de biraz dekolteliydi. Bana bakarak biraz daha fazla şey yapıyordu, açıyordu.

(Katılan Şefika Gültekin söz verilmeksizin): Anlatmasın, gerçekten.

(Başkan ikaz ediyor)

(Sanık Cemal Metin Avcı savunmasına devamla): Daha sonra lavaboya gitmişti Pınar. Lavabodan geri geldiğinde benim yanıma oturdu. Benim yanıma oturunca muhabbet esnasında sürekli el temasına başlamıştı bana. Ondan sonra bi' yaklaşık o gün 1,5 saat oturdular, sonra kalktılar hep beraber onlar. Biz de çocuklarla temizliğe devam ettik. Onlar kalktıktan 5 dakika sonra Instagram'dan bana mesaj attı; işte bu güzel gece için çok teşekkür ederim işte diye. Ben de tabii dedim bir şey değil sonra arayı açmayalım, her zaman beklerim, her zaman dedim şey yapabilirsiniz, gelebilirsiniz arayı açmayın. Aradan yaklaşık üç gün sonra tekrar Pınar geldi. Bu sefer yalnız gelmişti. İşte dükkân çok kalabalıktı efendim, çok fazla bir de yalnız geldiği için çok da yanına gitmedim, gittim hoş geldin, nasılsın, çok da ilgilenemedim. İşte bir yarım saat kadar oturdu, sonra kalktı gitti. Tekrar bi' bir hafta geçmeden bu sefer Talip'le tekrar geldiler iş yerime. Tabii Talip yine orada olduğu için, Talip de arkadaşım olduğu için ben de onun yanına gittim yani Efes firmasında çalışıyordu, tanıdığım için. Ben de yanlarına gittim daha rahat şey yapmadan konuşabiliyordum. Orada muhabbet ediyorduk. Talip lavaboya gitti, Talip lavaboya gittiğinde işte bir gün beraber de şey yapabiliriz, görüşebiliriz gibisinden bir muhabbet ettik. Ben de tabii dedim, neden olmasın demiştim. Bundan bir sefer de, olaydan sonra da yine oturdular gittiler efendim, böyle bir diyalog geçirdik, tekrar gittiler. Sonra yine bir hafta geçmeden tekrar geldi. Bu sefer iki tane erkek, o erkekleri tanımıyorum. Bir tane daha bi' bayan vardı onu da tanımıyorum, bir de Pınar; toplam dört kişilerdi. Dükkânın kapanış saatine yakındı, kapanış saatine yakındı geldiler işte, normal müşteri olarak ben de hepsine hoş geldiniz dedim, oturdular. Birer bira söylemişlerdi. Onlar biraları içerlerken ben de tabii çalışıyorum, diğer yanındaki insanları da tanımadığım için yanına çok fazla gitmedim. Bana Instagram'dan mesaj attı işte of çok sıkıldım ben diye. İşte ne zaman beraber takılacağız, bir gün beraber takılalım dedi. Tamam dediydim ben de hani olabilir, görüşürüz demiştim. Sonrasında bana buradan yaz yaz olmuyor, bana telefon numaranı yazsana dedi. İşte ben de tereddüt ettim ama verdim, telefon numaramı ben de verdim. Evli olduğumu da Pınar da biliyordu zaten. Hatta ilk oturduğumuzda Talip de zaten söylemişti arkadaşım. Muğla zaten küçük bir yer efendim, herkes biliyor evli olduğumu da. Ondan sonra telefon numaramı verdim. Telefon numaramı verdikten sonra işte zaten dükkânın kapanış saati nedeniyle ondan sonra onlar gitti. Birkaç gün sonra bana mesaj attı işte benim kafam çok güzel, beni eve bırakabilir misin dedi. İşte ben de sen neredesin ki dedim ona. İşte dedi ben Cüce'ye çok yakınım dedi işte, Leman Kültür'ün ara sokağına gelirim, oradan alır mısın dedi. Tamam dedim, bırakayım dedim ben de. Otobüs işte beklemeyeyim falan, tamam dedim bırakırım ben de ona. Yanına gelirken iki tane bira, ikişer bira alır mısın demişti; kendime iki bira, ona da iki bira aldım, o Leman Kültür'ün hemen o aşağı zaten iş yerleri birbirine çok yakın, oradan onu aldım işte Kötekli'ye doğru yola çıktık arabaya bindi. Birayı da açmıştık, içiyorduk; ben de içiyordum efendim, o da içiyordu. Yine konuşurken temas halindeydi yine bana karşı. Evinin önüne geldik, C kapının iki-üç sokak alt tarafındaydı o böyle yokuş gibi olan bir yer vardı efendim, oradaydı. Orada

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

26/148

evinin kapısının az gerisine arabayı park ettim işte biralar, öbür biralar o biralar bitti muhabbet ediyoruz o esnada. Öbür biralar da açıldı. Sonra muhabbet ederken elini -söyleyebilir miyim- kasığıma koydu, elini kasığıma koydu muhabbet ederken. O şekilde muhabbete devam etti. Biralar bitti. Muhabbet ediyoruz, orada yaklaşık bi' yarım saat falan geçti arabanın içerisinde. Ondan sonrasında tabii vedalaşmak için işte öpüşür hani şey yapmaya, şey yaparken öpüşmeye çalışırken işte dudağımdan öptü beni. Dudağımdan öperken de işte o öbür eliyle de kasıklarımıydı. Ondan sonra kendisini bir süre böyle devam etti, sonra kendisini geri çekti, görüşürüz dedi, görüşelim dedi gitti. Ben tekrar sonra iş yerime döndüm. Ondan sonrasında bu sefer Whatsapp'tan konuşuyoruz, yazıyor işte ne zaman görüşürüz, ne yapalım şu bu diye. Bu sırada işte kendinden ufak tefek bahsediyor bana. Ben de dedim zaten kendisi de biliyordu dediğim gibi biraz önce evli olduğumu hani gidip onunla bir yere oturamam, bir yere gidemem; ufak bir yer olduğu için zaten Muğla da, şey yapamam, gidemezdim. Dedim arabayla dedim dolaşırız ya da dedim işte bizim bir bağ evi yayla var, oraya da gidebiliriz dedim. Ben öyle deyince o da dedi işte ben dedi yayla evlerini çok severim işte Muğla'da yaylada da restoranlar var zaten, o taraflara, oradaki evler güzel oluyor, oraya gidelim dedi bana. Tamam dedim ben de işte ertesi gün için şey yaptık, sözleşmiştik. Sonra işte ben yanıma giderken bu sefer altı tane bira aldım. İşte arabayla onu Kötekli'deki evinden aldım, sonra şeye gittik, yaylaya gittik o bağ evi diye geçen yere efendim. Orada biraz oturduk. Bu sefer orada birlikte olduk oraya gittiğimizde. İşte bira içiyorduk, muhabbet ediyorduk, orada birlikte olduk. Ondan sonra ben onu geri -hem iş yerine dönecektim- geri döndük, onu Kötekli'deki evine geri bıraktım. Ondan sonra bana sürekli mesajlar atmaya başladı işte çok güzeldi, söyleydi böyleydi, teşekkür ederim işte görüşelim sürekli, şöyle yapalım böyle yapalım diye. Ben de bir kere birlikte oldum ama sonrasında da çok büyük bir pişmanlık yaşadım yani. Hani ilk defa zaten hayatımda böyle bir şey, başka bir bayanla birlikte oluyordum, bir de zaten evliydim, karımı da çok seviyordum. Çok pişman oldum, görüşmek istemiyordum, kendimi biraz daha uzaklaştırmaya başlamaya çalıştım. Mesajlarına sürekli işte geç cevap veriyordum ama veriyordum. Kendimi geri çekmeye çalıştım. Ben geri çekmeye çalıştıkça da o daha fazla üzerime gelmeye başladı. Ondan sonra bu süre zarfında konuşurken bana sürekli zaten ailesinin ona hiç maddi destekte de bulunmadığından bahsediyordu. Bir abisinin hapiste olduğunu işte kendilerinin Hakkarili olduğunu söylemişti. Ailem bana hiç para göndermiyor demişti. İşte maddi olarak burada zor durumdayım, zaten işte okulumun bitmesine de bir sene kaldı burada, okulum bitince geri döneceğim, geri dönmek istiyorum diyordu ama işte Kötekli ortamında da ders çalışmıyorum ben doğru düzgün, işte sınavım var, önemli bir sınavım, Akyaka'daki bir arkadaşım vardı, onun evine gidecektim ama onun sevgilisi geldi, sevgilisi geldiği için şey yapamadım dedi, onun yanına gidemedim dedi. İşte orada dedi üç gün kalıp ders çalışmam lazım işte. Bir otel bulmuştu siteden, ismi yanlış hatırlamıyorsam Elif Hanım Konağı'ydı; üç günlükü 770 liraydı. İşte onu dedi alır mısın bana dedi. Kendi kredi, o sitenin linkini attı bana, kendi kredi kartımla onun adına satın aldım şeyi, 770 liraydı üç günlük. ..(anlaşılamadı) mail adresini girdim, ..(anlaşılamadı) ona mail attırdım kendi mail adresine ama kendi kredi kartımla satın aldım şeyi. Ondan sonra bu üç gün boyunca orada o otelde kalıyorum derken telefonla yine bana mesaj atıyor işte teşekkür ederim şöyle böyle. Sonra o Akyaka'daki bahsettiği arkadaşı -öyle demişti bana- arkadaşının yan dairesinin boşaldığını söyledi bana. Yan dairesinin boşaldığını, kirasının da 900'le bin lira arasında olduğunu işte 'orayı tutmak için bana yardım eder misin' dedi. İşte ilk ay depozito, taşınma masrafı, depozito, kira işte ben bunların

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

2 /148

hepsini karşılayamam, sen işte bunları hallet, ondan sonraki ay ben zaten bir tane evde kalıyorum, ben kendim bir daha normale dönünce kendim devam ederim dedi ödemeye. Ben de tamam dedim, yardımcı olayım dedim ben de sana. Onu da şey yapayım dedim. Sonra bir nakliyatçı bulmuş, nakliyatçı bin lira civarında para istemiş ondan. Ben dedim hani çok yakın mesafe, bayağı dedim çok da istemiş. İşte senin dedi bir tanıdığın var mı dedi, bana dedi yardımcı olabilir misin dedi. Ben dedim daha önceden nakliyat işi yapan tanıdığım -yanlış hatırlamıyorsam ismi Bayram'dı efendim- Bayram'a seslendim, telefon ettim, dedim bi' arkadaşımın sevgilisi var, o dedim evini taşımak istiyor, sevgilisi de burada değil, sen dedim evini taşır mısın dedim. Ben dedim arkadaşım parasını bana yollar, ben de sana veririm dedim ben. Hani bi' yardımcı ol, evini taşı dedim. Tamam dedi, halledeyim ben dedi. Kötekli'deki evinden evini Bayram'la -iki kardeşti onlar da ismi Bayram'dı onun, Serhat ve Bayramdı, Bayram olandı- Bayram'la evini beraber taşıdılar. Hatta yolda da muhabbet etmişler, Bayram sonra parayı almaya gelmişti benden 350 lira nakliye parasını. Ben veririm demiştim çünkü ona sevgilisi burada değil diye. İşte bayağı muhabbet ettik, işte eşlerimizin aynı köylü olduğunu anlattım ona işte muhabbet ettik falan dedi, evini taşıdım falan dedi. Sağ ol dedim, teşekkür ederim dedim ben. Şey artık, ben artık hani bunlar şey olunca dedim hani evini de halletti artık, zaten ben de pişmanım uzaklaşmak istiyordum, benden hani yapabileceğim kadar yardım da ettim hani artık beni biraz daha şey yapar diye ümit ettim ben, üzerime çok gelmez diye düşünüyordum. Sonra işte evi taşıdıktan sonra sürekli yine konuşuyor benimle işte bir kere gelmedin işte evi taşıdım, senin sayende oldu, bir kere gelmedin, bir kere gel gör evi dedi.

Başkan: Bir şey soracağım.

Sanık Cemal Metin Avcı: Tabii.

Başkan: Özledim şeklinde mesaj attım demişsiniz, 20/07/2020. Şimdi görüşmek istemiyordum ben diyorsunuz ya.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet, onu hemen açıklayabilirim. 20/07/2020 Başkan:

Tarihli ifadenizde.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet. Geçmiş yani olay gününden...

Başkan: İlk alınan ifadenizde.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet.

Başkan: Yani olaydan bir hafta önce özledim şeklinde mesaj attığınızı söylemişsiniz.

Sanık Cemal Metin Avcı: Şimdi onda da, onda olan...

Başkan: Böyle bir mesaj attınız mı?

Sanık Cemal Metin Avcı: Tabii o öyle değil ama onda olan fotoğraflar vardı efendim. Hani onları elinden alabilmek için.

Başkan: Şimdi, özledim şeklinde bir mesaj, yani fotoğraf almak...

Sanık Cemal Metin Avcı: Yani arayı iyi tutmak istiyordum hani görüşeyim fotoğraflarımı alayım diye.

Başkan: Tamam neyse, devam et.

Sanık Cemal Metin Avcı: Ondan sonrasında zaten bu süre zarfında işte ben gitmedim hiç oraya, Gökova Akyaka'daki evine, hiç gitmedim. Ondan sonra sürekli ısrar ediyor ama işte gel, gel, ne zaman geleceksin işte ev senin sayende oldu diye. Bu sürede de tabii muhabbet ediyor, kendinden anlatıyor bana işte

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

daha önceki şeylerden de bahsetti bana işte, sevgililerinden falan da bahsetmişti bana işte ek ifademde de hepsinin ismini de yazmıştım zaten. Söyleyeyim mi efendim isimlerini burada şimdi?

Başkan: Söyle. Yani senin savunmanı sen kendin takdir et, bana sorma.

Sanık Cemal Metin Avcı: Tamam yani yazmıştım ya daha önce, ondan dedim söylememi ister misiniz diye.

Başkan: Yani söylemek istediğin her şeyi söyleyebilirsin.

Sanık Cemal Metin Avcı: Tamam. Bu süre zarfında işte birçok, ben de zaten hani Muğla ufak bir yer olduğu için duyuyorum, birden fazla arkadaşı, sevgilisi vardı. Tanıştığı herkesle de sevgili olduktan sonra hemen menfaat ilişkisi içerisine girdiğini öğrendim. Hemen hepsinden para talep etmeye başlıyor diye öğrendim. Zaten bu şahısların içinde savcımız da vardı bir tane, savcı Doğukan Bey vardı, ondan da bana kendisi bahsetmişti. Ben ona ilk başlarda çok ihtimal vermiyordum ama onu da öğrendim doğru olduğunu. Sonra bir tane avukat var dedi bu işte diğer mekan sahiplerinden işte Mabolla Berhan ..(anlaşılamadı) sonra bi' avukat Suat Özbek'ten bahsetmişti. Ondan sonra bu Kamil Makar, bu düğün salonu olanın ismi Onur Yılmaz var.

Başkan: Ne olarak bahsetti bunlardan?

Sanık Cemal Metin Avcı: Bunlarla birliktelik içerisinde olduğunu söylemişti, sevgili olduğunu. Bir de aynı zamanda uyuşturucu madde kullandığından da bana bahsetmişti. Bir de uyuşturucu madde kullandığını bahsetti. İş yerime geldiğinde de bazen zaten kendisinde olmadığı için hani o alkolün etkisinin öyle olamayacağı için o madde etkisi altında kaldığını ben de anlamıştım zaten. Devam edeyim mi efendim? Ondan sonrasında ben bir de o sırada işler çok yoğundu Cüce'deki; eşim de sürekli iş yerine yardım etmeye geliyordu bana. İşte sen gelmezsen ben geleceğim demeye başladı bu sefer. Ben de ona dedim ki hani onun gelip oraya eşimle aynı anda karşılaşmalarını, bir huzursuzluk, tatsızlık çıkmasını da hiç istemiyordum zaten. Hatta ondan sonra bir pazar günü ben, eşim, kızım Akyaka'ya gitmiştik bu Yücelen Otel'in orada Smooth Kafe vardı o sahil tarafında, orada denk geldik birbirimize ben, eşim ve kızım yanımdayken. Neyse ki o da ben de birbirimizi görmemezlikten geldik. Ondan sonra ertesi gün yine mesajlar atmaya başladı işte ne zaman geleceksin bak işte uzaktan görüyorum seni şöyle böyle diye. Ben de dedim hani artık sen gelmezsen ben geleceğim dedi. Ben de artık hani eşimle de dükkanda karşılaşma ihtimalini düşünmek istemediğim için dedim tamam, ben geleyim dedim. Geleyim dedim ben ama işler çok yoğun, fazla duramam. İyi illa bi' gel, bi' evi gör dedi. Bir de gelirken iki şişe şarap alır mısın dedi işte. Tamam dedim, onu da şey yaparım, getiririm dedim. Onları da yanıma aldım, yanlış hatırlamıyorsam 7 buçuk gibi Akyaka'ya gittim. Evi tarif etmişti. Bu hemen girişteki marketlerden yuvarlak Azmak tarafına doğru gidiyorsunuz, orada yol ikiye ayrılıyor; Azmak tarafına doğru gidersek Azmak restoranların oraya çıkıyor da diğer tarafa doğru gidiyoruz düz. Eve gittim, tarif etti. Evin içine girdim, merdivenlerden çıkıyorduk. Şarapları verdim işte ev iki katlıydı; alt tarafta bir salon, bir banyo vardı, bir de balkon, üst katta da çatı katı gibi yatak odası yeri vardı. Bi' evi dolaşsana bana dedi. O sırada da şarapları açmaya başladı. Bakmadın, bi' bak nasıl olmuş, beğendin mi dedi. Ben de tam ben de evi dolaşırken, ben evi dolaşırken o şarapları koymuştu içkileri. Dedi hadi şey yap, içelim dedi. Dedim benim dedim çok uzun bir vaktim yok, benim dedim çok uzun bir vaktim yok. Yani dükkandan da çok yoğun, yarım saat dedim oturup şey yapacağım, kalkacağım dedim. Ya illa dedi iç dedi buraya kadar geldin işte bir

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

27/148

bardaktan bir şey olmaz. Çok kısa tamam dedim içeyim benim de amacım yarım saat durup oraya da gel gel gel diyor sürekli gelmedin, onu da geldim artık hani bir daha ısrar etmez diye düşünüyordum. Şarabı içiyordum, şarap bitmeye yakın başım dönmeye başladı. İşte ben daha önce iki kere şey olmuşum, ameliyat olmuşum hani bi' değişti böyle; vücudum hareketsizleşmeye başladı. Sonra zaten anlayamadan bayıldım şey yapamadan, bayılmışım. Ondan sonra uyandığımda şey, buraları da anlatayım mı hakim bey?

Başkan: Anlat. Yani bak, sen savunmanı kendin takdir et. Şimdi ben sadece sana şunu söyleyebilirim; somut olayla ilgili, savunmanla ilgiliyse anlat. Onun dışında ben bir şey söyleyemem, neyi anlatıp anlatmayacağına karar veremem.

Sanık Cemal Metin Avcı: Kalabalık ya burası o yüzden.

Katılanlar vekili Av. Rezan Epözdemir: Buraları da anlatayım mı hakim bey diyor, ilk defa görüyorum.

Başkan: Tamam avukat bey. Devam et sen (sanığa hitaben). Yönlendirmiyorum, sen kendin takdir et diyorum avukat bey.

Katılanlar vekili: Yani buraları anlatayım mı, anlat. Sanık kendisi takdir etsin o zaman.

Sanık Cemal Metin Avcı: Tamam, anlatıyorum.

Başkan: Avukat bey, siz de lütfen, söz vereceğim. Devam edin (sanığa hitaben).

Sanığın savunması alındığı esnada katılan vekili söz aldı: Sanık sürekli ifadesinde "buraları anlatayım mı" şeklinde ifadeler kullanmakta, mahkeme başkanı ise "anlat" demektedir. Sorgu usule aykırıdır.

Uyandım, sarsmaya başladı beni. Uyandığımda çırılçıplaktım hakim bey. Onun, bayıldığımda vücudumda eller hissediyordum ama hani ameliyat oldum demiştim daha önce iki kere. Bi' kendimi şey yapamıyorum, ne tepki verebiliyorum ne başka bir şey, gözüm de görmüyor. Sonra çok sürekli sarsıntıyla Pınar beni sarsarak uyandırdı. Dedim ne oldu, dedi çok dedi kalk dedi, telefonun çalıyor sürekli işte dedi karın arıyor art arda. Dedim ne oldu dedim, dedi seviştik dedi uyuyakaldın. Dedim ben dedim zaten sevişmedik artı ben dedim uyuya da kalmam hani ne oldu yani anlam da veremiyorum, her yerim ağrıyor, vücudumun her yeri ağrıyor. Şey de yapamadım, anlayamadım. Ya hadi diyor çabuk diyor o sırada telefon sürekli de telefonum çalıyor. Bir şey yok diyor uyuyakaldın diyor, şey yaptık diyor seviştik falan diyor bana. Ben de ondan sonra soruyorum ama anlam veremiyorum artı bir yandan da karım sürekli arıyor, saate baktım saat 11 buçuk olmuş gece, ben 7 buçukta oraya gittim. 7 buçuktan, gittiğimden beri oradayım. Gitmem lazım, telefonu da açmam lazım ki apar topar giyindim çıktım evden. İşte yolda karımı aradım dedim işle alakalı böyle dedim bir şekilde onu geçiştirdim, eşimi geçiştirdim bir şekilde. Ondan sonra tekrar Pınar'ı aradım, tekrar dedim sen dedim ne yaptın yani ne içtirdin sen dedim bana, ne yaptın dedim uyuşturucu mu verdin, uyku hapi mı verdin, ne yaptın sen bana dedim ben. Ya dedi bir şey yok dedi işte, ya dedim ne yaptın ben dedim hayatta yani uyuyakalmam ben. Nasıl dedim olur. Ben dedi yarın geleceğim dedi, yarın konuşacağız. Ya diyorum yarını mı var, ben dedim her yerim ağrıyor dedim ne oldu. Ben dedim seviştiğimizi dedim hatırlamıyorum, uyuduğumu da hatırlamıyorum. Ben dedim uyumam, günün 18 saati ben çalışıyorum zaten, normalde de uykuyla aram da hiçbir zaman da yoktur. Her gün de böyle. 24 saatin 18 saatini çalışarak geçiriyorum ben. Telefonu kapattık işte tartıştık, suratıma telefonu kapattı. Yarın geleceğim ben dedi, uzatma dedi. Benim aklımdan en fazla şey geçiyor hani, ikimizin çıplakkenki fotoğraflarını sevişirken fotoğrafını çekti diye düşünüyorum. Ben daha şeyini düşünemiyorum daha fazlasını. Ertesi gün oldu, ertesi gün geldi. Cüce'ye geldi,

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

28/148

cam kenarına değil de ben dedim üst tarafa geçelim, orası daha sakın oraya oturalım hani rahatça da konuşabilmek için. O dedi hayır dedi, ben dedi cam kenarına oturacağım. Cam kenarına oturdu, dedim anlat çabuk dedim ne oldu, ne yaptın. Dedi işte dedi önce benim dedi biramı söyle dedi, çabuk dedi. Çocuklara söyledim, çocuklar birayı getirdi çalışanlar. Dedim anlat artık dedim, ne oldu ne yaptın, ne oldu dedim yani. Ben dedim uyuyakalmam, şey de yapmam. Ben kaç saat oradaydım, ne oldu dedim bana anlat. Ondan sonra bana dedi bunu dedi sen istedin dedi. Neyi dedim ben istedim. Bunların dedi olmasını sen istedin dedi, benim dedi her şeyi de kendin istedin dedi. Benimle bir kere birlikte olup dedi benden kurtulabileceğini mi sandın dedi. Oysa dedi, güzellikle dedi ben senin dedi burada okulum bitene kadar metresin olabilirdim dedi, direkt bu kelimeyi de kullandı. Ama dedi, sen dedi bir kere birlikte olup benden kurtulamazsın dedi, böyle olmasını sen ne yani dedim böyle olmasını sen istedin dedim derken, ne diyorsun yani sen dedim ben. Telefonunu çıkardı, dükkan da çok kalabalık, şeyler de dip dibe hakim bey. Üç tane fotoğraf gösterdi. Fotoğrafları da, fotoğrafların içeriğini söyleyeceğim. Ek ifademde yazmıştım ama şimdi de seslendirmek istiyorum kendim. Kendisi de de çıplak, yüzüstü yatıyorum ben, arka tarafımda yine hemcinsim var arka tarafımda, erkek. Erkek vardı, o da çıplak, üst tarafı gözükmüyordu. Diğer fotoğrafta ben yan şekildeydim, o erkek arka tarafımdaydı, ön tarafımda da başka bir erkek gibi vardı. Üçüncü gösterdiği fotoğrafta -fotoğrafları da kendi böyle kendi elinde tutuyor şey telefonunu, yana kaydırıyor telefonunu, fotoğrafları- benim öbür fotoğrafta da ben yan, arkada bir erkek, önde de şey, Pınar ön tarafımda. Ben fotoğrafları görünce eline saldırdım. Dükkanın içinde elini tuttum.

Başkan: Bekle. (segbis kaydı kontrol ediliyor) Devam et (sanığa hitaben).

Sanık Cemal Metin Avcı: Dedim telefonu elinden almaya şey yapıyorum, çalışıyorum. O da bana bırak dedi, bağırırım dedi. Dükkan aşırı kalabalıktı. Fotoğraflar dedi başkasında da var zaten dedi bana. Dedim bunu dedi uzatma, bunun böyle olmasını sen istedin dedi. Benim dedi, ben dedi okulumu buradan gidinceye kadar dedi, bana bakmak zorundasın dedi. Ben dedim bunlar ne dedim, bunları bana ver. Yok dedi bu konuyu kapatacaksın dedi, bu konuyu bir daha açmayacağız dedi. Fotoğraflar bende duracak dedi. Okulum biterken dedi, ben dedi sana geri vereceğim fotoğrafları. Ben dedim bak dedim, bu böyle olmaz, bunları dedim -biraz da argo da konuştum- bunları dedim ver. Bak dedi bağırp çağırmana gerek yok, sesini de yükseltme dedi dükkan zaten çok kalabalık, ben de bağırırım dedi. Dedim onları vereceksin diyorum, vermeyeceğim diyor. Zaten bunları şu anda benden alsan da başkasında da var diyor.

Başkan: Peki bunu yazılı dilekçenizde belirtmişsiniz, öncesinde karakol, jandarmada ifadeniz var, Cumhuriyet savcılığında ifadeniz var, sulh ceza hakimliğinde ifadeniz var.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet.

Başkan: Hiçbir ifadenizde bahsetmemişsiniz.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet.

Başkan: Niye söylemediniz? Sonra niye anlatıyorsunuz?

Sanık Cemal Metin Avcı: Utandım da o yüzden.

Başkan: Peki sonra? Yani ne değişti?

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

29/148

Sanık Cemal Metin Avcı: Olayları çok farklı anlatıyor, medyada özellikle benim için çok farklı şeyler gördükten sonra olay çok farklı yargılanmaya başladı. Zor da olsa söyledim ben de.

Başkan: Neyse kaldığınız yerden devam edin.

Sanık Cemal Metin Avcı: Anlatacağım. Telefonu alsan da dedi başkasında da var zaten dedi şeyler, fotoğraflar. Ondan sonra bak dedi, beni dedi zaten sen biliyorsun, sana da anlattım dedi. Bana dedi koskoca savcı bile hiçbir şey yapamıyor dedi. O bile dedi benim her dediğimi yapıyor dedi. Savcı dediğim, savcı Doğukan Bey. Muğla'da savcılık yapıyor savcı bey. Beni için hatta dedi dekanla, rektörle bile, öğrenim görevlileriyle bile konuşturdum onu dedi, okuldan geçmemi sağlamak için dedi. O bile bana bir şey yapamıyor, sen mi bana bir şey yapacaksın dedi. İşte o lazlardan bahsetti, Ayhan Kaya'dan bahsetti. İşte bunlarla bana, aileme, babama, iş yerime, babamın iş yerine, herkese zarar verdirebileceğinden bahsetti. Ben ne desem bir kelimeye bakar dedi. Sen dedi beni ne zannediyorsun dedi. Fotoğrafların da elimde var, fotoğrafların olmasa bile benim bir şey dememle dedi ben ne istersem onlar da yapar dedi bana, sana, aileme, çocuğuna, herkese. Ben ondan sonra konuyu kapatıyoruz dedi, sen bana gidene kadar bakacaksın dedi, sen

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

2 /148

istedin bunu dedi. Bunu dedi sen istedin dedi böyle olmasını dedi. Gidene kadar bakacaksın bana dedi, gitti.

Başkan: Devam et.

Sanık Cemal Metin Avcı: Devam ediyorum efendim. Ondan sonra gitti. Sonra aradan birkaç gün geçti yine. Artık sürekli para istemeye başladı benden. Ben bir de bu savcı beyin olayına da çok inanmamıştım, Doğukan Bey'in. Ondan sonra Doğukan Bey'le bir kere tanışma imkanım oldu, fırsatım oldu. Doğukan Bey'in bir Audi A3 siyah sedan aracı vardı, arabasını satmak istiyormuş. Volkswagen yetkili servisi Milas'taki servis müdürü bana telefon etti Emin Akü, dedi benim dedi bir savcı tanıdığım var, arabasının turbosunda arıza varmış, arabasını satmak istiyormuş dedi. Onun da dedi sanayiye dedi hiç tanıdığım yokmuş dedi. Ona dedi senin numaranı vereceğim, sana da onun numarasını vereyim, onu dedi bi'ara, birleşin bi'lgilen, yardımcı ol dedi. Tamam dedim ben de. Sonra savcı beyle sözleştik, konuştuk savcı beyle, Doğukan Bey'le. Savcı bey sanayiye geldi, buluştuk. Arabayı almak isteyen iki kişiydi yanlış hatırlamıyorsam, iki ya da üç kişiydi, onlar da geldi. Ben tabii hemen bir tamirciye götürdüm. Tamirciye götürdüğümde servise hemen ben servisteki insanları ben tanıdığım için önden ben yaklaştım, dedim abi böyle böyle böyle diye. Dedim abi bu insanlar da sanki, yanımdaki insanlar da arabanın bir kusuru varmış da onu saklıyormuşum gibi algıladı savcı beyin yanında gelenler. Daha ters cevaplar vermeye başladılar. Hatta arabanın gözümün önünde işin aslı, gözümün önünde savcı beyi tehditvari konuştular savcı beyle işte, bu arabayı biz alırız sonra bundan bir şey çıkarsa işin sonu kötü olur diye. Ben de öyle deyince, savcı bey de hiç şey yapmadı, karşı tepki bile vermedi. Hatta ben adamla ilk konuştum diye serviste benim üzerime geldiler kişiler. Hatta onlardan birisi de şeydi ismi, Kötekli'de bir ara muhtar adayı olmuştu, Social Park'ı çalıştırdı, orada çalışıyordu İbrahim diye bir çocuktu. Hiç tepki vermeyince ben de anladım dedim herhalde bu Pınar'ın savcıya yaptıkları da hani doğru. Ondan sonra daha da şey yaptım, daha da korktum. Yani bu bile doğruymuş dedim artık. İyice çekinmeye başlamıştım. Ondan sonrasında sürekli benden para artık kirası, ailemin yanına gideceğim uçak parası, otobüs parası gidip-geliyorum taksit parası, ev sahibi elektrik parası istedi elektrik parası, doğuya arkadaşımın yanına uçakla gideceğim uçak parası, işte dişlerimi yaptıracam işte İstanbul'da 15 milyar, Muğla'da 8 milyara yapıyorlar diş parası, -hatta diş parasını da nakit, elden vermişim- yani aklınıza gelebilecek, hatta ağabeyime para göndereceğim, ağabeyim hapiste ona para göndermem lazım para, kardeşime, babama, anneme para göndereceğim, onlara da. Yani ben artık, işin ucu kaçmıştı. Aylık ortalama 10-15 milyar para vermeye başladım sürekli artık. Tabii bu paraları verirken bu paralar da benim aslında kâr dediğimiz para değil, dükkandan kazandığım ciro. Bu sefer dükkandaki işte o ciroları verirken dükkandaki kendi borçlarımı şey yaptım, ödeyemez hale geldim. Bu sefer dükkanın parasını borç ödeyeceğime Pınar'a veriyorum, bu sefer borç ödeyemiyorum, bu sefer kredi çekiyorum sürekli. Ziraat Bankasından, Finans Banktan, Esnaf Kefaletten, yani toplamda 7-8 tane kredim var şeye de bakabilirsiniz şu anda da 800 binden fazla borcum var belki hala şu anda. Onları da kontrol edebilirsiniz. Hatta korona zamanında bile artık dedim ki bak dükkanim da kapalı şey yok, ben dedim dükkanın mülkiyeti de benim değil zaten, kira. Kira ödüyorum şey yapıyorum. Çocuklar işten çıkarmadım, onlara üniversite öğrencisi onlar orada, işten çıkarlarsa şey olur diye, onlara harçlık veriyorum, yardımcı oluyorum, destek olmaya çalışıyorum dedim. Benim dedim bak şeyim yok, param yok yani bitti. Ben dedim hani çok kötü duruma geldim; hayır vereceksin, hayır vereceksin, ne dersem de para vereceksin, para vereceksin. Hiçbir eksiği, talebi bitmedi hiç. Son zamanlarda hep çok daha fazla arttı

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

30/148

talepleri. Hatta en son telefon alacağım diye... Hatta bir gün, şunu da söyleyeyim; o taleplerin arttığı zamanlarda bir pazar günüydü, ben evdeyken telefonuma mesaj attı. Ben pazar günü hep ailemle vakit geçiririm, ailemle vakit geçirebildiğim tek gün zaten. Öbür günler dediğim gibi günün 18 saati çalışıyorum zaten gece-gündüz. Gece 3'te-4'te yatıyorum, sabah 8'de kalkıyodum ben. Bütün hayatım böyle geçiyordu. Ben mesaj atma diyorum hani Whatsapp'tan bak yazma diyorum, evdeyim ben, şey yapamam. Hayır para lazım, para yatırıcaksın, para lazım, para yatırıcaksın. Ya yazma, yazma, yazma... Sürekli yazıyor artık eşim bir şekilde ne diye, ne yapıyorsun, telefonla niye oynuyorsun diye görecektik. İyice tedirgin olmaya başladım. Sonra işte arabayı yıkatacağım diye bahane ettim, kızımı aldım. Biz dedim, hem dedim kızımı dolaştırayım hem bi' arabayı yıkatayım diye onunla beraber evden çıktık, pazar günüydü. Önce gittim bankamatige. Kızım da 3 yaşında. Bankamatige gittim, parayı yatırdım, istediği parayı. Sonra geri gittim, sanayiye gittim arabayı yıkattım. Sonra tekrar eve gelmiştik. Yine böyle olduğunda bir gün Milas'ta motor almaya işte araba motorları yani malzeme almaya gitmiştik daha doğrusu, öyle söyleyeyim. Daha iyi anlaşılır. Malzeme almaya gittiğimde oradan bile üstümde dedim çok fazla doğru düzgün para yok; yatırıcaksın. Milas'tan bile para yatırdım buna. Kayıtlarda da görmüşsünüzdür. Yani hiç zaten yoktan zaten hiç şey yapmıyordu artık, anlamıyordu. Ben ne dese yapıyordum. Hatta bir gün Ayhan Kaya bu kardeşi vardı Berat Kaya, o zamanlar firardı hapishaneden firarmış, kaçmış; firardı yani. Kaçtı işte. Ayhan Kaya dükkanıma geldi Cüce'ye. Beni kendi dükkanımda tehdit etti. Kendisi de zaten Muğla'da hani -bunu kibarca nasıl söyleyebilirim diye düşünüyorum- pislik diye tabir edebileceğimiz bir kişi. Mafyavari, o daha doğru olacak, mafyacılık oynayan kişilerden. Kardeşi üzerinden beni tehdit etti. Hem bacanağımla bir de avukat Suat Özbek'le aramız kötüydü. Onların üzerinden tehdit etti, ondan sonra da bana dedi sen dedi Akyaka'da bir kıza ev tutmuşsun dedi, onun kirasını ödüyormuşsun dedi. İşte bunları dedi karın biliyor mu şöyle böyle. Yok dedim öyle bir şey, onlar dedim nereden çıktı. İşte dedi, bak dedi, ben dedi hem bunlar var dedi hem dedi Suat dedi onunla da kötüymüşsün dedi. Bak dedi Berat'ı dedi ben durduruyorum dedi. Kardeşi firar o sırada. Yoksa dedi Berat gelecek dedi, bunun bedelini ödemek zorundasın dedi bana. Ben de dedim yok dedim öyle bir şey, ret, inkar ettim. Sürekli inkar ettim, hiç böyle kabul edici bir şey söylemedim ona. Ona zaten öyle bir şey söylesem bu sefer bir kolum da ona gidecekti zaten hiçbir şeyim şey yapmadı. Ona hiç para vermedim Ayhan Kaya'ya. Suat Özbek'le de zaten aramızın kötü olduğu, birbirimizin tehdit beni tehditvari ettiği şeyler de telefonumda vardı.

Başkan: Yani telefonunda kayıtların ama konuyla ilgisini ben anlayamadım.

Sanık Cemal Metin Avcı: Konuyla ilgisi şöyle; ben son zamanlarda Suat bu ben bir de işim gereği hep başka mekanların Instagram hesaplarındaki hikayelerine hep bakardım kimler var kimler yok. Hani o dükkan kalabalık mı nasıl diye kontrol etmek amaçlı bakardım. O durumun konuyla ilgili, Pınar da sürekli Suat'la ve diğer saydığım insanlarla beraberdi. Konuyla ilgisi o.

Başkan: Daha çok binayla ilgili mi senin?

Sanık Cemal Metin Avcı: O bir sözleşmeyle ilgili evet aramızda anlaşmazlık vardı ama ondan dolayı birbirimize karşı düşman olduk.

Başkan: Konuyla ilgisi ne?

Sanık Cemal Metin Avcı: Benimle bir şekilde, bu şekilde baş etmeye çalıştılar işin aslı diye düşünüyorum.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

31/148

Başkan: Devam et.

Sanık Cemal Metin Avcı: Ondan sonra olay gününden en son bir hafta, olay gününden en son bir hafta kadar önce, bir hafta değil olay gününden bir ya da iki hafta önce benden telefon için -telefon alacağım demişti- para istemişti benden. 4 bin 400 lira para istemişti. Ben parayı gönderdim ona. Sonra telefon almamış işte o parayla spor salonuna yazılmış. İşte benim param bitti şöyle böyle, telefonu almadım, alamadım işte telefonlara zam gelmiş, telefon da alamadım. Ya dedim ben dedim Pınar dedim yani benim zaten durumum çok şey değil. Ben dedim sürekli sana dedim böyle dedim hani şey yapamam.

Başkan: Yüz yüze görüşüyor musunuz bu arada?

Sanık Cemal Metin Avcı: Sadece son bir, o ilk anlattığım olay harici sadece para almak için, elden verdiğim paralar için görüşmüştür. Yani mesela geliyor, bir dakikalık görüşme.

Başkan: Arabanıza binmiş sanki temmuz 2'de.

Sanık Cemal Metin Avcı: O kesinlikle o değil. O fotoğrafı ben de gördüm hakim bey. Kesinlikle o değil.

Başkan: Tamam, devam et.

Sanık Cemal Metin Avcı: Bunu da şöyle tasdiklemek istiyorum; başka fotoğraflarda da bilirkişi yazmış ki Doblo'ya benzer araç demiş. Doblo'ya benzer araç dediği Peugeot Partner. Ben arabalar konusunda çok iyiyimdir, bilen herkes anlar. Mercedes CLA'ya benzer bir araç dediği araç da Mercedes C serisi hatta exclusive paket. Jantından paketine kadar anlıyorum yani ilgim yani benzer dediği araçlar...

Başkan: Anladım.

Sanık Cemal Metin Avcı: O 2 temmuzda da kesinlikle ve kesinlikle değil.

Başkan: Değil diyorsun tamam. Devam et.

Sanık Cemal Metin Avcı: Kesinlikle değil hakim bey. Ondan sonrasında... Çok özür diliyorum bir de ekleme yapmak istiyorum burada, zaten yanımda farzımuhal o olsaydı ben zaten Muğla ufak bir yer gözükmek istemiyorum, güneşlikleri açmazdım, iki tarafın güneşliği de açık zaten. Ama onun yanımdaki kişinin 2 temmuzdaki görüntüde yanımdaki kişinin görüntüsü camım kirli olduğu için belli olmuyor, orada ne alaka ona yandaki kişi o olduğu düşünülmektedir gibi bir şey kullanılmış, kesinlikle o değil hakim bey.

Başkan: Devam et.

Sanık Cemal Metin Avcı: Para gönder... Tamam o parayı şey yapamadım dedi zam geldi telefonlara şöyle böyle dedi bana. Ben dedim eski bir tane telefonum var dedim Iphone SE, onu dedim sana vereyim istersen. Ben dedi 8 Plus istiyorum dedi Iphone. Iphone 8 Plus istiyorum dedi. Onu dedi ondan alacağım dedi ama dedi ona da bakayım dedi. Sen dedi hem dedi para getir dedi telefon parasını, hem de dedi o telefonu da getir dedi bana. Böyle konuştuk. Ben dedi zaten dedi yarın dedi Muğla'ya geleceğim -kendisi Akyaka'da zaten normalde- Muğla'ya geleceğim dedi. Ben dedi sana geldiğimde haber vereyim, buluşuruz dedi. Ben de tabii bir gün önce konuştuğumuz için bunları ben şey yapıyorum, telefonu o telefonu da uzun zamandır ortalıklara çıkarmamıştım. Üzerimde de taşıyamam eşim bu sefer görecekti iki tane telefon, bu telefonun ne işi var diye senin yanında görecekti diye ben de telefonu yaylaya bıraktım. Yayladaki eve bırakmıştım ben telefonu sonra Rüya Park'ın oraya gelmiş. Bana mesaj attı geldim diye. Ben tamam dedim işte dedi beni al.

Başkan: Niye yüz yüze görüşmek istediniz?

Sanık Cemal Metin Avcı: Telefonu vereceğim ya hakim bey. Telefonu bakacak bir de para. Telefon olmazsa para şey yapacak. Ama benim oradaki asıl amacım da şuydu; ben parayı telefon parası kadar değil yanımda 19-20 milyar kadar para almıştım artık hani son şeyim böyle son gücüm mü denir ne denir, para

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

32/148

aldım. Benim oradaki asıl amacım onunla hem telefonu verip hem al parayı deyip ben senin kendi telefonun da bak hazır bozulmuş, telefonu da ver, fotoğrafları da bana var hani bir daha görüşmeyelim artık ben bittim artık yeter. Benim asıl görüşmemdeki amaç da oydu. Rüya Park'ın avm'nin karşı tarafındaki yola geçmiş, geçti. Oradan alırsın dedi. Saat 3'ü 10 geçe, 3'e 15, 3 çeyrek geçe gibiydi, 3.10 gibi onu aldım, 3.10 gibiydi. Onu aldım, ilk şeyde savcı beye de anlatmıştım, direkt sanayi tarafından şeye geçtik, yayla evine doğru geçtik. Yayla evine telefon orada...

Başkan: Niye oraya geçtiniz?

Sanık Cemal Metin Avcı: Çünkü telefon oradaydı, evde duruyordu. Eski telefon SE dediğim, Iphone SE. Oraya geçtik.

Başkan: Yani şeyde de verebilirdiniz oradan alıp, avm'de de verebilirdiniz.

Sanık Cemal Metin Avcı: Telefonu üstümde taşıyamazdım. Bağ evi, yayla dediğim bağ evi hakim bey. Hani ikisi aynı yer zaten bağ evi dediğim.

Başkan: Avm'de de verebilirdiniz ama onu söylüyorum ben de.

Sanık Cemal Metin Avcı: Telefonu alıp ben üzerimde taşımadım hiç. Telefonu bir gün önce oraya koymuştum. E şimdi ben üstümde iki tane telefon bu sefer eşim görürse ben onu nasıl, zaten diken üstündeyim Pınar yüzünden, sürekli mesaj atmasından şundan bundan. Nasıl açıklayabilirdim? O yüzden oraya bırakmıştım. Ondan sonra oraya gittik. Yaklaşık 20 dakika konuştuk, tartıştık işte. İşin aslı konuştuk dediğim tartıştık. Ben dedim bak telefon burada bak, al. Cebimden işte bir tomar parayı da çıkardım bak dedim burada dedim 20 milyara yakın dedim, 20 bine yakın dedim burada dedim para da var. Al dedim, bunu da al. 20 bine yakın...

Başkan (salona hitaben): Tweetlerle alakalı çok şey geliyor da, haber geliyor. Lütfen duruşmayı izleyelim.

Sanık Cemal Metin Avcı devamla: 20 bine yakın burada para da var, al dedim ne kadar istiyorsan dedim al. Bana dedim telefonunu ver, fotoğrafları ver. Ben dedim artık yani tükendim, bittim. Ben dedim artık batıyorum, iş yerim batıyor dedim yetişemiyorum ben dedim artık sana. Sürekli kredi çekip dükkanımı döndüremez oldum dedim. Hayır dedi, sen dedi benden böyle dedi kurtulamazsın dedi daha ömür boyu dedi. Bana bakacaksın, daha bana araba alacaksın dedi, karına aldığın arabanın aynısından bana alacaksın dedi. Dedim bak ben dedim bak şey yaptım, al dedim işte. Telefon istiyordun al, bu telefonu beğenmiyorsan bu telefonu sat, para da var. Git dedim istediğin telefonu al ama ben dedim artık şey yaptım. Okulum bitecek bitecek diyorsun, okulun dedim bitmiyor. Bir sene dedim okulun hani bitmedi gitti. Ya ben bu zaman kadar bu paraları da hani en fazla bir sene artık okulu bitecek de kurtulacağım, yakamı bırakır diye düşünmüştüm, bir türlü okulu bitmedi zaten. Ondan sonra birden ayağa fırladı o, koltukta oturuyordu. Onu olay yeri incelemeye gittiğimizdeki savcı beye de anlattım. Birden ayağa fırladı, çantasından çakı bıçağına benzer bıçağı çıkardı. Boğazıma doğru hamle yaptı. Daha önce de bana hayatımda hiç bıçak çeken olmadı. Ben çok şaşırdım. O şekilde bana hamle yapınca ben dirseğimle kendimi korumaya çalıştım. Dirseğim de zaten kesildi, bıçak -onu savcı beye de göstermiştim ifademi verirken- dirseğim kesildi. Ben de o öyle olunca dirseğim kesildi öyle, kolum şey oldu, bir tane vurdum ben. Benim vurmamla yere düştü, kafasını da yere çarptı,

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

33/148

kafasının arka tarafını. Düşükten sonra bir tane daha vurdum. Kafasının arkasından -yerde düz sabit şekilde yatıyor- kafasının arkasından kan akıyordu.

Başkan: Yalnız adli tıp raporunda kafatasında herhangi bir bulgu yok. Yani bir kan tespiti de yok.

Sanık Cemal Metin Avcı: Kan akıyordu orada.

Başkan: Olay mahalinde bir kan tespiti yok.

Sanık Cemal Metin Avcı: Onları şeye sildiğimi göstermişim ama olay yerinde burada bir kan var diye bana şey yapmıştı.

Başkan: Kafatasında da bir bulgu yok. Tespit yok.

Sanık Cemal Metin Avcı: Yani yere düştüğüyle alakalı mı?

Başkan: Neyse, evet.

Sanık Cemal Metin Avcı: Ben vurduğumda yere düştü, kafasının arka tarafını çarptı.

Başkan: Tamam, devam et sen.

Sanık Cemal Metin Avcı: Olay yeri inceleme de orada kan buldu. Ben buraları kim temizledi demişti hatta o gün olay yeri inceleme, dedim ben savcı bey vardı, ben temizledim demiştim. Çok da güzel temizleyememişsin, burada kan var demişti bana olay yeri inceleme ekipleri bana. Bi', ben öyle olunca bi' dondum kaldım. Nabzına baktım, hiç hareket etmiyordu. Nabzına baktım şey yaptım. Burnuna elimi bile götürdüm nefes alıyor mu almıyor mu. Koluna bakıyorum hiç tepki yok. Ben de ondan sonra...

Başkan: Gitmeden önce kimseyle görüştünüz mü, yayla evine gitmeden önce?

Sanık Cemal Metin Avcı: Yayla evine gitmeden önce ben iş için benim telefonum zaten sürekli hep çalıyor benim yani telefonum hiç susmuyor. Gitmeden önce mesela kardeşimle de görüşmüştüm.

Başkan: Ne görüştünüz?

Sanık Cemal Metin Avcı: Beni Osman Ağabey aramıştı, Osman Türkoğlu. Ekin Oto'da çalışıyor. Kardeşime görüşmeden bir dakika önce. Ekin Oto'da çalışıyor. Bana telefon etti, Cemal dedi disk...

Başkan: Yoldasınız o esnada?

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet. Cemal dedi disk var dedi, diski al dedi. Ben de zaten oraya gidiyorum ben alamam. Tamam ağabey ben hallettiriyorum dedim. Ben de kardeşimi aradım hemen. Dedim, oğlum dedim, Ekin Oto'da disk varmış, onu dedim al. O da tamam ağabey dedi. Bu. Zaten Osman Ağabey'i aradığım saat 15.13'tü yanlış hatırlamıyorsam şeyden bakmıştım. Kardeşimi de 15.14'te yani hemen Osman Ağabey ile olan görüşmeyi kapattım, sonra kardeşimi aradım. Dedim oğlum orada disk var, git dedim o diski al dedim ben. Bu yani.

Başkan: Devam edin.

Sanık Cemal Metin Avcı: Devam ediyorum. Sonra boğazına sarıldım.

Başkan: Niçin sarıldınız?

Sanık Cemal Metin Avcı: Hiçbir tepki vermiyordu, ne yapacağımı da bilemedim.

Başkan: Ama kırık olmuş.

Sanık Cemal Metin Avcı: Böyle..

Başkan: Kemikte, boğazdaki kemikte.

Sanık Cemal Metin Avcı: Yani ne kadar sıktım, yani şöyle söyleyeyim efendim; kendim hani o an nasıl panik haliyle nasıl şey yaptım ben de şey yapamadım. Sıktım.

Başkan: Panik dediğiniz için, yani Mertcan Avcı ve Ayten Avcı, sizin panik atak tedavisi, panik atak rahatsızlığınız olduğunu söylemiş.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet.

Başkan: Böyle bir tedavi gördünüz mü?

Sanık Cemal Metin Avcı: Gördüm. Askerden -ben askerliğimi Hakkari Çukurca'da yaptım- orada 2008 yılında yaptım hatta, Aktütün baskını, o büyük Aktütün baskını olduğu zaman oradaydım. Çok çatışmaya da şahit oldum. Hatta beş tane ölü, üç tane şehit, iki tane terörist cesedi...

Başkan: Yani böyle bir tedavi gördünüz.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet. Onları taşıdım.

Başkan: Tamam, devam edin.

Sanık Cemal Metin Avcı: Onları dağdan indirttiler. Askerden gelince de 6 ay psikoloğa gittim. Uyuyamıyordum hiç; ölüyorum, nefes alamıyorum diye. Nefes alamıyordum. Bir gecede 10 kere acile gitmiştim askerden geldiğimde.

Başkan: Tamam, devam edin.

Sanık Cemal Metin Avcı: Hakkari'de. Ondan sonra ne yapacağımı bilemedim. Yaklaşık... Korktum, olayları ailemin öğrenmesinden, eşimin ne bileyim Muğla'nın öğrenmesinden; Muğla küçük yer, sanayi esnafının öğrenmesinden. Ben çünkü sanayide çocukluğumdan beri sanayide çalışıyorum. Muğla da ufak yer, çok korktum. Hem ölüm olayından, kimsenin öğrenmesinden çok korktum yani ne yapacağımı bilemedim, hem de onda görüntüler vardı, onlar da ortaya çıkacaktı.

Başkan: Osman Deniz isimli biriyle bir sorun yaşadınız mı?

Sanık Cemal Metin Avcı: Deniz?

Başkan: Osman Deniz.

Sanık Cemal Metin Avcı: Osman Deniz...

Başkan: Sizin personeliniz olabilir.

Sanık Cemal Metin Avcı: Osman ha evet, benim şey, eski çalışanımdı ama o çok, biz onunla...

Başkan: Şey için soracağım...

Sanık Cemal Metin Avcı: Tabii, buyurun.

Başkan: Onunla peki, yani sorunun kaynağı neydi?

Sanık Cemal Metin Avcı: İş yerinde iyi anlaşamamıştık, yollarımızı ayırdık işin aslı.

Başkan: Yazışmalarınıza baktım da...

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet.

Başkan: Daha farklı.

Sanık Cemal Metin Avcı: Hırsızlık yapmıştı.

Başkan: Evet. Peki bu sorunu çözmek için yayla evine götürdünüz mü bu şahsı?

Sanık Cemal Metin Avcı: Yayla evi aynı zamanda ben şimdi götürdünüz mü değil hakim bey, yayla evi de aynı zamanda Cüce'deki iş yerimin deposu. Orada sürekli biralar var. Orada onunla depoda görüşüp

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

evet yayla evini zaten Osman olsun, şey çalışanlar olsun hep sanayideki dükkanın işte hurdaları var orada, aynı zamanda da ben Cüce'deki biraları işte kartonlar, koliler, poşetler, hepsinin depo olarak kullanıyoruz orayı. Kullanıyorum. Oraya bütün çalışanlar benim çalışanlar mesela Osman Deniz de sürekli gidiyordu.

Başkan: Bir senet imzalatma şeklinde bir yazışma var sizin telefonunuzdan görüntü var.

Sanık Cemal Metin Avcı: Şimdi, ben ona araba alacaktım.

Başkan: Burada ifade olarak kullanılmış, 'yaylaya götürdüler mi' diye soruluyor şahsa, o da 'aynen' diyor.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet. Yaylaya götürdüler mi değil işte aslında. O kendisi sayım yaparken ben oraya gittim. Senet imzalatma olayı da ben ona araba alacaktım, senedin benimle hiçbir alakası yok. Onun bir tane Murat 124 Serçe'si vardı, Bir tane motoru bozuk bir araba takası gerçekleşecekti. Onun için ben dedim ki hani ben dedim maaşından öderim dedim ama sen dedim kendin dedim senet yap onunla dedim. Kendisi de kendi, benimle alakalı olmayan bir senet. Benimle hiçbir alakası yok.

Başkan: Senet imzalattılar mı diyor. Sizin yazışmalarınızda da Orhan diye birinin yazışmalarından bahsediliyor.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet.

Başkan: Aynı konuya ilişkin.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet işte Orhan'daki Ford Connect marka bir araç vardı motoru bozuktu. Ben o aracı ondan alacaktım. Ondan aslında Osman'a alacaktım. Osman'ın...

Başkan: Yani yazışmalardan anladığım şeyi söylüyorum ben sana.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet.

Başkan: Eşinizle de yazışmalar var bu konuda.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet evet.

Başkan: Sanki yani dükkandan bir şeyler alınıyor, ona karşılık bir araç.

Sanık Cemal Metin Avcı: Yok, dükkana sürekli depoya gidip geliyor ya, Murat 124'e sığmıyor şeyi, arabası. Biralar falan sığmıyor. Ben de ondan hep ona, sürekli araba bulup geliyordu. Bu arada da hani dükkanda sevdiğim çalışanlardan birisiydi, ben de ona dedim ki bir tane araba denk gelirse alırız. Sonra motoru bozuk olunca hani ucuza denk gelirse alırız dedim. Ben de Orhan'da varmış, Orhan'daki o arabayı ona alacaktık, onun kendi Murat 124'ünü de Orhan'a satacağı. Orhan da onu kendi elemanına verecekti. Üstüne para verecekti. Üstüne vereceği para karşılığında da Orhan'a dedim ki ben, ben dedim hani ödemezse öderim onun maaşından dedim bin-bin keserim. O da dedi ben yani sözleri...

Başkan: Bakın konuşmalar şöyle de bağlantılı gidiyor...

Sanık Cemal Metin Avcı: Hırsızlıkla bağlantılı.

Başkan: Aynen öyle.

Sanık Cemal Metin Avcı: İşte ondan sonrasında bu araba olayı -onu anlatıyorum- araba olayının ondan sonrasında ise bunun hırsızlık yaptığını öğreniyoruz. Hırsızlık yaptığını da öğrendikten sonrasında ben de dedim o araba bari bize kalsın şu bu. Biz de çocuğa araba almaya kalkıyoruz. Hepsini bu yani.

Başkan: Tamam, devam et kaldığın yerden.

Sanık Cemal Metin Avcı: Tamam. Boğazını sıktım demiştim. Yarım saat kadar falan öyle dondum kaldım zaten. Hiçbir şey yapamadım. Herkesin öğrenmesinden çok korktum, hem onun öldüğünü hem de görüntülerim ortaya çıkacaktı. İşte aslında hemen polisi, ambulansı arasam hiç bunlar olmayacaktı bugün böyle ama işte çok korktuğumdan şey yapamadım, arayamadım yani. Ailemin öğrenmesinden korktum olayı.

Başkan: Babam agresif mi diye bir mesaj atıyorsunuz.

Sanık Cemal Metin Avcı: Kardeşime.

Başkan: Evet.

Sanık Cemal Metin Avcı: Normalde de ben babamı sorarım.

Başkan: Yani 15.42.

Sanık Cemal Metin Avcı: O gün ben iş yerinden şey yapmışım, sabah da geç gitmişim iş yerine, sanayideki iş yerine, babama yardım ettiğim iş yerine geç gitmişim, tartıştık.

Başkan: Şey, tam sizin anlattığınız.

Sanık Cemal Metin Avcı: Onu anlatıyorum. Kardeşim ben şimdi Osman Ekin Oto'daki işle hiç ilgilenmiyorum, kardeşimi aradım. O sırada da babama, kardeşime dedim ki...

Başkan: Şunu soruyorum, yani o diyorsunuz ya şöyle dondum kaldım, babam agresif mi diye bir mesaj atıyorsunuz o esnada.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet. Yani nasıl anlatayım ben size 15.40'tı herhalde o.

Başkan: Evet.

Sanık Cemal Metin Avcı: Yani bir anda zaten aklıma o -anlatamıyorum- hani aklıma o geliyor bir yandan. Bir anda, çünkü babam sabah geç gittim diye iş yerine babam hani çekinirdim işin aslı. Bir de erken çıktım Pınar'la görüşeceğim diye, e dükkanda da tamirciler beni arıyor, e ben kardeşime dedim git oğlum sen al gel, onu şey yaptım. Sonra zaten bu olay gerçekleşti. Ben bir yandan ne yapacağımı şey yapamıyorum hani, karar veremiyorum, herkesin öğrenmesinden zaten çok korkuyorum. Bir de dedim bu dedim nasıl... Babam da zaten bu çocuk nerede nerede diye hani bana kızıyor, nasıl diye sormak için attım kardeşime, yazdım hatta; attım değil yazdım Whatsapp'tan.

Başkan: Devam et.

Sanık Cemal Metin Avcı: Ondan sonrasında bir yarım saat kadar evet geçti. Ne yapacağımı düşündüm ama şey yapamadım, bilemedim. İşte sonrasında aklıma şey geldi. Ya bunları yaparken de dediğim gibi bilinçsizlik de vardı işte orada yaylada çöpleri falan işte hurdaları yaktığımız şey vardı, bir varil vardı. O varilin içine, o varil aklıma geldi. Varili evin içine soktum ilk başta. Sonra Pınar'ı onun içine şey yapacaktım, şey yapamadım. İlk başta elimden kaydı. Ayak tarafından tutabilmişim ama sonra orada ip

vardı, ipi aldım, ipi boğaz tarafına doladım, boyun tarafına. Bir elimle ayağından, boğaz tarafından tutup varilin içine ters şekilde koydum. Ondan sonra üzerine şey yaptım, odun koydum evin içinde odun vardı, odun koydum. Yakmaya çalıştım. Tabii ben kaldırırken de şey yaparken de Pınar'da zaten hiçbir şey de yoktu, yaşama dair bir belirti, tepkime de yoktu zaten. Kaldırmadan öncesine kadar zaten hiçbir şey de yoktu, kaldırırken de yoktu. Ben onu koydum o üstüne odun koydum çokça, sonra onu yakmaya çalıştım, şey olmadı yanmadı. Bir türlü yanmadı.

Başkan: O an mı aklınıza geldi?

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet. İşin aslı o an öyle bir şey aklıma gelince bir de hani hiç yakalanmayacağımı düşünmüştüm ama.

Başkan: Ne zaman düşündünüz?

Sanık Cemal Metin Avcı: Yani bu olaylar esnasında, bu olay olduktan sonra ne yapacağım ne yapacağım hani bilemiyorum hiçbir şey. Sonra varil şey gelince aklıma, hiç yakalanmam diye düşündüm. Yani bu olayların bu şekilde gelmesindeki şey de ondan kaynaklı oldu. Devam ediyorum. Ondan sonra yanmadı. Tabii kaldırırken de üstüm, tişörtümün üstü de biraz şey olmuştu, kan olmuştu tişörtümün üst tarafı. Ondan sonra eve gittim işte Pınar'ın telefonunu aldım işte, birkaç eşya vardı onları aldım saçılan. İşte bıçağı aldım. Onların hepsini aldım, arabaya koydum, eve gittim. Üstümü değiş, şey yaptım üstümü değiştirdim; kan olmuştu. İşte tişörtüm falan, şortum, onları çıkardım, bir şeyle deterjanla.

Başkan: Kan tespit edilmemiş.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet, şortumda gözükmüş. Deterjanla çitiledim.

Başkan: Onun da maktulle bağlantılı olduğu tespit edilmemiş.

Sanık Cemal Metin Avcı: Çitiledim. Onu savcı beye de ilk başta anlatmıştım şeyi, kıyafetlerimdeki şeyi. Onu çitiledim. Ondan sonra üstümü değiştirdim.

Başkan: Raporlarla anlattıklarınız uyuşmuyor onu söylemeye çalışıyorum.

Sanık Cemal Metin Avcı: Hatta savcı beye gösterdim, tişörtümün şurasına klorak bile sürdüm dedim savcı beye. Temizlerken. O hani kelimesi kelimesine hepsini anlattım efendim. Hani ya benim...

Başkan: Evde kimse yok muydu o esnada?

Sanık Cemal Metin Avcı: Hayır.

Başkan: Eşin neredeydi?

Sanık Cemal Metin Avcı: Eşim çalışıyor. Benim nasıl söyleyeyim, ama o gün Denizli'ye doktor kontrolüne gitmişti ama normalde çalışıyor belediyede. Benim üzerime hiçbir şey yokken ben yine de en başta da hepsinin doğrusunu anlattım. Benim jandarmada da benim üzerime hiçbir şey yoktu, ellerinde ne bir görüntü vardı ne bir şey vardı ama benim vicdanım ben şey yapamadım, kaldıramadım bunları. Bütün detayını hepsini ben kendim anlattım.

Başkan: Devam edin.

Sanık Cemal Metin Avcı: Ondan sonra oradan çıktım. Tabii eve, şeye gitmeden önce ilk yayla tarafına doğru gittim. Eve gittim, üstümü değiştirdim. Sonra Akyaka'ya doğru gittim. Yolda işte Pınar orada oturduğu için, Akyaka'da oturduğu için Akyaka'ya doğru gittim. Akyaka'ya girmeden o yeni yapılan viyadük alt geçit var ya efendim, oradan hemen geri döndüm. Hiç Akyaka'nın içine dahi girmeden oradan geri döndüm. Akyaka'ya 1-2 kilometre kala simkartını şey yaptım, çıkarıp kırmıştım, kırıp attım camdan. Sonra geri geldim, benzinliğe gitmiştim. Benzinlikten benzin aldım. İki tane benzin almıştım 1,5'luk su şişesine. Onları aldım,

Başkan:

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

37/148

yaylaya geri döndüm. İşte evin içinde dedim şey yapmayacağını, yanmayacağını anladım. Varili bahçeye çıkardım.

Nasıl çıkarttınız?

Sanık Cemal Metin Avcı: Döndürerek, sürükleyerek. Bahçeye çıkardım. Bahçe tarafına çıkardıktan sonra işte üstüne benzin döktüm. Sonra yakınca bir anda harladı zaten.

Başkan: Öncesinde evde de uğraştınız.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet ama yanmadı işte doğru düzgün. Ev duman altı oldu zaten, yanmamıştı doğru düzgün. Dışarı çıkardıktan, benzin koyduktan sonra bir anda harladı. Ondan sonra harlayınca hatta onu da olay yeri incelemede gösterdim, asma yapraklarına kadar şey oldu, asma yapraklarına kadar yanmıştı. Ondan sonra asma yaprakları da yanmıştı. O sırada da yan komşu vardı bizim Melek Teyze, o alevi görünce o geldi, oğlum dedi ne yapıyorsun yangın çıkacak dedi. Ben dedim, Melek Teyze dedim işte plastik kasalar falan vardı, çöpler vardı, onları dedim yakıyorum. Oğlum dedi işte bu havada yakma dedi hatta, bu havalarda yakılmaz, sabah yakılır dedi rüzgar olmadığı zaman, yangın çıkarırsın bak. Tamam Melek Teyze bir şey olmaz, merak etme ben başındayım zaten, şey yaparım, söndürürüm dedim bir şey olursa. Sonra Melek Teyze gitti. Sonra ben o yanıyor, yanmaya devam ediyordu, ben ondan sonra da kardeşimi, saat 7 gibi de kardeşimi aradım.

Başkan: Şimdiye kadar niye söylemediniz kardeşinizi aradığınızı?

Sanık Cemal Metin Avcı: Yani hiç aklıma hani...

Başkan: Nasıl aklına gelmedi?

Sanık Cemal Metin Avcı: Yo özel bir şeyle aklıma, yani bir... Şimdi bunun özel bir aslında ben bunları yaparken hiç yakalanmayacağımı düşündüm, hiç yakalanmayacağımı düşündüm. O anda da nerede olduğuma dair, yaylada olduğuma dair yanımda birisinin şahit olmasını istediğim için kardeşimi çağırdım aslında.

Başkan: Ama ifadenizde bahsetmemişsiniz yani ilk ifadenizde.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet.

Başkan: Suçlamaları kabul etmediğiniz ifadenizde de kardeşinizden hiç bahsetmemişsiniz.

Sanık Cemal Metin Avcı: Şimdi suçlamaları kabul etmediğim ifadede, o ilk jandarma ifadesinde zaten ifade bitmeden hemen ben pişmanlığımı dile getirdim. Attık, hemen orada oturuyorduk yani.

Başkan: Orada da bahsetmemişsiniz, onu söylüyorum.

Sanık Cemal Metin Avcı: Bahsetmedim.

Başkan: Neden bahsetmediniz?

Sanık Cemal Metin Avcı: Yani özel bir sebep aramadım bahsetmek için.

Başkan: Kardeşinizi niçin çağırdınız?

Sanık Cemal Metin Avcı: Orada olduğumu kanıtlamak için. Telefon ettim, dedim Mertcan dedim, gel de dedim depoda dedim sayım yapacağız; biralar var, karton bardaklar var, poşetler var işte midye kapları, kokoreç kapları var. Gel de dedim onları sayalım. Hani ben o saate kadar yaylada sayım yaptığımı, yetiştiremediğimi düşündürmek istedim işin aslı. Birisi hani sorarsa da ne yapıyorsun, neredesin diye sorarsa işte kardeşim de yanımdaydı, sayım yapıyordum zaten demek için kardeşimi çağırdım. Onu çağırdım. 7 buçuk gibi kardeşim geldi. Geldi, ateş zaten yanıyordu, bahçe tarafındaydı. Ne oldu falan, ağabey ne yapıyorsun falan dedi. Dedim oğlum dedim sorma dedim ya zaten Cüce bayağıdır kapalıydı, kokoreçler dedim deepfreezede kokoreçler kalmış, onlar da bozulmuş, onlar bozulunca dedim, şimdi dedim zaten işler de kötü,

Başkan:

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

38/148

koronadan dolayı çok şey yok, bir sürü de dedim borcumuz var, şimdi bir de dedim Eda ablan bunu da dedim duyarsa kızar, kokoreçleri dedim yakıyorum, Eda ablan görmesin dedim kokoreçleri dedim ben, onları yakıyorum dedim ben. İyi, tamam falan dedi zaten.

Başkan: Bakmadı mı?

Sanık Cemal Metin Avcı: Şöyle bir yöneldi ama bakmak istese de zaten üstü, nasıl söyleyeyim size, full şeyle kaplıydı, büyük şeylerle, odun parçalarıyla kaplıydı büyük. Şeye, sobalara atılmak için büyük...

Başkan: Kardeşinizi nasıl çağırdınız?

Sanık Cemal Metin Avcı: Telefon ederek.

Başkan: Normal aramalarda gözükmüyor böyle bir telefon araması.

Sanık Cemal Metin Avcı: Telefon ettim çağırdım ama. Telefonumla çağırdım kardeşimi.

Başkan: Yani hts kaydında...

Sanık Cemal Metin Avcı: Whatsapp'tan da aramış olabilirim.

Başkan: Whatsapp arama kaydı da yani silmediyseniz eğer sonradan, yok.

Sanık Cemal Metin Avcı: Yo, silmemişimdir.

Başkan: Görünmüyor öyle bir arama.

Sanık Cemal Metin Avcı: Whatsapp'tan aramış olabilirim. Kardeşimi o şekilde çağırdım.

Başkan: Yani görünmüyor, kayıtlarda yok böyle bir arama.

Sanık Cemal Metin Avcı: Vallahi... Devam edeyim mi? Büyük bir ihtimal Whatsapp'tan aramış olabilirim, öyle düşünüyorum o zaman çünkü telefon ettim de çağırdım ben kardeşimi. O geldi, ya dedim, zaten görse de dediğim gibi şeylerden dolayı göremeyecekti onu. Dedim, oğlum dedim hadi dedim onu bırak da...

Başkan: Devam edelim.

Sanık Cemal Metin Avcı: Devam et... Şey, devam ediyorum. Dediğim gibi, varile yanaşsa bile göremeyecekti zaten. Üstü full odun kaplıydı bir de alev vardı zaten. Baksa bile göremeyecekti. Ben de dedim, hadi dedim sen onu dedim bırak da şu sayımı yapalım, sayımı yap. Hemen oraya geçtik işte onu saymaya başlarken eşim aradıydı beni işte, neredesin. Dedim işte şöyle böyle. Biraz tartıştık onunla, sonra kardeşime dedim, dedim benim Cüce'ye gitmem lazım, Eda ablan dedim dükkana gelmiş, sen dedim şu sayımı bitir, ben de dedim hemen gelirim tekrar dedim ben. O da dedi tamam ağabey dedi. Benim de ama bir yandan da içim içimi yiyor hani varil bahçede, depo varil hani bu taraftaysa hani daha ileri tarafta, uzak tarafta ama içim içimi yiyor ama gitmem de lazım, eşimle de tartıştık. Kardeşime de dedim ki ısrarla bak dedim sen dedim şu sayımları bitir. Şu sayımı bitir hani oradan başka şeyle uğraşmasın. Ben de gelince dedim bitsin yani ben çok geç kalmam, gelirim dedim hemen Cüce'ye gittim.

Başkan: Yani sayımları mesela iş yerinin çalıştığı, yani benim düşünceme göre akşam saatinde...

Sanık Cemal Metin Avcı: Çalışanlar mı yapar demek istediniz?

Başkan: Daha işin yoğun olduğu saatler, öyle değil mi? Yani saat sayım yapmak için çok uygun değil gibi geliyor bana.

Sanık Cemal Metin Avcı: Yok, yoğun olmadığı zaman aslında zaten...

Başkan: Sayım yapılır.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet.

Başkan: İşte o saatlerde yoğun değil mi yani? Gündüz mü yoğun olur?

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

39/148

Sanık Cemal Metin Avcı: Şimdi ben sayıma başlamışım da bitirememişim gibi davrandığım için hani bitirmek için.

Başkan: Yani Mertcan size demedi mi bu saatte ne sayımı?

Sanık Cemal Metin Avcı: Bitiremedim dedim ben ona, gel şunu dedim bitirelim. Yani amacım, sadece amacım hiç yakalanmayacağımı düşündüğüm için orada da benim işte o saate kadar sayım yaptığımı, bir şahit olsun yanımda sayım yaptığımı dair diye. O yüzden çağırdım.

Anladım.

Başkan:

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

3 /148

Sanık Cemal Metin Avcı: Ondan sonra ben gittim. Cüce'ye gittim işte, yaklaşık bir saat sonra falan geri döndüm.

Başkan: Eve gittiniz mi?

Sanık Cemal Metin Avcı: Eve gidip yemek yeyip çıkmış da olabilirim. Tam orasını şey yapamadım hakim bey, hatırlayamadım.

Başkan: Devam edin.

Sanık Cemal Metin Avcı: Tam hatırlayamadım. Sonra hemen bir saatte ben şeye gittim hemen, tekrar oraya geri döndüm. Kardeşime dedim ne yaptın falan. Ağabey dedi bitirdim, bitti zaten dedi. Tamam dedim hadi sen git, ben de dedim zaten şu bardaklardan işte birkaç tane alacağım var, şu bu dedim. Ben de dedim gelirim. Kardeşim de kendi motoruna bindi yine, gitti. Bir tane elektrikli motoru vardı onun, ona bindi gitti. Onu gönderdim. Onu gönderince ben de işte etrafı şey yaptım, kolaçan ettim. Ondan sonra biraz durup ben de geri döndüm. Bahçede şeyi bıraktım, üstüne biraz daha odun attım hani şey hiç gözükmessin diye. Biraz daha üzerine ağzına kadar odun ekledim. Ben de tekrar Cüce'ye geri döndüm. Akşam 10 buçuklarda yanlış hatırlamıyorsam, yaklaşık 10 buçuklarda tekrar geri gittim ben oraya, 10 buçuk 11 gibi. Akşam 10 buçuk 11 gibi tekrar yaylaya gittim. Şey hala yanıyordu, varil. Üzerine su döktüm, söndürdüm. Sonra burasında hatta savcı beye olay yeri incelemede göstererek dahi anlatmıştım, palet vardı, palet yardımıyla zaten 3 basamaklı bir şey vardı merdiven, oradan aşağı indirdim varili. Ondan sonra o bira deposu o sayım malzemelerin olduğu deponun içine soktum varili, içeriye soktum. Sonra kapattım, kilitledim, ben de şey yaptım tekrar Cüce'ye döndüm. Geri döndüm Cüce'ye. Sonra gece işte saat dükkanı kapatma aşamasına geldi. Saat işte çocuklar da dedi ağabey dedi dolaba dizecek şey dedi kalmadı bira, bira kalmadı, ne yapacağız, e dedi alıp gelelim madem ertesi gün çünkü soğumuyor bira koymazsak hani geceden dolapta durması lazım. Tamam dedim alıp gelelim, biz de zaten her zaman normalde de yaptığımız şey. Çocuklara dedim siz dedim hani dükkanın arka tarafında da küçük bir boş yer var, orada da boş kasaları koyuyoruz. Dedim boşları arabaya atın dedim arkasına, boşları arabaya arkasına attık işte bi' 20 kasa falan boş attık, 15-20 kasa boş attık bira kasası. Sonra dedim kardeşime dedim oğlum dedim sen de bana iki dakika yardım et de dedim, gel de dedim şey yapalım, şu biraları yükleyelim dedim ben.

Başkan: Kardeşiniz nerede bu esnada yani motosikletle gitti, ondan sonra nerede?

Sanık Cemal Metin Avcı: O da Cüce'deydi.

Başkan: Cüce'de?

Sanık Cemal Metin Avcı: Vallahi o günün şeyiyle hiç hatırlamıyorum, hep Cüce'de mi değil mi, hani kalabalıktan ben zaten hani daha çok işle, gelenlerin birçoğu da tanıdık olduğu için herkesle diyalog halinde olmaya çalışıyordum. Ondan sonra gerçi bir ara arkadaşlarıyla da buluşmuş da olabilir tam hatırlamıyorum yani sürekli. Tamam dedim. Kardeşim de tekrar kendi motoruyla geri geldi, ağabey dedi zaten ben oradan eve giderim olmazsa artık dedi. Kendi motoruyla şey yaptı, geri geldi, yaylaya gitti. Ben de arabayla gittim. Arabayla gittik, ben hemen depoya arabayı geri geri yanaştım, arabanın kapılarını açtım. Deponun tek kapağını açtım hani özellikle varil kısmı şey çok gözükmessin diye. Deponun içine de ben girdim, kardeşim varili görse bile zaten oraya yönelemeyecekti. Kardeşimi de arabanın dış tarafında şey yaptım. Al dedim bira. O boşları indirdik. Yaklaşık 15 kasa kadar da bira yükledik arabaya, şey dolu biraları, bira kasalarını yükledik. Kardeşim deponun içine bile hiç girmede zaten. Sonra ben kapıyı kilitledim, ondan sonra çıktım Cüce'ye geldim. Biraları indirdi çocuklar, şey yaptılar, temizlik yaptılar. Saat tabii 3'leri buldu. Ondan sonra çocukları, çalışanları işte Kötekli'de oturanlar var, Yeniköy'de oturanlar var, onları bırakmaya bırakacaktım. Temizlik, bira şu bu bitince işte hatta bayan bir çalışan vardı, o ön tarafa oturdu, erkekler arka tarafa oturdu. İşte

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

40/148

Kötekli'ye doğru onları bırakmaya doğru gittim ben. Çocukları bıraktım. Çocukları bırakırken de onları bıraktıktan sonra şeyin telefonunu elimde parçaladım Pınar'ın.

Telefonu 3-4 parçaya böldüm işte o eşyaları, bıçağı hepsini farklı farklı Yeniköy tarafındaki, Kötekli Yeniköy'e doğru çöplere attım.

Başkan: Hattı daha önce mi çıkarttınız?

Sanık Cemal Metin Avcı: Hattı ilk o Gökova'ya gidip döndüğüm gittiğimde çıkarttım, Akyaka'ya.

Başkan: Telefonu kontrol ettiniz mi? Bahsettiğiniz, az önce anlattığınız görüntüler var mıydı yok muydu?

Sanık Cemal Metin Avcı: Hattı çıkardıktan sonra telefonda yani nasıl, hem bir yandan araba sürüyorum, sinirle zaten şey yapınca telefon ondan sonra açılmadı zaten. Hattı kırıldıydı zaten. Ondan sonra geri döndüm, eve gittim ondan sonra. Telefonu 3-4 parçaya böldüm hatta. Telefonu attım, bıçağı attım, birkaç parça eşya vardı onları attım hepsini ayrı ayrı çöplere attım, geri döndüm. Ertesi gün sabah yanlış hatırlamıyorsam Maliyeye gittiydim sabah. Maliyeye gittim.

Başkan: Aracınızı yıkattınız mı?

Sanık Cemal Metin Avcı: Aracı ertesi günden sonra evet. Maliyeye gittim, ya cuma yıkattım aracı, ya cumartesi. Çünkü şey şeyde hala, varil depoda duruyor. Maliyeye gitmişim sabah yanlış hatırlamıyorsam. Sonra tekrar sanayideki iş yerine gittim, orada biraz işte babama yardım etmeye çalıştım, işlerle ilgilendim. Yani herhalde 3 gibiydi yanlış hatırlamıyorsam, 3 civarlarında şeye yemek yiyeceğim diye 2 buçuk 3 gibi çıktım oradan sanayiden, depoya gittim yani yaylaya gittim. O varili deponun, arabayı geri geri yanaştırdım, varili deponun dışına çıkardım. Dedim üstüne biraz Cüce'yi tadilat yaparken fayanslarını değiştirmiştik Kalekim kalmıştı iki torba, dedim Kalekim dökeyim diye düşündüm üstüne. O aklıma geldi onları orada görünce. Kalekim'in birazını döktüm, bu sefer ağırlaşacaktı. Ağırlaşacağı aklıma geldi. Ondan sonra biraz çekiçle, balyozla ağzını yamulttum, ağzını yumdum, paletin üstüne kaldırdım. Paletin üstüne koydum varili. Hatta kaldırırken de sağ ayağımın üstüne düşmüştü varil. Tam o yay şeklinde izi de onu da yine savcı beye göstermişim, ayağımda izi çıkmıştı varilin. Onu kaldırdım koydum, sonra önünü -arabanın arkası da çok alçak zaten araba- şeye koydum, arabanın arka tarafına koydum palet bu taraftan. Palet varili de üstüne böyle koyduktan sonra arka tarafına geçip elimle paleti kaldırdım. Paleti kaldırdıktan sonra ittirerek soktum. İttirirken de yine dizlerimi de kesti, bayağı bir yara olmuştu onları da yine savcı beylere göstermişim. Ondan sonra Kalekim'in geri kalanını boşalttım içine. Sonra bir Kalekim daha vardı, onu da boşalttım. İçine biraz su koydum, sulandırdım. Sonra ağzını iyice yumdum, kapattım. İyice kapattım ağzını. Sonra arabanın kapısını kapattım. Yayladan çıktım. Yayla tarafından Altınkalp'in o ara sokağından direkt yeni otogar yolunun oraya doğru gittim. Oradan Gülağzı'na dönüş yeri var, oraya geçtim işte 1,5 kilometre sağda şöyle bir yamaç gördüyüm. O yamaca geri geri yanaştım, baktım orada inşaat şeyleri de vardı malzemeleri, artıkları. Oraya dedim şey yapayım, atayım. Paleti arka yanaştım, iki kapıyı açtım arabanın. Paleti çektim. Paketi çekerken hatta ilk bir anda boşluğa düşünce tek elim şey olduğu için bir anda yere düştü, bir anda yuvarlandı gitti. Palet de hatta şey yapıyordu, paleti tuttum, paleti arabaya geri koydum. Ondan sonra geri döndüm. Arabayı ondan sonra zaten, ya o gün yıkattıydım ya ertesi gün yıkattıydım efendim. Geri döndüm dükkana, üstümü değiştirdim. Sonra iş yerine gittim, Cüce'ye gittim çalışmaya. Ondan sonra cuma tabii o perşembe, cuma, cumartesi günü beni Ceren aradı akşam 9 gibi. İşte ne yapıyorsun dedi, Cemal merhaba nasılsın dedi. İyi sağ ol, sen nasılsın ne yapıyorsun dedi, iyiyim ne yapayım çalışıyorum dedim. Biz dedi Pınar'a dedi ulaşamıyoruz dedi, haberin var mı dedi. En son dedi seninle görüşecekmiş, seninle görülmüş falan. Yo dedim benim dedim

Başkan:

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

41/148

haberim yok dedim ben, o nereden çıktı dedim ben. Bilmiyorum dedi, seninle görüştüyse biz bu kaç gündür kayıp, bulamıyoruz, haberin varsa söyle dedi. Hatta dedi jandarmaya biz söyledik dedi. Tamam dedim, benim haberim yok dedim ben. Öyle telefonu kapattım.

Ceren Tunç alınan beyanında yani bir defa işte birlikte oldum başıma gelmeyen kalmadı, kurtulmak istiyorum dediğini Pınar bana söyledi; böyle bir şey söylediniz mi?

Sanık Cemal Metin Avcı: Kurtulmak, ben Pınar'a değil, ben Pınar'a ama şöyle ben bir defa seninle başıma geldi, bir defa birlikte oldum, başıma gelmeyen kalmadı diye bir cümle kullandım. Bir defa.

Başkan: ...(anlaşılamadı) dediğinizi söylemiş.

Sanık Cemal Metin Avcı: Yani yakamı bırakmasını istediğimi söyledim ben. Beni rahat bırakmasını istediğimi söyledim. Devam ediyorum. Ondan sonra ertesi gün pazar günüydü, ertesi gün pazar günü de Whatsapp'tan sürekli bilmediğim bir numara aramış, art arda bir sürü cevapsız arama vardı. Sonra ben de onu normal olarak geri aradım. Normal olarak geri aradım. Hatta telefon da tam çekmiyordu, Akbük tarafındaydım, tarafındaydım. Şey, Sibel, şahsın, Pınar'ın kardeşi. İşte merhaba dedi işte ben dedi Sibel dedi, Pınar'ın kardeşiymi dedim. Dedim buyur. İşte biz dedi ablama dedi şey yapamıyoruz dedi, ulaşamıyoruz dedi, seninle görüşmüş dedi, senin haberin var mı dedi bana. Ben dedim, benim dedim bir haberim yok. Ya dedi, ben dedi ablamın dedi seni tehdit ettiğini, senden zorla para aldığını ben dedi bunları biliyorum dedi. Tamam dedi ablamın yaptığı da doğru değil ama dedi, aynen böyle söyledi. Siz, ailesi de annesi babası da yanındaydı ayrıca o anda, onların da sesleri geliyordu. Kardeşimin yaptığı doğru değil ama dedi biz dedi ulaşamıyoruz yani dedi. Hani bir tane, birkaç kişi var onlara da sorduk dedi sana da... Hayır dedim yani benim haberim yok, ben dedim bilmiyorum. Bak dedi işte seni tehdit ettiğini de biliyoruz dedi. Kardeşimin başına bir şey gelmiş olabilir dedi. Ben dedim bilmiyorum dedim ben, benlik bir şey yok. Hatta annesi babası da yanındaydı, sesleri geldi, arkadan birkaç onlar da seslerini çıkarttı. Ondan sonrasında biz zaten jandarmaya verdik dedi, ondan sonrasında telefonu kapattım, kapattık. Hatta konuşurken hat birkaç kere çekmediği için kesildi, tekrar tekrar aradık konuşuk, aradım, konuştuk tekrar tekrar. Akbük tarafından şey tam çekmiyordu hat, o yüzden. Ondan sonra ertesi gün jandarmadan -başçavuştu sanırım- komutan aradı, gel dedi işte gittim.

Başkan: Sizi arayınca kimseye bir şey söylediniz mi veya jandarma size ne söyledi, nasıl çağırdı sizi?

Sanık Cemal Metin Avcı: Beni dedi Akyaka Karakoluna gelmeniz dedi. Neden dedim ben, anlamadım. Gelmeniz, ifade vermeniz lazım dedi. Ben de anlamadım. Arkadaşım vardı avukat işte Doğukan, ona şey yaptım. Doğukan dedim, onunla da işte iş yerine geliyordu hani oradan bir tanışmışlığımız var. Dedim böyle böyle dedim ben hani şey. Ya dedi ara bir daha sen bi' geri ara sor bakalım neden aramışlar falan diye. Ben dedim telefon ettim dedim niye dedim, böyle böyle falan dedi. Ben dedim...

Başkan: Böyle böyle ne?

Sanık: Bir kayıpla alakalı sizinle bilgi alacağız dedi. İfadenizi alacağız dediler. Ben de dedim tamam dedim ben de, gelirim dedim. Ona dedim ya dedim sen de dedim benimle gelsene dedim. Ben dedim hayatımda ne mahkemeye çıktım hani ne dedim karakola doğru düzgün hani karakola iş için çok gidiyordum da ben dedim anlamam hani ifade mifade hani sen gelir misin dedim ben. Tamam geleyim dedi ama işte onu şey yaptım, aldık. Onunla beraber gittik oraya işte anlattılar.

Başkan: Ailenizden kimseye bir şey söylediniz mi?

Sanık Cemal Metin Avcı: Hiç kimseye bir şey söylemedim. Oraya gittim, bayağı bir tuttular. Ellerin de zaten jandarmanın da elinde bana dair hiçbir şey de yoktu. Söylediler bana ama ben yine de ellerinde hiçbir şey olmamasına rağmen en son siz dediniz ya hani ilk başta niye şey yaptınız diye, ifade bittikten sonra ben dayanamadım artık hani vicdanım el vermedi. Çok pişman olmuştum. En son ben her şeyi anlattım hani olay

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

42/148

yerine gittik, varilin olduğu, olan yere gittik. Her şeyi yani hepsini kelimesi kelimesine anlattım ben savcı beye. hatta...

Başkan: Herhangi bir kimseye yayla evine gidin vesaire öyle bir şey söyledin mi gözaltına alınacağın zaman?

Başkan:

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

4 /148

Sanık Cemal Metin Avcı: Hayır hayır, hiç kimseye öyle bir şey söylemedim. Hatta bir gün de telefonumu ben telefonumu engellemiştim, Pınar'ın telefonunu engellemiştim kendim. Sonra da bana bir arkadaşının telefonundan mesaj atmıştı bana çabuk engeli kaldır diye, niye şey yapmıyorsun diye. İfademde geçiyordu da şimdi söylemeyi unuttum diye o yüzden söylemek istedim tekrar.

Başkan: Paletten bahsettiniz, paleti nereden almıştınız o gün?

Sanık Cemal Metin Avcı: Palet zaten çok fazla şimdi o yaylada çok fazla, yaylada çok fazla palet var, biralar hep paletle geliyor. Her yer palet. Sanayide de çok var. İkincisi bir de bilirkişi raporundaki kullanılan, örnek olarak gösterilen araç dört kapılı yani beş kişi oturaklı, arkası koltuklu olan model. Benim araç ise yani benim o anki bindiğim araç ise iki kapılı yani arkasındaki koltuklar olmayan, daha uzun model. Onu da belirtmek istedim. O fotoğraflarda görmüştüm.

Başkan: ...(anlaşılamadı) isimli şahsı tanıyor musunuz?

Sanık Cemal Metin Avcı: Mehmet?

Başkan: Yusuf Özten.

Sanık Cemal Metin Avcı: Yok, tanımıyorum.

Başkan: Şahısla aranızda bir para alışverişi ve sair?

Sanık Cemal Metin Avcı: Hayır, tanımıyorum.

Başkan: Mehmet Nazmi Gültekin isimli bir kişiyle görüşme var ama 14/07'de. (Katılanlara hitaben) Sizin bir yakınınız var mı öyle? (Sanığa hitaben) Hatırlıyor musun bu Mehmet Nazmi Gültekin kim?

Sanık Cemal Metin Avcı: Ne zaman görüşmüşüm efendim?

Başkan: 14/07, olaydan iki gün önce.

Sanık Cemal Metin Avcı: Ben de hatırlayamadım efendim. Numarasından telefonumda belki kayıtlı olabilir hani bakarsak ne diye kayıtlı olduğuna.

Başkan: Maktulün gönderdiği bütün her şeyi sildiniz telefondan.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet, hiçbirini ortaya çıkmasın diye sildim.

Başkan: Yani sizin beyanınıza göre maktulün gönderdiğini iddia ettiğiniz görüntüler var. Onu niye silmediniz?

Sanık Cemal Metin Avcı: Videolardan mı bahsediyoruz?

Başkan: Evet.

Sanık Cemal Metin Avcı: Videoları şöyle; ben bu zamana kadar hepsini hep sildiğim için onun elinde ben bu tarzda bir görüntü olduğu için onda, o bana da işte sürekli beni çağırıyor. O videoları da bana mail olarak atmadı Pınar, bana Whatsapp'tan attı, hadi gel özledim, zaten gelmiyorsun diye böyle videolar çekip bana atıyordu. Ben gitmediğim için yanına o da bana...

Başkan: Neden silmediniz onu soruyorum, her şeyi silmişsiniz.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet her şeyi sildim. Onları da video olarak o an o tarz görüntü onda var ya, ben de dedim ki bu videoyu kendime şey yapayım. Aslında yapmam gereken şuymuş, şu anda belki konuştuklarımın hiçbirini göz ardı edilmeyecekti, yine edilmeyecek ben biliyorum ama hepsinin aslında ekran görüntüsünü screen shot alıp onları da kendime mail atmalıymışım, onu yapmadığıma da çok pişmanım. O videoları da kendime kendi telefonumdan iki tane işte kendi mailimden kendime mail attım bari onlar dursun diye. Ama ne olursa olsun her şeyden çok pişmanım. Zaten bunu en başta da söyledim efendim.

Başkan: Var mı başka söylemek istediğiniz bir şey?

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

43/148

Sanık Cemal Metin Avcı: Çok pişmanım yani ben hiç böyle olsun istememiştim. Benim de hayatım bitti. Yani ben hiç öldürme gibi bir amacım asla olmadı, olamazdı da zaten.

Sanığa hazırlık aşamasındaki beyanı okundu, benzer mahiyette olduğu görüldü, soruldu: Benim yazılı savunmam ve şu an anlattığım hususlar doğrudur. Benim maktule gönderdiğim para miktarının toplamı 300 bin TL'den daha fazladır.

Sanığa dosya arasında bulunan otopsi tutanakları, kolluk görevlilerince tutulan tutanaklar, alınan beyanlar, tutanaklar ve diğer belge, bilgi ve beyanlar anlatıldı, soruldu: Aleyhime olan hususları kabul etmem. Bilirkişi raporunda araç içerisinde bulunan kişi Pınar Gültekin değildir." şeklindedir.

Üye hakim talebi üzerine sanık Cemal Metin Avcı'dan soruldu: (sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyan çözümü)

Üye hakim: Pınar Gültekin seni Akyaka'daki evine çağırdığında hangi vasıta ile, yani haberleşme yöntemi neydi?

Sanık Cemal Metin Avcı: Telefonuyla.

Üye hakim: Yani Whatsapp, sosyal medya.

Sanık Cemal Metin Avcı: Whatsapp üzerinden.

Üye hakim: Whatsapp araması mı mesaj mı?

Sanık Cemal Metin Avcı: Mesajlaşma.

Üye hakim: Peki hangi tarihlerde oldu bu olay?

Sanık Cemal Metin Avcı: 2018'in sonlarında tanıştık. 2019'un başlarıydı sanırım efendim, yanlış hatırlamıyorsam. Yani tam net tarihi hatırlayamıyorum. Tanıştıktan kısa bir süre sonra.

Üye hakim: Peki sen Pınar Gültekin'le telefonla normal yani arama yöntemiyle en son ne zamana kadar konuştun?

Sanık Cemal Metin Avcı: Ben telefon yöntemiyle hiçbir iletişim olmamıştı efendim doğru düzgün.

Üye hakim: Konuşma yapmadınız mı?

Sanık Cemal Metin Avcı: Yaptık, yapmadık değil ama yaptığımız görüşmelerin tamamı da onun telefonuna giden para yatırdığımda doğrudan sms gidiyor, o kodu girince para hesabına gidiyor.

Üye hakim: Şimdi belli aralıklarla sık sık mesajlaşma var üst üste, sonra birden kesilir gibi oluyor. Yani yöntem mi değişiyor? Whatsapp üzerinden mi görüşüyorsunuz yoksa normal mi? Yani mesajlaşman var ilk dönemde, sonraki dönemde kesiliyor mesajlar.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet ilk tanıdığımda benim anlattığım gibi mesajlaşıyorduk ama sonrasında tamamen anlattığım gibi herhangi bir yöntem değişmiyor, ben görüşmek istemediğim için.

Üye hakim: Azalıyor yani.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet. En son da hani eğer onunla telefon görüştüğüm yani hangi telefon görüşme kaydım eğer çıktıysa o an onun bankamatikten hesabını kontrol ederseniz kesin o an, o dakika ona para yatmıştır. Başka türlü hiçbir şekilde herhangi bir ilişkim ya da telefon görüşmem hiçbir şeyim yoktu.

Üye hakim: Peki Pınar'ın boyu ve kilosunu hatırlıyor musun?

Sanık Cemal Metin Avcı: Yaklaşık benim boylarımdaydı, benden biraz daha kısaydı.

Üye hakim: Kilosunu hatırlıyor musun?

Sanık Cemal Metin Avcı: Kilolu değildi, zayıftı.

Üye hakim: Peki olay günü bağ evinde palet var mıydı? Başkaca palet var mıydı?

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

44/148

Sanık Cemal Metin Avcı: Palet zaten arabanın arkasında da vardı, yaylada da palet vardı evet. Yani o arabanın mesela malzeme konuluyor ya yağ olmasın, deforme olmasın diye.

Üye hakim: Peki olaydan sonra paleti ne yaptın?

Sanık Cemal Metin Avcı: O paleti ne yaptım, arabayı yıkattırırken attım. Hatta nereye attığımı da söyleyeyim, nereye attığımı hatırlayacağım şimdi. Bizim Market.

Üye hakim: Sanayide.

Sanık Cemal Metin Avcı: Bizim Market, sanayideki Bizim Market'in köşesindeki çöplüğe attım efendim.

Üye hakim: Peki varile ilk koyduktan sonra odanın içerisinde yaktığını söyledin.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet efendim.

Üye hakim: Sonrasında yerini değiştirdin, dışarı çıkardın. Nasıl çıkardın?

Sanık Cemal Metin Avcı: Döndürerek efendim.

Üye hakim: Sıcak değil miydi varil?

Sanık Cemal Metin Avcı: Çok değildi.

Üye hakim: İçeride yakmaya çalışmadın mı?

Sanık Cemal Metin Avcı: Çalıştım ama tutuşmamıştı doğru düzgün. Paletler uzun zaten efendim hani uç kısmından tutunca sıcak değildi.

Üye hakim: Yani içeride herhangi bir söndürme eylemi falan yok varili?

Sanık Cemal Metin Avcı: Hayır efendim. Zaten hani yanmadı doğru dürüst.

Katılanlar Sıddık ve Şefika vekiline doğrudan soru yöneltme hakkı tanındı.

(sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyan çözümü)

Katılanlar vekili Av. Rezan Epözdemir: Pınar'ın seni tehdit ettiğini ifade ediyorsun, tehdit mesajları nerede?

Sanık Cemal Metin Avcı: Hepsini sildim.

Katılanlar vekili: Niçin sildin?

Sanık Cemal Metin Avcı: Eşime yakalanmamak için. Böyle bir şeyin ortaya çıkmasını istemediğim için.

Katılanlar vekili: Peki. Pınar'ın senin sağ kolunu bıçakla çizdiğini ifade ediyorsun. Bıçak niçin olay yerinde yok, varilde yok, nerede?

Sanık Cemal Metin Avcı: Olay yerinde zaten ekipler de hiçbir şey bulamadı, bıçak da yok.

Katılanlar vekili: Niçin yok? Temizlik malzemeleri dahi **varilin** içerisindeyken bıçak niye yok?

Sanık Cemal Metin Avcı: Telefonu da varilin içerisinde değil. Yani bütün malzemelerin varilin içinde olması gerekiyor diye bir şey yok ki.

Katılanlar vekili: Onu demişsin zaten. Soruma cevap verirsen. Ben soru soruyorum, diyorum ki varilde niçin yok veya olay yerinde niçin çıkmadı? Sorum bu, çok net ve basit.

Sanık **Cemal** Metin Avcı: Bıçağı da attım. Cep telefonunu atarken onu da attım.

Katılanlar vekili: Peki niçin Ceza Muhakemesi 213'e göre sormak istiyorum burada, çelişki var. Kayıtlara da geçsin istiyorum. Bıçağı attığını soruşturma aşamasında, kollukta, savcılıkta, mahkemeye yolladığın mektupta -7 sayfalık ki birazdan atıf yapacağım- hiçbir yerde ifade etmemişken niye ilk defa burada huzurda yüce mahkeme tahtında ifade ediyorsun? Madem bıçağı atmıştın, niçin oralarda söylemedin de şimdi çapraz sorguda söylüyorsun?

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

45/148

Sanık Cemal Metin Avcı: Söyleyebilir miyim? Daha önce bıçağı nereye attığımı bilmiyorum dedim. Bıçağı yok ettiğimi söylemiştim. Evin içerisinde de olabilir atmış da olabilirim diye geçiyor diğer ifadelerimde de.

Katılanlar vekili: Ya o zaman bilmiyordun, şimdi attığını söylüyorsun.

Sanık Cemal Metin Avcı: Atmış da olabilirim dedim.

Katılanlar vekili: İfadede öyle geçiyor, bilmiyorum diye geçiyor. O zaman bilmiyordun, şimdi atmış olabilirim mi diyorsun attım mı diyorsun?

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. Memiş Hüner Yağcıoğlu: Efendim ben itiraz ediyorum.

Başkan: Bekleyin. Bir saniye.

Katılanlar vekili: Soru soruyorum.

Sanık müdafii: Böyle itham edici, suçlayıcı, yönlendirici soru sorulmaz. Tamam doğrudan soru sormak hakkı ama...

Katılanlar vekili: Bakın, doğrudan soru sorma hakkı şöyle; Ceza Muhakemesi 201'e göre itiraz varsa sayın mahkeme değerlendirsin. Hayır karar versin, soruyla ilgili. İtiraz varsa karar versin. Usul öyle.

Başkan: Biliyorum avukat bey usulü.

Katılanlar vekili: Ara karar kurun, eğer konuyla ilgili değilse karar verilsin sayın başkan.

Başkan: Tamam, sorabilirsiniz. Karşılıklı konuşma şeklinde değil de soru sorma ve cevap verme.

Katılanlar vekili: Yo, soru soruyorum.

Sanık Cemal Metin Avcı: Size bakarak mı konuşayım hakim bey doğrudan mı?

Katılanlar vekili: Siz cevabı oraya vereceksiniz, ben size soru soracağım. Usul böyle.

Sanık Cemal Metin Avcı: Ben de hiç mahkemeye çıkmadım, ilk defa çıkıyorum. Size mi bakayım hakim bey?

Sanığın çapraz sorgusuna geçildi.

Katılanlar vekili: Şimdi, Pınar'a bir yumruk attığını, yere düşüp kafasını çarptığını söylüyorsun, kan aktığını söylüyorsun. Yerdeyken bir yumruk daha vurduğunu söylüyorsun. Sonrasında hareket etmediğini söylüyorsun. Boğazını 15-20 saniye kadar sıkıldığını söylüyorsun ve o arada nefes alamadığını söylüyorsun. Madem nefes alamıyordu niçin boğazını sıkıttın ve boğmaya çalıştın?

Sanık Cemal Metin Avcı: Şimdi ilk baştan devam ediyorum. Ben çocukluğumdan beri sanayide çalışıyorum. Anaokulundan beri her yazdan şeye kadar, her zaman kendi yaşıtlarıma göre kollarım daha kuvvetli olmuştur. Şu anda çok zayıf gözükiyorum yani hapis hanede şey yaptım ama yani siz diyorsunuz ki vurmanla acaba yıkılmayacağını mı, düşmez diye mi düşünüyorsunuz, o yüzden mi öyle söylüyorsunuz onu anlayamadım, o yüzden soruyorum.

Katılanlar vekili: Ben size soru soruyorum, cevap verin. Ben diyorum ki size boğuldu düştü, öldüğünü düşünüyordunuz niçin 20 saniye boğdunuz?

Başkan: Bakın işte karşılıklı konuşmaya çalışırsanız böyle olur. Soruya cevap verip bitir.

Sanık Cemal Metin Avcı: Yaşıtlarıma göre sanayi ortamında çocukluktan beri çalıştığım için vücut olarak hep daha kuvvetliydim. Vurdum ve düştü. Zaten karşı taraftaki şahıs da bir bayan. Hemcinsim dahi olsa düşer ama bayan. Bayanın zaten düşmesi gayet normal. Niye boğazını sıkıttım; panik halinde ne yapacağımı zaten bilemedim, şaşırılmış haldeydim. Kontrol ettim, hiç tepki vermeyince zaten şok oldum. Ben de belki o şekilde tepki verir diye boğazını sıkıttım.

Katılanlar vekili: Pınar'ı Rüya Park AVM'nin karşısından alıp niçin rahmetli büyükbabanın evi diye tabir ettiğin kullanılmayan, atıl ve kadük bağ evine götürüyorsun diyecektim, biraz önce dedin ki eski bir

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

46/148

telefon vardı onu vermek istiyordum. Bunu da bu çelişki üzerine sorayım CMK 213'e göre; soruşturma aşamasında eski telefondan bahsetmiyorsun. Sanık Cemal Metin Avcı: Bahsettim.

Katılanlar vekili: İfadende yok. Yolladığın mektupta var. Kolluk ifadende eski telefon yok. Yolladığın mektupta var.

Sanık Cemal Metin Avcı: Eğer Whatsapp mesajları ortaya çıkarsa orada da var zaten yazdığım eski telefon diye.

Katılanlar vekili: Jandarmadaki kolluk ifadende yok.

Sanık Cemal Metin Avcı: Kolluk ifadesinde zaten hiçbir şeyin doğrusu yok.

Katılanlar vekili: Yumruk ve boğmadan sonra şu anki ifadelerin mi gerçek yani? Hiçbirini doğru söylemedim derken huzurdaki ifadelerin mi doğru?

Sanık Cemal Metin Avcı: Jandarmadaki ifadelerimin hiçbirisi doğru değil zaten inkar etmiştim hepsini. Daha sonra pişman oldum, beş dakika geçmeden pişman oldum.

Katılanlar vekili: ..(anlaşılamıyor)

Başkan: Siz soruyu sorun, sorunun cevabını alana kadar bekleyin avukat bey.

Sanık Cemal Metin Avcı: Daha sonra bütün detaylarıyla zaten savcı beye kelimesi kelimesine anlattım. Ayrıca zaten benim üzerime hiçbir delil de yoktu. Onu da belirteyim. Benim üzerime hiçbir delil olmamasına rağmen vicdanen -siz orada güldünüz ama- benim vicdanım halen rahat değil. Ne olursa olsun bir insan öldü ve ben çok pişmanım. Benim hayatım da bitti. Ben de evet istemeden oldu ama onu da söylüyorum.

Başkan: Tamam. Başka soru varsa alalım.

Katılanlar vekili: Var. Yani buna karşı çok şey söylemek istiyoruz artık ..(anlaşılamadı) o kadar çok söylenecek şey var ki.

Başkan: Ona söz vereceğim ayrıca, sadece savunma alıyoruz şu anda.

Katılanlar vekili: Yumruk ve boğmadan sonra niçin maktule Pınar'ın boğazını iple sardın?

Sanık Cemal Metin Avcı: Kaldırmak için.

Katılanlar vekili: Şimdi soruşturma aşamasında bunu...

Sanık Cemal Metin Avcı: Çok özür diliyorum sözünüzü kestim, savcı bey bana varilin içinde ip mip var bile demeden önce ben bütün detayıyla ipin olduğunu dahi ben kendim anlatmıştım. Yani ipi boğazına sarma sebebimden ipin olduğuna dair onlar daha o varil açılmadan ben ipi anlatmıştım zaten.

Katılanlar vekili: Soruşturma aşamasında başsavcılığa vermiş olduğun ifadede bize göre kurgu şeklinde Pınar'la aranızdaki ilişkiyi eşine ve ailine söyleyeceğinden bahisle tehdit ederek senden para istediğini ifade ediyorsun. Sonrasında ise arabada bağ evine geldikten sonra çantasına sarılıp çantasından bıçak çıkardığını, boğazına doğru bıçağı çıkardığını, senin de kolunu uzattığını ve bu esnada sağ kolunun dirsekten çizildiğini ifade ediyorsun.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet.

Katılanlar vekili: Sonrasında benim boğazıma yaklaşıncı ben de kendisine yumruk attım, yere düştü ve kafasını yere çarptı diyorsun. Sonra da malum, öldü diyorsun. Mahkemeye yolladığın mektupta da -tek cümle ile söyleyeyim- aynen şöyle söylüyorsun, diyorsun ki; 'çantasından bıçağı çıkarıp boğazıma doğru salladı, hiç beklemiyordum, kurtulmak için dirseğimi siper etmeye çalışırken kolumu bıçak kesti ve ben de kendimi savunmak için yumruk attım, yere düştü, kafasının arkasını çarpmıştı' yani...

Sanık Cemal Metin Avcı: Hemen bir tane daha vurdum diye yaralandı o da yazıyor avukat bey.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

47/148

Katılanlar vekili: Yani sorum; sana bıçak çekmeseydi, dirseğini çizmeseydi öldürecek miydin öldürmeyecek miydin?

Sanık Cemal Metin Avcı: Asla.

Katılanlar vekili: Önceden planladın mı planlamadın mı?

Sanık Cemal Metin Avcı: Asla planlamadım.

Katılanlar vekili: Senin maktuleyi öldürmenin yegane gerekçesi sana bıçak çekmesi, savunmak isterken eline...

Sanık Cemal Metin Avcı: Hayır.

Katılanlar vekili: Sorumu bitireyim ya, müsaade et.

Sanık Cemal Metin Avcı: Ne demek istediğinizi anladım o yüzden.

Katılanlar vekili: Sorumu bitireyim ondan sonra cevap vereceksin. Senin maktuleyi öldürmenin yegane sebebi sana bıçak çekmesi, senin de savunurken kolun çizildi onun için panikleyip öldürdüm diyorsun değil mi? Hiç planlamadın, tasarlamadın, bağ evine girişte aslında öldürme niyetin yoktu diyorsun.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet efendim.

Katılanlar vekili: Devam edeyim. Şimdi, şu mektup sana mı ait? Cezaevinden göndermişsin.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet. Evet efendim.

Katılanlar vekili: Soruşturma aşamasında Pınar'ın tehditle senden para istediğini söylüyorsun, bunu konuşmak için gittiğini söylüyorsun, bıçağı çekmesi üzerine panikleyip öldürdüğünü söylüyorsun. Bu mektupta ise biraz önceki mahkeme ifadende olduğu gibi Pınar'ın seni kandırıp bir erkekle münasebet tesis ettirdiğini, buna ilişkin fotoğrafları gösterdiğini ve bu nedenle senden para istediğini söylüyorsun.

Sanık Cemal Metin Avcı: İkisi de var aynı zamanda hem tehdit hem o görüntüler de var.

Katılanlar vekili: Sorumu sorayım. Para istediğini söylüyorsun ve o işi konuşmak için 19-20 bin lira hazırladığını ve bir telefon, ikinci el bir telefonu evden, bağ evinden vermek için götürdüğünü söylüyorsun. Soruşturma aşamasında ise tam aksine bir ifade veriyorsun. Hangisi doğru CMK 213'e göre çelişki üzerine bunu sormak istiyorum.

Sanık Cemal Metin Avcı: Tam aksine derken?

Katılanlar vekili: Kollukta diyorsun ki, tekrar ediyorum.

Sanık Cemal Metin Avcı: Kollukta ben eski telefondan bahsetmiştim.

Katılanlar vekili: Bekler misin, sorum net. Soruşturmada diyorsun ki ben Pınar eşimle tehdit ettiği için beni ben kendisinden benden para istedi, ben de artık dayanamıyordum, bunun üzerine tekrar olay yerinde benden para istedi ve bu nedenle bıçağı çekti, bir münakaşa yaşandı, kafasına vurdum, yere düştü, bir defa daha vurdum, 15-20 saniye boğazını sıktım, ölmüştü, boğulmuştu diyorsun. Daha sonra cenin pozisyonunda varil yardımıyla koydum diyorsun içine.

Sanık Cemal Metin Avcı: Cenin pozisyonunda değil, baş üstü koydum.

Katılanlar vekili: Adli tıp raporuna göre cenin pozisyonunda, sorun yok. Koydum diyorsun.

Sanık Cemal Metin Avcı: Odunlar sıkıştırdığı için.

Başkan: (sanığa hitaben) Bekle.

Katılanlar vekili: Şurada ise diyorsun ki, müsaade et, bak burada da diyorsun ki benim diyorsun Pınar'la o günkü görüşmemin sebebi Pınar beni fotoğraflarımı çekip bir erkeğin seninle bir münasebet yaşadığını iddia ediyorsun değil mi, fotoğraflarda onu gösterdi?

Sanık Cemal Metin Avcı: O şekilde görüntüler vardı.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

48/148

Katılanlar vekili: Tamam. Bu yüzden ben diyorsun olay yerine gittim, bunu konuşmak için benden para istiyordu, tehdit ediyordu. Senden niçin para istiyordu ve tehdit ediyordu? İkişi çelişkili.

Sanık Cemal Metin Avcı: Hayır çelişkili değil, ikisi de aynı şeye çıkıyor. Hem beni tehdit ediyordu, hem şantaj ediyordu. Peki ben size bir şey söyleyeyim...

Başkan: Öyle karşılıklı konuşma, sadece soruya cevap ver.

Katılanlar vekili: Soruma cevap ver.

Sanık Cemal Metin Avcı: Tamam. O zaman bir şey söyleyemeyeceğim.

Sanık müdafii: Söyle ya, söyle.

Başkan: Hayır soruya cevap ver.

Sanık Cemal Metin Avcı: Yani ailesinden hiç para, hem o şekilde...

Başkan: Bir saniye. Hayır, öyle karşılıklı konuşma yok avukat bey. Sadece sorulara cevap verecek şu anda.

Sanık müdafii: Efendim ..(anlaşılamadı) olduğu için öyle yoksa ..(anlaşılamadı) yani.

Başkan: Avukat beyi de uyarıyorum aynı konuda.

Sanık müdafii: Biz daha bir şey demedik.

Katılanlar vekili: Şimdi devam edeyim, tekrardan soruyorum, eğer bıçakla seni bıçaklamasaydı kesinlikle cinayeti düşünmüyordun değil mi?

Sanık Cemal Metin Avcı: Asla, asla.

Katılanlar vekili: Ya bıçak ..(anlaşılamadı) onun üzerine yumruğu vurdun yani.

Sanık Cemal Metin Avcı: Cinayet zaten yumrukla attıktan sonra.. Asla düşünmüyordum.

Katılanlar vekili: Tamam. Onun üzerine yumruğu vurdun yani.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet. Bıçak kolumu kesince ben yumruk attım zaten. Yoksa ben bir bayana yumruk atacak biri değilim.

Katılanlar vekili: Tamam, anladım. Devam edeyim. Depo yayla evindeki bu kadük, atıl yer niçin Cüce Bar'ın alkollerini...

Sanık Cemal Metin Avcı: Kadük, atıl değil birincisi.

Katılanlar vekili: Sayın başkanım soru sorabilecek miyim ben?

Başkan: (sanığa hitaben): Soruyu bitirsin, yani aynı şeyi ..(anlaşılamadı)

(Sanık, katılanlar vekili ve başkan aynı esnada konuştuklarından cümleler ayırt edilemiyor) Sanık Cemal Metin Avcı: Özür dilerim.

Katılanlar vekili: Sorumu bitirebilir miyim sayın başkan? Teşekkür ederim. Yayla evindeki bu atıl ve kadük depo niçin Cüce Bar'daki alkollerini buraya götürüyorsunuz, Cüce Bar'ın bir deposu yok mu?

Sanık Cemal Metin Avcı: Deposu... Bitti mi sorunuz avukat bey? Deposu orası yani bu kısa, yeni, hemen bir anlık olmuş bir şey değil. Çok uzun zamandır, belki 3 yıldır deposu zaten burası. Çünkü Cüce Bar'ın orada depo yığılabilecek bir yer yok. Ben her bira aldığım da yüklü yüklü mal aldığım için -haftada bir gün genelde mal alırdım- fazla aldığım biralari da oraya koyardım. Daha sonra da oradan biralari çekerdik. Çünkü Cüce Bar'da o kadar biranın veya o karton malzemelerin, midye kaplarının, kokoreç kaplarının işte artan diğer malzemelerin sığabileceği bir alan yok.

Katılanlar vekili: Peki. Sayın başkan da bunu sormuştu, yayla evi -atıl, kadük bize göre- sen Osman Deniz olayında olduğu gibi, orası bir cezalandırma yeri midir? Yani niçin, oradaki mesaj içeriklerinde...

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

49/148

Sanık Cemal Metin Avcı: Hafta sonları arada sırada mangal yakmaya gittiğimiz bir yerdi orası, atıl bir yer değil tekrar söylüyorum.

Katılanlar vekili: Peki 15.40'ta babam kızgın mı diye bir mesajın var. Mertcan başka bir şey söyledi, sen başka bir şey söyledin. Niçin atılmıştı bu mesaj?

Sanık Cemal Metin Avcı: Yo, ikimiz de aynı şeyi söyledik, farklı bir şey söylemedik aslında. İkimiz de aynı şeyi söyledik. Çünkü orada özetle ben sabahları geç gittiğim için yani babam Cüce'yi aldığım, Cüce'yi işletmeye başladığım zamandan beri sabahları geç, yani dedim ya 18 saat çalıştığım için sabahları

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

4 /148

geç kalıyordum ve babamı aslında hayal kırıklığına uğratiyordum geç kalmakla. O bu sefer oradaki işi babam hani artık yaşlandı, üzerinden yük almam gerekirken ben aksatıyordum ve bu yüzden babam bana şey yapıyordu. Ben babama, aileme karşı da çok saygılı olduğum için daha önceki geçmiş mesajlarımda da mutlaka böyle kardeşime sorduğum şeyler vardır babam geldi mi, babam nerede diye. Hepsini kontrol edebilirsiniz efendim.

Katılanlar vekili: Kardeşini Whatsapp veya telefonla aradığını ve çağırdığını söylüyorsun. Dosyadaki raporlara göre böyle bir arama kaydı yok. Başka bir yöntemle çağırmış olabilme ihtimalin var mı?

Sanık Cemal Metin Avcı: Hayır, yok. Whatsapp'tan aradım.

Katılanlar vekili: Peki. Yine çelişki üzerine sormak istiyorum, soruşturma aşamasında hattı, maktule Pınar Gültekin'e ait olan hattı dışınla kırdığını, telefonu da üç parçaya ayırıp attığını söylüyorsun Akyaka'da. Biraz önce yüce mahkeme huzurunda vermiş olduğun ifadede ben daha arabayı kullanırken hat kırıldı dedin. Çelişki üzerine sormak istiyorum.

Sanık Cemal Metin Avcı: Hayır ama hat kırıldı demedim. Siz tamamen..

Katılanlar vekili: Öyle dedin.

Sanık Cemal Metin Avcı: Devam edeyim mi? Siz tamamen yanlış anladınız. Hat kırıldı demedim, Akyaka'ya 1-2 kilometre kala zaten simkartı ben kırdım dedim. Fakat simkartı çıkarırken telefon da zaten telefondaki videolar ..(anlaşılamadı) telefon da zaten kırılmıştı. Zaten ekranı da telefonun kırık, normalde de kırık, Pınar'ın kendisindeyken de kırık. Zaten açılmayacak vaziyete gelmişti. Telefonu da attığım yeri de her zaman zaten ilk ifademde de Akyaka'da attım diye asla bir şey söylemedim. Şu anda da söylemedim. Tüm ifadelerimde Yeniköy'deki ve Kötekli tarafındaki farklı farklı çöplere attığımı söyledim. Hattı da her zamanki bütün ifadelerimde de Gökova'ya 1-2 kilometre kala çıkarıp attığımı söylemişim.

Katılanlar vekili: Sayın başkan da sordu, kayıtlara geçilmesi için tekraren soruyoruz. Bu madem hattı kırdın, kırmadan önce bahsi geçen videoyu niye silme veya arama gereksinimi duymadın?

Sanık Cemal Metin Avcı: Dedim. Telefon kırıldığı için. Bir yandan araba kullanıyordum bir yandan da...

Katılanlar vekili: Kullanırken kırıldı yani.

Sanık Cemal Metin Avcı: Bakın, aynı şeyi söylüyoruz ama siz farklı farklı yere çekmeye çalışıyorsunuz.

Başkan: Bu tarafa dön.

Sanık Cemal Metin Avcı: Aynı şeyi söylüyoruz ama siz farklı yere çekmeye çalışıyorsunuz. Ben söyleyeyim; hat, o videolara bakabilecek pozisyonda da değildim. Bir yandan araba kullanıyordum, bir yandan olayın şokundayım zaten. Yani ben sizin zannettiğiniz gibi profesyonel bir katil falan zaten değilim. Ben hayatımda bir bayana da el kaldırmadım. Ayrıca beni de bütün Muğla tanıyor, şahsı da bütün Muğla tanıyor.

Katılanlar vekili: Ya şahıs sensin bir defa ya. Şahıs ne demek ya maktuleyle ilgili. Şahıs sensin.

Sanık Cemal Metin Avcı: Müvekkil o zaman, müvekkiliniz diyeyim. Orada öyle şeyler yazıyor.

Başkan: Böyle karşılıklı konuşmayın avukat bey.

Katılanlar vekili: Yani betonla birlikte 100 kiloluk bir varilden bahsediyoruz. Betonla birlikte 100 kiloluk adli tıp raporuna göre. Bunu nasıl palete atmış ve dereye nasıl atmış acaba 100 kiloluk paleti?

Sanık Cemal Metin Avcı: Aynen hakim bey, söyleyebilir miyim? Şu anda bütün gücüm kuvvetim 120 gündür hapiste yatıyorum, kuvvetsizim ama şu anda bile kaldırabilirim. İsterseniz denemek için kaldırılabiliyorsunuz de bana. Bilirkişi raporunda da zaten kaldırabileceğim yazıyor.

Katılanlar vekili: 20'sinde ilk ifaden var, 21'inde ikinci ifaden. İlk ifadende olayı inkar etmişsin. 20'si akşamı anne, baba ve ortağın olay yerine gitmiş. Onlara olay yeriyle ilgili bir şey söyledin mi, gözaltında herhangi bir haber verdin mi? Ne için gitmiş olabilirler?

Sanık Cemal Metin Avcı: O tutanakta ben de okudum. Ben hiçbir şekilde haber vermedim, gözaltında da kendini sözde karakol komutanı olarak tanıtan birisi ailemi aramış haberciler orada haber yapıyor diye demiş. Orada ben de şeyi gördüm. Ben herhangi birisine hiçbir haber vermedim.

Katılanlar vekili: Peki bütün...

Sanık Cemal Metin Avcı: Zaten telefonumu elimden aldılar, konuşturmadılar.

Katılanlar vekili: Eşinle olan görüşmelerle ..(anlaşılamadı) bütün Whatsapp mesajlarını sildiğini söylüyorsun.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet.

Katılanlar vekili: Bir tek iki tane videoyu silmemişsin, bu videoyu silmeme...

Sanık Cemal Metin Avcı: Üç tane var aslında, biri bulunamamış.

Katılanlar vekili: Videoyu silmemenin sebebi daha sonrasındaki cinayet için delil yaratmak mıydı? Her şeyi silerken bunları niye silmedin mesela?

Sanık Cemal Metin Avcı: Daha sonrasındaki cinayet için tam anlayamadım sorunuzu da.

Katılanlar vekili: Bu cinayeti, işlediğin cinayet için delil yaratmak amacıyla mı silmedin?

Sanık müdafii: Efendim ben susma hakkını kullanıyorum, lütfen zapta geçin.

Katılanlar vekili: Siz kullanamazsınız.

Başkan: Avukat bey siz bi' bekleyin. Bekleyin yani siz sonra kullanmak isterse kullansın.

(Sanık müdafii, katılanlar vekili ve başkan aynı esnada konuştuklarından cümleler ayırt edilemiyor)

Katılanlar vekili: Soru, net bir soru bu, itiraz varsa mahkeme karar versin.

Başkan: Avukat bey, soru şu...

Katılanlar vekili: Sorulup sorulmayacağına karar versin. Siz kullanamazsınız susma hakkını meslektaşım. Siz sanığı yönlendiremezsiniz.

(Sanık müdafii, katılanlar vekili ve başkan aynı esnada konuştuklarından cümleler ayırt edilemiyor)

Başkan: Böyle konuşursanız ara vereceğim.

Sanık müdafii: Ben müvekkilimi savunmak zorundayım.

Katılanlar vekili: Yönlendiremezsiniz. Çapraz sorguda yönlendiremezsiniz beyefendi müvekkilinizi. Usul bilmiyorsunuz.

Başkan: Avukat bey...

Sanık müdafii: Savunma kutsaldır, savunma hakkını hatırlatırım.

Katılanlar vekili: Tamam hatırlatırsınız, çapraz sorgudan sonra. Şimdi hatırlatamazsınız.

Sanık müdafii: Hatırlatırım.

Katılanlar vekil: Çapraz sorguyu bölemezsiniz. Yargılamanın insicamına halel getiriyorsunuz.

Sanık müdafii: Eğer soru ..(anlaşılamadı) hatırlatırım.

Katılanlar vekili: Sayın başkan, o zaman bir ara karar kurun, çapraz sorgunun ortasında susma hakkını müdafii hatırlatabilir mi hatırlatamaz mı?

Sanık müdafii: Lütfen zapta geçin.

Katılanlar vekili: İtiraz varsa sorulup sorulmayacağına karar verin.

Başkan: Avukat bey bir saniye, iki taraf da bir beklesin dinlesin. Eğer soruda, soruyu doğru bulmuyorsanız itiraz edin, biz de sorunun sorulup sorulmayacağına karar verelim.

Sanık müdafii: Efendim mütemadiyen...

Başkan: Ama siz susma hakkını.. Kendisi kullanabilir.

Sanık müdafii: Biraz da biz konuşalım efendim.

Başkan: Vereceğim avukat bey söz.

(Sanık müdafii, katılanlar vekili ve başkan aynı esnada konuştuklarından cümleler ayırt edilemiyor)

Başkan: Avukat bey vereceğim söz, beklerseniz. Biz baştan hatırlattık bu hakkı. Buyurun soruyu sorun. Çok detaya girmeden avukat bey.

Katılanlar vekili: Tamam. Biraz önceki soruya cevap alamamıştım sayın başkan, onu tekrar soruyorum.

Sanık müdafii: (Sanığa hitaben) Susma hakkını kullan.

Başkan: Avukat bey niye müdahale ediyorsunuz?

Katılanlar vekili: Sayın başkan, tutanağa geçmesini istiyorum ben.

Katılanlar vekili soru sorarken sanık müdafii susma hakkını kullanması yönünde sanığa seslendi.

Katılanlar vekilinin soruları ve sanık savunmalarının kaydına devam edildi.

Sanık müdafii: Efendim bizimkini de geçecek misiniz? Ben bunu niye aldım? Bunu da lütfen zapta geçin.

Başkan: Avukat bey bakın, ben size baştan da söyledim. Eğer soruya itirazınız varsa bize yapın. Lütfen.

Sanık müdafii: Efendim yaptım bakın, yönlendirici soru, suç var dedim, artık arkası kesilmiyor dedim. Hem itiraz ediyorum hem susma hakkı ..(anlaşılamadı) Başkan: Avukat bey ben bu hususta karar verdim. Tamam.

Sanık müdafii: Biz susma hakkını kullanıyoruz efendim.

Başkan: Tamam devam edin siz. Böyle olmaz ama. Avukat bey lütfen karşılıklı konuşmayalım. Soruyu sorun.

Sanık müdafii: Kendisine sorun.

Sanık Cemal Metin Avcı: Evet ..(anlaşılamadı). Susma hakkımı kullanmak istiyorum.

Başkan: Tamam, devam edin başka soru varsa.

Katılanlar vekili: Başka soru yok. Mertcan Avcı'ya sorularımız var.

Başkan: Tamam. (sanığa hitaben) Siz oturun. " şeklindedir.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

52/148

Sanık Cemal Metin Avcı'nın son celsede alınan savunması: " (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Başkanım ilk önce konuşmaya başlamadan önce müşteki avukatlarının söyledikleri şey, ifade, savunmaya istinaden bir iki cümlede bulunup ondan sonra devam etmek istiyorum. İlk olarak müşteki avukatlarının dediği sanki benim ifademmiş gibi orada kullandığı evde yaktı, yan...(yarım bırakıyor kelimeyi) yaktı diye kullanıp varili onu dışarı çıkardı diye söylediği şey benim ifademde birincisi öyle bir şey geçmiyor, benim ifademde zaten orada bütün kayıtlarda da geçerli, yanmadığı için zaten dışarı çıkarmıştım başkanım, o yüzden benim ifademmiş gibi yanlış bir şekilde beyan ediliyor, sizler, mahkeme, bütün heyet gerçeği biliyor ama oradaki bulunanların da gerçeği bilmesi için bunu söylemek istedim, ikinci olarak da sürekli en başından sonuna kadar bu işin bu işin tek başına yapılamaz, yapamaz dediği söyleniyor ve sanki biz hiç keşif yapmamışız gibi veya o keşifte bizler farklı bir şey görmüşüz gibi veya sizler, orada benim yüz atmış beş kiloyu kaldıramayacağımı hatta şu anda burada siz, orada bütün heyetin huzurunda benim kaldıramadığımı söyleniyor fakat video kayıtlarında da belli ve sizler de gördünüz değerli mahkeme heyeti de gördü, benim orada normalden olan çok daha fazla olan kiloyu zaten bilirkişi raporundaki seksen yedi kilo yazan şeyi avukat beyin itirazlarıyla yüz atmış beş kiloya kadar çıkartıldı ve ben o yüz atmış beş kiloyu sadece çekmem gerekirken ben onu aynı zamanda havaya da kaldırdım, hatta o zaman hiç unutmuyorum siz havaya kaldırdığım için kızmıştınız başkanım, havaya kaldır (yarım bırakıyor kelimeyi) niye kaldırıyorsun diye, ama şu anda düşünüyorum ki iyi ki havaya da kaldırmışım çünkü yoksa burada bana Süpermen mi? Herkül mü? diye değişik ithamlarda bulunuyor, bunları bu şekilde söylemelerinin sebebi de ben şu olarak düşünüyorum; mahkeme heyeti bütün benim söylediğim her şeyin gerçeğini biliyor, onların söylediklerinin hepsinin de iddia olduğunu biliyor, bu iddiaların gerçeği yansıtmadığı için bunu mahkeme de biliyor gerçeği fakat dışarıdaki basın mensupları bilmiyor ve değişik bir manipölasyon yaratılıp beni değişik bir algı yaratarak mahkemenin kararına karşı medyada ve değişik basın organlarında değişik şekilde manipüle etmeye çalışmak için bu şekilde söylemlerde bulunuyor diye düşünüyorum. Başkanım şimdi savunmama geçcek, geçmek olursak bir önceki mütalaa ve on ikinci celsedeki mütalaa'yı kabul etmem zaten mümkün değildir, ben iddia edildiği üzere canavarca hisle ve eziyet çektirerek ya da tasarlayarak bir kişiyi öldürmüş değilim, bu zamana kadar yapmış olduğum tüm savunmalarda belirttiğim hususların doğru olduğu artık sabit olmuştur, özellikle geçen celse okumuş olduğum Kamil Makar ile jandarma istihbarat subayı arasında geçen mesajlaşmalar, benim anlattığım ile birebir örtüşmüştür, yine karşı taraftaki katılan kız kardeşi Sibel Gültekin'in hazırlıktaki beyanı, Ceren Tunç'un ifadeleri, benim sunmuş olduğum ve kanıtladığım deliller, maktulün hesap hareketleri, benden tehditle ve şantajla aldığı paralar, hatta ve hatta bu paraların maktul tarafından ailesine dahi gönderildiği ve bu celse avukatlarım vasıtasıyla sunulan deliller nazara alındığında mütalaada belirtilen atılı suçların nitelikli halinin benim yönümden oluşmadığı aşikâr hale gelmiştir. Efendim her celse beyan ettim, maktul ilk olarak benim işletmiş olduğum bara gelip daha sonra Instagram üzerinden benle bağlantı kurarak amaçlarına adım atmaya başlamıştır, daha sonrasında kendisinden benim yakamı bırakmasını istedikten sonra **beni** ailemle ve çevreme rezil etmekle tehdit etmeye başlayıp benden yüklü miktarda paralar almıştır, bu paraların dekontları da zaten banka dekontlarıyla bunlar da kanıtlı, bunla da yetinmeyerek bilincim elimden alınmışken beni başkalarına iğfal ettirdiğine ilişkin fotoğrafları çekip bütün Muğla'ya rezil edeceğinden bahisle taleplerini hat safhaya çıkarmıştır, bu konuya ilişkin celse arasında sayın mahkemenize de yazılı beyanda bulunmuştum, o

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

53/148

beyanlardan da anlaşılacağı üzere ailemin, annemin ve babamın, benim yıllarca korumuş olduğum itibarıma zarar vermeye çalışmıştır, başkanım söylemesi zor ama bakın burayı çok (kekeliyor) ya burayı çok dikkat etmenizi rica ediyorum bu çok ciddi bir hadise başkanım, lütfen buna kulak verin, bu iffale ilişkin söylediğimin doğruluğunu da geçen celse okumuş olduğum mesajlarda da kanıtladım, mesaj kayıtlarında da görüntülenmektedir, kendisiyle bağ evinde görüşmemin tek nedeni bu iffale ilişkin görüntüleri kendisinden istemek ve cebimde kalan son parayı da def-i bela kabilinde kendisine vermektir ancak kendisi bana böyle kolay kurtulamayacağını, ayrıca bu görüntülerin başkalarında da olduğunu, ne isterse onu yapmam gerektiğini, yoksa ailemin ve benim itibarıma ve namusuma zarar vereceğini beni bitireceğini söyledi ve bu tahriklerini sürekli olarak devam etti, polis başkanım benim geçmişime baktığınızda sabıka kaydım yok, polis kaydım dahi olmadı, karakola dahi gitmediğim, hiç bir kavgaya karışmadığım, bar sahibi olmama rağmen bir sarhoşla dahi kavgam olmadığı görülecektir, bunu şunun için söylüyorum başkanım, böylesine temiz geçmişe sahip birinin suça meyilli olamayacağı hele ki canavarca hisle veya tasarlayarak birini öldüremeyeceği açıktır, yine söylüyorum maktul şerefim ve haysiyetimle hatta namusumla oynamıştır, ben bunu sadece beyanlarımla değil delillerimle de ispat ettim, ayrıca maktulün tek kurbanı da ben değilim, dosyaya yansıyan Muğla Adliyesi'ndeki bir savcıya ve Bodrum'daki bir avukata da bana yaptıklarının aynısını yapmıştır, bakın ben bunu söylemiyorum, bu husus da dosyada bellidir, bir karıncaya bile zarar veremeyecek vasıfta olan ben; namusum ve şerefimle oynayan ve beni maddi olarak çökerten birinin tahrikleriyle söz konusu eylemi istemeyerek de olsa tahrik altında gerçekleştirdim, evet pişmanım, keşke sonuç böyle olmasaydı, her şey bir anda gerçekleşti ama şu konuda yüreğim rahat ki ben kimseyi hayatta iken yakmadım, yine söylüyorum geçmiş i ortada böyle bir kişinin canavarca hisle birine zarar veremeyeceği ortadadır, hiç bir baskı ve etki olmadan hatta gözaltı kararım dahi olmadan eylemden pişmanlık duyarak suçumu itiraf ettiğim, maktulün yerini gösterdiğim hususu da maddi gerçeğin ortaya çıkmasını sağladığım nazara alındığında canavarca hisle hareket eden bir kişinin benim gösterdiğim bu davranışları sergilemeyeceği aşıkardır, bu konuda yüreğim rahat, sayın heyetinizin de yüreğinin rahat etmesini samimi bir şekilde diliyorum, avukatlarım vasıtasıyla sunulan uzman raporuyla da bu söylediklerimin hepsinin doğruluğunu ilmen tespit edildi, sayın savcının tasarlama yönündeki cezalandırma talebini ise anlamış değilim efendim, ben maktulle bağ evinde buluştuktan sonra aramızda geçen tartışma neticesinde anlık gelişen bir hadise vuku bulmuştur, öncesinde bir hazırlık yapmış olsaydım bağ evinde benzin ve başkaca şeyler de olurdu ancak neye istinaden savcının tasarlama talep ettiği belli değildir, dikkat ederseniz anlık öfke ve tahrikle bir anda eylem gerçekleşmiş ve bu eylemden sonra da diğer hadiseler yaşanmıştır, böyle bir olayda tasarlama eyleminin oluşmadığı siz değerli hukukçuların da takdirindedir, her şeyini kaybeden ben ve beş yaşında bir kız babası olan ben sayın mahkemenizden son isteğim ve son sözüm hiçbir kamu baskısı ve basın yönlendirmesine maruz kalınmayarak, adaletin doğru tecelli etmesidir, bu konuda Türk Ulusu adına karar veren ve dik duran mahkemenizin doğru karar vereceğinden de hiç bir şüphem bulunmamaktadır, lehime olan onlarca delil nazara alınarak hüküm kurulmasını talep ediyorum başkanım.

Başkanım benim son olarak söyleyeceğim ben adaletinize sığınıyorum, lehime olan hükümlerin uygulanmasını talep ediyorum, avukatlarımın da beyanlarına katılıyorum." şeklindedir.

Sanık Cemal Metin Avcı müdaf i Av. Ali Abdullah Erinan'dan soruldu: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

5 /148

"Başkanım biz geçen celse de söyledik sayın iddia makamının mütalaasına katılmak zaten mümkün değil, kaldı ki; mütalaada vermiş olduğu 82/1-a,b yönünden değerlendirme yaptığımızda 82/1-a'nın ne suretle gerçekleştiği yani hazırlık safahatının ne aşamada başladığı veyahut buna ilişkin bir tasarlamanın neye istinaden ve hangi maddi olguya göre yapıldığına ilişkin mütalaada bir açıklık gösterilmemiş, açıklıkta bulunmamaktadır. Bu yönüyle bize kalırsa mütalaa eksiktir ve tekrardan sayın savcının bunu gözden geçirmesi gerekir çünkü hukuki bir garabet söz konusu olur burda. Şimdi 82/1-a yönünden başkanım katılanlar vekili sayın meslektaşımızda beyan etti dedi ki; bu Cemal Metin Avcı o kadar profesyonel bir katil ki her şeyi önceden planlamış, bağ evindeki işte kadük olarak nitelendirdiği ki benim biraz sonra savunma yapacak olan meslektaşımızda oranın kadük ev olarak kullanılmadığı bizatihi aktif olarak kullanıldığı, aile olarak da sürekli gelip gidilen bir yer olduğu nazara alınarak efendim buraya kalkıp ta cinayetin işlenmesi için bir yer olarak tespit edip bundan yola çıkarak bir hazırlık hareketi yaptığını ilişkin hiçbir şey olmadığı gibi profesyonellikten bahisle şimdi öyle bir insan düşünün ki, bir cinayet planı yapıyor ve bu cinayet planını da profesyonelce yapıyor. Ancak cinayeti işlemeye kastettiği saat 15:00, 15:15'te diyelim ki üçü çeyrek geçe gitti, gündüz vakti, sürekli olarak kullanılan bir yer peki burda eylemi yapacak birinin gelip gitme ihtimali çok yüksek, kaldı ki; ordaki komşuları Ali Sel ve Melek Sel, Cemal Metin Avcı'yı da görmüş zaten orda, şimdi bir profesyonel katil hem zaman bakımından olayı tutturamıyor hem etrafından görünmesi ihtimaline karşı da bir önlem almayı düşünmüyor ancak bu şekilde tasarlıyor. Şimdi orta düzey seviyede bir zekâ sahibi bir insanın dahi böylesi bir tasarlama yapmayacağı zaten izahtan varestedir, bunun kalkıp ta bu şekilde sokmakta abesle iştigaldir efendim, o yüzden 82/1-a yönünden herhangi bir şekilde nitelikli olarak suçun gerçekleştiğine ilişkin maddi olgu, delil yoktur, bu da sayın mahkemenizce bence de bu şekilde düşünülmektedir, o yüzden sayın savcının bu yöndeki mütalaasını kabul etmek mümkün değil, tekrardan zaten düzeltmeyeceği için de ona ekstradan bir yorumda yapmak istemiyoruz. Şimdi efendim 82/1-b yönünden evet dosya 3 ana adli tıp raporu, bir tane de son giren ek rapor alındı, ek raporda işte ne zaman öldüğü hususunda tespiti hususuydu, onu da zaten açıklık getirdi tespit edemiyoruz diye. Şimdi diğer raporlara bakıyoruz ilk raporda biz yanarak mı öldü yoksa boyna uygulanan bası neticesinde ve boyun kırığı neticesinde mi öldüğü hususunda bir tespit yapamıyoruz dedi iki diğer raporda ikisinin de ilgili ayrıca bir değerlendirme yaptı, üçüncü raporda her nasılsa dosyaya yeni bir delil girmeden ki az önce meslektaşımızda beyan etti ilk sıcağı sıcağına alınan raporda ısı hematomdan herhangi bir sıvı dahi elde edilemediği ki nasıl oluyor da bu daha sonradan bir sıvı elde ediliyor bunu anlamış da değiliz, üç raporunda birbiri ile çelişki arz ettiği yani bu biz iki celseden beri sürekli olarak bahsediyoruz, bu nedenle bu gelen raporlar nerden gelmiş Adli tıp kurumundan, peki bizim burda uzman raporu olarak ki bunu bu şekilde adlandırmak ta hatalı olur sunmuş olduğumuz rapor Adli Tıp Bilirkişi Kurulu raporu Adli Tıp Kurumu Başkanlığından gelen rapordur ki heyetteki isimlere bakıyoruz, profesörler ve kaldı ki; İstanbul Adli Tıp'ta o raporun altına imzayı tanzim eden kişilerin de hocaları durumunda olan kişilerdir. Şimdi efendim iki rapor alınan tüm raporlar ve bizim sunmuş olduğumuz bilirkişi raporu aslında Adli Tıp Raporu mahiyetindedir, o yüzden bunun dikkate alınması gerektiği kanaatindeyiz ki dikkate alınması da zorunludur, yani bu insanlar az önce meslektaşım bir kelime sarf etti dedi ki; bu tarz raporlar siz de dedi sayın heyetiniz de çok iyi bilir ki dedi, nasıl düzenlendi, nasıl yapıldı bellidir diye. Şimdi bunu şu şekilde benim addetmem söz konusu olur, bu adamlar burda imzayı tanzim eden bu raporu düzenleyen kişiler o zaman yalan söylüyor, mesleklerine de ihanet ediyorlar, yeminlerine de ihanet ediyorlar, ki kendisini yetiştirdiği kişilere de ihanet ediyorlar yani bu

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

55/148

şekle yormak bize kalırsa sakıncalıdır, tehlikelidir, atfı cürüm mahiyetindedir. Şimdi efendim ben burdan bir noktayı okumak istiyorum (Esra hanım raporun ıslak imzasını sunar mısın?) Şimdi dosyaya giren Adli Tıp Raporlarında ne diyordu %14.9 karboksihemoglobinin tespit edildiği, daha sonra cesedin otopsi sırasında saçlı deri altında hematomundan alındığı bildirilen kanda saptanan karboksihemoglobinin düzeyinin postmortem dönemde yangın ortamındaki dumandan bir miktar etkilenebileceği ancak bunun ihmal edilebilir düzeyde kaldığı, karbonmonoksit düzeyinin yansıtıcı alındığında mevcut verilerle kişinin hayattayken yangına maruz kaldığının kabulü gerektiği görüşüyle, peki şimdi bizim sunmuş olduğumuz Adli Tıp Raporuna son sayfadan bir önceki sayfada başkanım dikkat edin histopatoloji ve toksikoloji analiz sonuçları beraber değerlendirildiğinde cesedin çürümüş ve ileri derecede yanmış olduğu bu durum dikkate alındığında sadece tek bir alandaki bu alan vücut boşluklarından olmayıp önemlidir başkanım sadece saçlı deri altındaki hematoma ikinci kez incelenmesi sonucu bulunması ve sınır değeri denilebilecek bir miktar karboksihemoglobinin değerinin ölümüne katkı sağlayacağını kesinlikle mümkün olmadığı bu kadar net söylüyor bunu, eğer bu değer klasik kitaplarda ve yayınlarda belirtilen ölümcül dozda yani %50 veyahut 60'ın üzerinde karboksihemoglobinin veya en azından şiddetli septomlarla neden olabilecek %30-40 karboksihemoglobinin değer aralığında çıkmış olsaydı bu yorumun yapılması ancak o zaman mümkün olabilirdi. Bu durumda sadece karboksihemoglobinin değeri değil boyun kısmında sağlam derinin ve trakea-özefagus gibi dokuların histopatolojik incelemesinde de yangın ortamında solunduğunu gösterecek bulgularında rastlanması beklenirdi. Yani burda ne diyor efendim şimdi bakıyoruz akciğerden bazı örnekler almış, vücudun değişik bölgelerinden örnekler almış, solunduğuna ilişkin herhangi bir tespit yapılamamış zaten, yani dosyaya giren adli tıp raporlarında da bu tespit edilememiş, burdaki raporda da bunu bahsediyor, diyor ki burdaki hatalı değerlendirme sonucu ayrıca diyor başka yerlerden alınan hususlarda da maktulün diyor hayattayken yangına maruz kalıp yani solunduğuna ilişkin bir delil bulamadık diyor. Sadece ısıya bağlı değişikliklerin görülmesi ile yangın ortamında solunmanın olmadığını gösterir bir kanıttır diyor. Yine kanda methemoglobinin değerini gösterir bir sonuca da rastlanılmamıştır. Ki bu sonuçta yine çürümüş cesetlerde yanmaya bağlı ölüm olgularında araştırılması gereken bir parametredir. Kişinin hayattayken yangına maruz kaldığını gösterir hem çürümüş hem de ileri derecede yanmış ancak sağlam incelenebilir dokularda yangın ortamında solunmayı gösterir bulgu ve kesin kalıntılara da rastlanmamıştır. Cesedin yanan kapalı bir varilde tutulması ayrıca 5 gün boyunca ıslak, nemli bir alanda kalması sonucu yapılan incelemede %14.9'luk karboksihemoglobinin değerinin vücut boşluğu olmayan sadece saçlı deri altındaki hematoma saptanmasının yeterli ve değerli olmadığı kararı verilmiştir. Şimdi başkanım ısı hematomaından alınan sıvı iddia edilen sıvı kan değildir, Adli Tıp raporu burda da hataya düşmüştür burda da ona işaret ediyor, ne demiş sonuç kısmında başka kişi daha hayatta iken yangına maruz kalmasının sadece 14.9'luk karboksihemoglobinin değeri ile söylenmesinin mümkün olmadığı, cesedin yanan kapalı bir varilde tutulması ayrıca 5 gün boyunca ıslak ve nemli alanda kalması sonucu yapılan incelemelerde 14.9'luk karboksihemoglobinin değerinin vücut boşluğu olmayan sadece saçlı deri altındaki hematomaından saptanması yeterli delil olmadığı. Şimdi bu itibarla başkanım biz girdiğimiz iki celse boyunca hiçbir zaman bu yargılamayı uzatma eylemi içerisinde olmadık, tabii ki böyle bir hadiseyi tasvip etmiyoruz, keşke böyle sonuçlanmasaydı. Ancak istiyoruz burda hak adalet yerini bulsun, maddi gerçekte ortaya çıksın, şimdi müvekkilin yapmış olduğu eylemlere bakıyoruz, madem canavarca hisle ve eziyet çektirerek bu eylemi yapıyor kalkıp varile niye koysun, kalkar diri diri yakardı, bağlarda yakar, yani bunun gibi alternatifler değerlendirebilirdi., Ancak yapmış olduğu eylemlere bakıyoruz kendisi öldüğüne kanaat getirmiş artık, çünkü 15 sularında bu eylem olmuş, saat 18'de gitmiş benzin almış gelmiş herhangi bir kıpırdama vesaire başka bir

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

5 /148

suretle hiçbir cesette hareket olmadığını artık kanaat getirince alıp cesedi varile koyması ve eylemlere devam etmesi tamamen suç delillerini yok etme anlamında sayılır, illiyet bağı zaten bu kısımda kopmuştur. Şimdi başkanım burda canavarca his tamamen sübjektif bir hadisedir Yargıtay ve Ceza Genel Kurullarının kararlarında da bunu tespit etmek oldukça zordur çünkü kişinin sübjektif yani iç olgusuna iç dünyasına bağlı bir durumdur canavarca his, eziyet çekirme sureti de zaten sunmuş olduğumuz raporda ve tüm aşamalar sanığın aşamalardaki verdiği beyanlarda da anlaşılacağı üzere ve kısımdan sonraki hadise yani eziyet çekirme hadisesi oluşmadığı sabit. Şimdi efendim burda canavarca histen bahsetmek için sanığın saik ine bakmak lazım. Şimdi biz bir araştırma yaptık, gördük ki olay 2020 Temmuz ayında olmuş ve bu olaydan 2 ay sonra Burdur'da yine bir yakma hadisesi ile ilgili bir olay gerçekleşmiş, bir de Fatsa'da, şimdi bakıyoruz 2 hadiseye burda Yargıtay'da değerlendirme yapmış canavarca hisle birlikte demiş ki Burdur'daki olayda; 2 sevgili Antalya'dan dönerken Burdur yolunda bir tartışma yaşıyorlar, araçtan iniyor, kadını da indiriyor, bagajdan çıkardığı benzin bidonunu kadına boca ediyor, mazotu döküyor, benzini döküyor, daha sonra bir beze çakmakla yakıp üzerine atıyor, maktul o sırada yere düşüyor ve ateşi söndürüyor, sanık tekrardan devam ediyor yine yakıyor ve atınca bu sefer hareket gerçekleşiyor ve bunu da değerlendiriyor. Şimdi burda anlatmaya çalıştığım kısım canavarca hisle hareket etmesinin saikinin tespiti önemlidir, kişinin iç dünyasıyla ilgili alakalı bir durum ve kendi eylemine de bakarak bunu tespit etmek gerekir. Fatsa'daki örnek gibi. Bir ağaç motoru ile kalkıp motorun mazotuyla kadına aynı şekilde zarar verdiği gibi ama müvekkilim burda yakma eyleminde tamamen maktulün öldüğüne kanaat getirerek delilleri yok etme amacıyla bunu yaptı efendim kanaatimizce de sabit olmuştur. Kaldı ki kabul etmemekle birlikte bir an için bir an için işin aksini düşünelim diyelim ki hayattayken yangına maruz kalsa maktul, bu durumda az önce bahsettim ya müvekkil kalkıyor saat 15 sularında bu eylem gerçekleşiyor, 6 'da gidiyor benzin alıyor işte dönüyor vesair, aradan bir zaman geçiyor maktulde herhangi bir hareket yok, hani ölmemiş olsa bunu belirtecek tepkisel bazı şeyler olacak, hadi diyelim ki koma halinde olsun şimdi raporda biz sorular sorduk, dedik ki raporda maktulün geçirmiş kafa travması neticesinde bilincini kaybedecek yere kaybederek yere düşmesinin mümkün olup olmadığı bu durumda nabız ve solunum kontrol edilmesinin yeterli olup olmadığı, bilincini kaybetmiş kişide sözlü veya fiziksel şekilde hareketlere tepki vermesinin mümkün olup olmadığı hususunda biz soru sorduk, bir 4 maddelik soru sorduk, bu da raporun ilk sayfasında ve bunu da açıklık getirdiler, dediler ki maktulün geçirmiş olduğu kafa travma neticesinde bilincinin kaybederek yere düşmesinin mümkün olduğu, bu durumda nabız ve solunum yüzeyselleşmesinin mümkün olduğu ancak bu durumu ancak sağlık profesyonelliğine sahip birilerinin tespit edeceği yazılı. Şimdi müvekkil ne diyor ben diyor öldüğünü düşündüm, boğdum eylemi gerçekleştirdim ve öldüğünü düşündükten sonra delilleri yok etme kastı ile yaptım. Şimdi efendim burda müvekkil ve beyanı ve dosyaya sunmuş olduğumuz bu adli tıp raporundan da anlaşılacağı üzere maktulün darp edildiği ve devamında boğulmak suretiyle bir diyelim ki komaya gitti girdi, buna koma hadisesi diyelim, bunu tespit etmesi zaten müvekkilim mümkün değil, nabzını alamaz bu durumda, nefes solunum yönteminden bir hususu tespit edemez, çünkü konusunda uzman veya bu yönde bir eğitim almış birisi de olmadığı düşünüldüğünde müvekkil burda öldüğünü sanarak ki kabul etmemekle birlikte bize göre ölmüştür, daha sonra delilleri yok etmek amacıyla yapılmıştır aksi düşünülse bile efendim burda kaçınılmaz bir hataya düştüğü bellidir efendim. Türk Ceza Kanunu 30.maddenin 2.fıkrası; bir suçun nitelikli halinde kaçınılmaz bir hataya düşenin bu hatasından yararlanacağı, kanunun amir hükmüdür efendim bunun da nazara alınmasını talep ediyoruz. Diğer hadiseleri

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

5 /148

diğer meslektaşlarım anlatacak haksız tahriklerle ilgili efendim, bu aşamalarda bize göre suçun 82/1-a,b yönünde oluşmadığı ancak değerlendirmesi halinde 81.maddenin tatbik edileceği, bunun da müvekkile eyleminin ne için nasıl yaptığını ayrıntılı olarak da açıklamıştır ki karşı yanın yok işte Pınar ayrılmak istediği için o peşini bırakmamış şu bu o şekilde bir aşk cinayetine yatırmaya çalışıyorlar ancak bunla ilgili herhangi bir delil de bu zamana kadar sunulmamış ki biz müvekkilin iddiaları doğrultusunda birçok delil dosyaya sunuldu, kaldı ki; geçen celse segbis vasıtasıyla müvekkil Kamil Makar isimli bir kişi ve jandarma istihbarat komutanı arasında gerçekleşen bir yazışmayı okudu ve mahkemeniz dosyasına da ibraz etti, dosyada da mübrez zaten. Şimdi biz o yazışmaya bakıyoruz diyor ki yazışmalarda Pınar'ın bu olay yaşanmadan 1 yıl önce kendisine geldiği ve bir işletmecinin elinde uygunsuz videoları şey görüntülerinin olduğunu, bunla ilgili işletmecinin hayatını bitirebilecek bir delilin olduğu ve kendisinin bundan nemalanmak istediği için nasıl bir yol izleyeceğini Kamil Makar'a sormuş, şimdi bunla ilgili görüşmelerde bakıyoruz Kamil Makar'ın jandarma komutanıyla yapmış olduğu yazışma tarihine 20 Temmuz 2020'de gece 2'de yazışma yapılıyor yani henüz Pınar Gültekin'i öldüğü haberi alınmamış henüz ceset tespit edilmemiş hiçbir şey yok, istihbarat komutanı doğal olarak bir işletmeciden soruyor diyor ki gördünüz mü böyle birini işte kayıp aranıyor o da kendisine bunu izah ediyor, diyor ki bir işletmecinin görüntüleri var ve bunla ilgili şantaj yapmayı düşünüyordu, daha sonra bakıyoruz efendim ki öldüğü belli olmamış 21 Temmuz 2020 saat 05:45'te mülakat tutanağı var yani müvekkilin suçunu itiraf ettiği tarih ve saat yaklaşık 3 saat önce yapılan bir konuşmada, şimdi efendim burda müvekkil herhangi bir ak sakallı kişinin dedenin hikâyelerini uydurmuş değil bütün beyanlarını ispatlayan mahiyette deliller sunmuştur. Ancak karşı tarafın katılan tarafın aksini gösterir herhangi bir delil sunmadığı gibi katılan Sibel Gültekin'in hazırlık beyanındaki zımni ikrarı da sabit, kendisinden ayrılmak isteyen bir kişinin neden gönderdiği parayı alıp aynı gün içerisinde de ailesine dağıtıyorsun, neden görüşüyorsun, bunu bu şekilde söylemesi insanın aklıyla alay etmekten başka bir şey değil ve bu iddiada abesle iştigaldir, peki bu tarafa bakıyoruz sanık tarafına sanık diyor ki; elinde görüntüler vardı, bunla ilgili ailemi, namusuma kadar beni tehdit ediyordu ve kendisine sürekli olarak para gönderiyordum, hesap hareketlerine bakın son güne kadar sürekli olarak para göndermiş ve bunu da tüm delilleriyle ortaya koyduğu gibi tanık Ceren'in beyanı, Kamil Makar'la olan yazışmaların tamamı asli delildir efendim, müvekkil beyanını doğrular mahiyettedir, bu nedenle müvekkil haklı haksız tahrik altında eylemi gerçekleştirdiği ve az önce bir daha tekerrüre düşmemek için herhangi bir taammüdün olmadığı ve spontane gelişen bir hadisede bir ölüm meydana geldiğinin nazara alınarak müvekkille ilgili lehe hükümlerin tatbik edilmesini talep ederiz." şeklindedir.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. Sıla Senem Kurt'tan soruldu: "(Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Sayın başkan, değerli üyeler, sayın iddia makamının vermiş olduğu mütalaaya katılmamız mümkün değildir, ortada cinayete ilişkin herhangi bir bulgu yokken müvekkilim suçunu itiraf etmiş, yol göstermiş, yer göstermiş ve olayın açığa çıkmasına katkıda bulunmuştur. Müvekkilim ile maktulü tanıştıran kişi tanık Talip Öztürk isimli kişidir, müvekkilim de tanık Talip Öztürk'te ilk celse huzurda dinlendi ve şöyle bir beyanda bulundu "maktul, Cemal'in önceden evli olduğunu biliyordu en başında biliyordu", şimdi müvekkilimde maktulle birlikte olduğunu ikrar etmiştir ancak daha sonra çok pişman olmuş ve kendisinden uzak durmaya çalışmıştır. Maktul ise daha fazla üzerine gelmeye başlamış, ilk başta ufak ufak daha sonrasında da yüksek meblağları talep ederek kendisinden para almıştır. Ayrıca elinde bulunan görüntüler ile de şantaj yapmış, bu görüntülerin başka kişilerde olduğunu da söyleyerek müvekkilimi tehdit etmiştir. Söz konusu beyanın doğruluğu meslektaşımda söyledi müvekkilde söyledi zaten Kamil Makar ile istihbarat komutanı arasında

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

58/148

geçen konuşma ile de sabittir. Maktul bununla da kalmamış müvekkile bana Savcı bile bir şey yapamıyor, sen ne yapabilirsin ki diyerek kendisine, ailesini, işyerine zarar vermekle tehdit etmiştir. Şimdi müvekkil o kadar çok para göndermiştir ki bu banka kayıtlarıyla da sabit zaten müvekkilin işleri bozuluyor hatta kredi çekmek zorunda dahi kalıyor, bir diğer husus maktul müvekkilimin kendisinin peşini bırakmasını istiyorsa neden kendisinin müstehcen görüntüler göndermiştir, bu hususun da kafalarda büyük bir soru işareti yarattığı açıktır. Tanık Sibel Gültekin kollukta bir ifadesi var diyor ki “6-7 ay önce ablam yanıma gelmişti, Cemal’in evli, çocuklu olduğunu, Cemal’i tehdit ederek para aldığını, neden tehdit ettiğini bilmediğini, evinin kirasının Cemal tarafından ödendiğini, ablasının Cemal biraz daha para gönderirse ağabeyim Servet’e para yatıracağım” dediğini beyan ediyor, ancak ne hikmetse huzurdaki beyanında diyor ki “ablam Cemal’in evli olduğunu sonradan öğrendi ve Cemal’in ısrarla görüşmek istediğini söyledi” diyor. Şimdi efendim tanık Sibel Gültekin kollukta ifade verdiği esnada henüz daha maktulün öldüğünü bilmemektedir, şimdi Sibel Gültekin’in ifadesini alan memur maktulün ailesiyle ilgili durumunu nasıl bilebilir yani memur mu kafasına göre yazıyor, bir diğer husus sizde başkanım tanık Sibel Gültekin’e huzurda sordunuz dediniz ki” kız kardeşiniz Pınar ağabeyiniz Servet’e para gönderiyor muydu?”, Sibel Gültekin’de “evet yardımlaşıyorduk, gönderiyordu” diyor. Şimdi maktul hiçbir yerde çalışmadığı da tanık beyanlarıyla sabit, ailesinin de zaten fakirlik belgesi dosyamızda var, bu durumda tanık beyanları ile maktulün hesap hareketleri arasında büyük bir çelişki vardır, tanık Nazlı Bahçekaya maktulün son 3 yıl içerisinde herhangi bir işte çalışmadığını beyan etmiştir, yine huzurda dinlenen tanık Sena Tüfekçi işletme sahibi olan birisinin maktulün Akyaka’daki evinin kirasını ödediğini ve telefon aldırıldığını, maktul ile bunu yüz yüze konuştuğunu beyan etmiştir. Tanık Ali Sel evde boş bira şişesi ve dolu bira şişeleri olurdu, ben ateşin başına gitmedim, zaman zaman çöpte çöpleri bidona koyup yakarlardı diyor. Şimdi bir diğer iddia ise bu yayla evinin kullanılmayan, atıl ve kadük olduğu iddiası, efendim bu evin öyle olmadığını şimdi sunacağım delillerle size açıklamak istiyorum, şimdi bu fotoğraf da (elindeki fotoğraf çıktılarını göstererek) Cemal Metin Avcı’yı da görüyoruz, bu burda bir piknik yapılıyor 17 Mayıs 2020 tarihinde, ailecek bir aradalar, mangal yapıyorlar, bunların hepsini toplu bir şekilde vereceğim zaten, incellersiniz, bir çok görüntü var çünkü, aynı zamanda arkadaşları da çocuklarıyla zaman geçiriyor, bahçeyi ekip biçiyorlar, evde dans ediyorlar, keyifli zaman geçiriyorlar yani burası hiç kullanılmayan bir yer değil, müvekkilimin sürekli ailesiyle, arkadaşlarıyla zaman geçirdiği bir yer. Bir diğer husus şimdi efendim Cücebar’ın reklamının yapılması amacıyla farklı farklı tarihlerde videolar oluşturuldu, Cücebar’ın konseptinin midye, bira, kokoreç olduğunu zaten bu aşamaya kadar hepimiz söyledik, burdaki görüntülerde de burda zaten telefona kaydedildiği tarih yazıyor 26 Aralık 2018, burda da çalışanın kokoreç yaptığı, bunu paketlediği yine 26 Ağustos 2018 Cücebar’ın dışardan görüntüsü zaten bastırılmışlar midye, kokoreç şeklinde, yine 15 Kasım 2019’daki görüntüler bunları da sunalım, 14 Aralık 2019 yine aynı şekilde burda hatta görselde müvekkilimde görünüyor burda çalışırken, 17 Şubat 2020 yine bir reklamda çekilen görüntüler, şimdi bir diğer kafalardaki soru işareti ise buranın Cücebar’ın deposu olarak kullanılıp kullanılmadığı, şimdi efendim 28 Mart 2020 tarihinde müvekkilim toplu bira sipariş ediyor ve bu biralar zaten keşifte yapıldı yani görselden anlayacaksınız bağ evine getiriliyor oraya sipariş veriliyor çünkü orası depo olarak kullanılıyor, bu delilimizde oranın depo olarak kullanıldığını gösteriyor açık bir şekilde. Yine pandemi den sonra tabi 1 Haziran tekrar açılış yapıyor mekan, orda da yine bir reklam hazırlığı yapmışlar, onların biz görüntülerini size sunalım, görüleceği üzere burası atıl, kullanılmayan, kadük bir yer değil aynı zamanda da Cücebar’ın deposu olarak kullanılıyor, bu da

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

5 /148

zaten bütün görsellerden sabit. Müvekkil geçmişinde herhangi bir suça karışmamış, suç işlemeyi alışkanlık haline getirmiş bir insan değil, olay tarihine kadar müşteki sıfatıyla dahi karakola gitmiş değil, kendisi ve aile yapısı itibarıyla etrafında örnek gösterilen birisi ayrıca söz konusu barın bağ evine mesafesi 2 km yaklaşık yani 10 dakika da gidilen bir yerden bahsediyoruz. Müvekkilim Cemal Metin Avcı sürekli olarak maktul tarafından tehdide ve şantaja maruz kalmıştır, bunları bütün delillerimizle bizce ispat ettiğimiz kanaatindeyiz, aylar boyunca maddi ve manevi olarak da sömürülmüştür. Banka kayıtlarının dışında elden verilen paralarda vardır, tüm bu nedenlerle sayın mahkemenizden lehe olan hükümlerin tatbik edilmesini talep ediyoruz." şeklindedir.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. Esra Rümeysa Özmen'den soruldu: " (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Efendim öncelikle meslektaşlarımın beyanlarına katılıyorum, önemine binaen tekrardan adli tıp raporlarından kısaca bahsetmek istiyorum, daha önce de defaatle belirttiğimiz üzere raporlarda çelişkiler mevcut, Adnan Menderes Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Adli Tıp Anabilim Dalı adli tıp uzmanları tarafından bir rapor tanzim edildi. Bunu bu gün de zaten dosyaya sunduk aslını da sunduk. Şimdi dosyaya giren önceki raporlarda ilk rapor mevcut verilerle ölüme neden olan eylemde bir ayırım yapılamadığı ve ölüm zamanının tespit edilemediği, ikinci raporda ölümün boyun basına yapılan eylem veya yangının müşterek etki ettiği ve ölüm zamanının yine bilinemediği, üçüncü raporda önceki rapora eklenecek bir husus olmadığı ve kişinin hayattayken yangına maruz kaldığının kabulünün gerektiği, en son olan ek raporda ise maktulün saçlı deri altında alınan hematoma bölgeden kanda 14.9 karboksihemoglobin tespitine göre hayatta iken ne kadar süre yangına maruz kaldığı ve tiroid kartilajdaki kırık oluştuktan sonra maktulün en az ve en fazla ne kadar süre hayatta kalabileceğinin tespit edilemeyeceğine ulaşılmıştır. Şimdi mahkemenize sunmuş olduğumuz bu raporda kişinin hayatta iken yangına maruz kalmasını sadece %14.9'luk karboksihemoglobin değeriyle söylenmesinin mümkün olmadığı, cesedin yanan kapalı bir varilde tutulması ayrıca 5 gün boyunca ıslak ve nemli alanda kalması sonucu yapılan incelemelerde %14.9'luk karboksihemoglobin değerinin vücut boşluğu olmayan sadece saçlı deri altındaki hematoma saptanmasının yeterli ve değerli olmadığı, karboksihemoglobin değerlerinin canlı bireylerde hava kirliliği ve yoğun sigara kullanımı durumlarında %15 ve 20' lere kadar çıkabildiği, hafif baş ağrısı dışında da bir etkisinin olmayacağı, buna ilişkin olarak da maktulün sigara kullanımına ilişkin kendi sosyal medya hesabından aldığımız bir görüntüyü sunacağız, burda görüleceği üzere maktül sigara içiyordu o yüzden bu değerlerin görülmesi muhtemel, son olarak da maktulün geçirmiş olduğu kafa travması neticesinde bilincini kaybederek yere düşmesinin mümkün olduğu, bu durumda nabız ve solunumun yüzeyelleşmesi sonucunda meydana gelen bulguların ancak sağlık profesyonelleri tarafından doğru olarak değerlendirilebileceği, herhangi bir vatandaşın nabız ve solunum konsülleri ile kişinin canlılığı hakkında yorum yapmasının kısmen mümkün olmadığı ki bu durumda bilincini kaybetmiş bir kişinin sözlü veya fiziksel hareketlere tepki vermesinin mümkün olmadığı ancak ağırlı uyaranlara cevap vermesinin muayene ile tespit edilebileceği kanaatini bildirmiştir. Maktulün hayatta iken yangına maruz kaldığı yangına maruz kalmadığı açıktır, dolayısıyla kasten öldürme nitelikli hallerinin oluşması mümkün değildir. Bu nedenle de tevsî tahkikat taleplerimizi yineliyoruz, sayın mahkeme aksi kanaatte ise de müvekkilin lehine olan tüm maddelerin hükümlerin tatbik edilmesini talep ediyoruz, teşekkür ederim." şeklindedir.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. Hasan Göktuğ Cevher'den soruldu: "(Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

59/148

Başkanım, değerli üyeler ve iddia makamı, şimdi iddia makamının 24 Ocak 2020 tarihinde ver 2022 tarihinde vermiş olduğu mütalaayı katılmamız mümkün değil, şimdi bakıldığı zaman mütalaada sanık

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

5 /148

Cemal Metin Avcı'nın tasarlayarak, canavarca hisle ve eziyet çektirerek maktulü öldürdüğünden kaynaklı ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılması talep ediliyor. Şimdi Yargıtay kararlarına baktığımız zaman tasarlayarak bir kişiyi öldürebilmek için Yargıtay'ın aramış olduğu 3 tane kriter var burda, birincisi birinci kriter; kişinin öldürme noktasında sebat ve ısrarla bu şekilde kayıtsız şartsız bir karar vermiş olması, akabinde düşünce aşamasıyla fiilin icrası aşamasında bir makul bir sürenin geçmesi, bu arada ruhi bi sükunete ermiş olması ve hala daha maktule karşı ya da öldüreceği kişiye karşı bu fiili icra etme noktasına sebat ve ısrar ediyor olması gerekiyor, üçüncü hususi fiili bir icra yani bir kurgu fiili icra ederken bir kurgu dahilinde bunu gerçekleştirmesi gerektiği yazılıyor. Şimdi karşı taraf açıklamalarında dedi ki kendisinin profesyonel bir bu şekilde bu eylemi icra ettiğinden bahsetti, işte soğukkanlı olduğundan bahsetti vesair hususlardan bahsetti. Şimdi profesyonellikten bahseden bahsediyorsak şayet kişiyi ne yapıyoruz, varile koymak suretiyle ateşe vermeye çalışıyoruz yani ben bu kişiyi fiil varile koyup ateşe vermek suretiyle hareket edeceksem bunun için önceden ekipmanlarımı hazırlamış olmam gerekiyor, bir kenara koymuş olmam gerekiyor ama buna ilişkin hiçbir ekipmanım hazır değil, o anda sadece anlık spontane düşünüyorum, kişiyle aramda bir tartışma gerçekleşiyor akabinde o tartışma üzerine kendisine önce 2 defa yumruk atıyorum, akabinde boğazını sıkıyorum daha sonra arasından bir zaman geçiyor hiçbir canlılık belirtisi vermiyor o canlılık belirtisinin noktasında ise ne yapmak istiyorum ben suç delilini ortadan kaldırmak için yani bu cesedi ortadan kaldırmak için yakmayı düşünüyorum, akabinde evin içinde bunu yakmaya çalışıyorum yalnız beceremiyorum ve bir is oluşuyor, yanamıyor yani. Bu arada şu hususta da bir parantez açmak istiyorum, biraz önce katılan vekili Kübra hanım bir beyanda bulundu dedi ki; yanan bir varili nasıl tutup dedi kaldırıp götürüyor dedi yani bunu kaldırmadığı ya da bunu tek başına yapamayacağı dolayısıyla burda birden fazla kişinin olması gerektiğinden bahsediliyor ama şimdi müvekkil ne yapıyor, varil yanamadığı için ev is içinde kaldığı için tüttüğü için ne yapıyor varili de dışarıya çıkartıyor yani varil yanmış değil sıcak değil, demir sıcak değil dolayısıyla bunu tutup tek başına sürükleyerek veyahut ta kaldırarak bir şekilde o evden dışarı bahçeye çıkartabilmesi zaten gayet mümkün bir şey hem dolayısıyla bu açıklama gerçeğe uygun değil. Şimdi bakıldığı zaman devam ediyoruz ee bunu alevlendirebilmek için veyahut ta ateş yakabilmek için ne yapıyor bir benzinliğe gidip şey almak ihtiyacı hissediyor, benzin alma ihtiyacı hissediyor, bunu ne zaman yapıyor ee buluşma saati 3-3:15'te bu hadise gerçekleşiyor sonra saat 6'da gidip ben benzin almaya çalışıyorum, bu nasıl bir plan, bu nasıl bir kurgu, bu nasıl bir icra bunu anlayabilmiş değiliz. Şimdi düşünce aşamasıyla icra aşaması arasında makul bir zaman geçmesinden bahsettik. Sanık Cemal Metin Avcı'nın maktulü ne zaman öldürmeyi düşündüğüne ilişkin dosyada bir delil var mı? veyahut ta bir nitelendirme var mı?, veyahut ta bir tespit var mı? yok. Peki fiili icra et düşüncesiyle fiili icra ettiği süre ne kadar bir zaman geçti veyahut ta bu makul bir süre mi, bunu da bilmiyoruz, ee akabinde devam eden eylemin bir plan veyahut ta bir kurgu dahilinde olduğunu söylüyoruz, kısacası burda tasarlamının oluşması mümkün değil, hukuken mümkün değil. Şimdi bakıldığı zaman canavarca hisle ve eziyet çektirerek, şimdi canavarca hisle kavramının açıklamasında Yargıtay'da 2 şart var, birincisi diyor ki; burda öldürmek için öldürmüş olmayı ben canavarca his sayarım

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

60/148

veyahut ta bakıldığı zaman öldürmekten kişiyi öldürmekten keyif alınıyorsa ben burda canavarca his sayarım diyor. Şimdi bakı bakıldığı zaman karşı taraf diyor ki burda bir aşk cinayeti var Pınar, Cemal'i bırakmak istiyordu, Cemal takıntılıydı bıraktırmadı kendini, daha sonrasında da gitti kendisini öldürdü daha sonrasında da yaktığı söyleniyor. Bizim iddiamızda nedir, diyoruz ki Pınar müvekkile karşı çeşitli komplolar düzenlemiş kendisine şantajla ve tehditle kendisinden çeşitli defalar paralar koparmış akabinde de bunu devam ettirmeye çalışıyor, yani yapmış olduğu eylemi daha daha büyötmeye çalışıyor, ee bakıldığı zaman şimdi ne karşı tarafın beyanı ne de bizim beyanımız kişiyi öldürmek için öldürmek saik ini ortaya koymuş değil veyahut ta bunu öldürürken keyif aldığına dair bir tespitimiz var mı, bir beyanımız, bir somutlaştırılmış kesin şüpheden ayrı bir delilimiz var mı? yok, yani sanığın burdaki maktulü öldü maktulü oraya götürmesindeki amaç kesinlikle kendisini kayıtsız şartsız bir şekilde öldürmek midir, hayır değil, 2 sene boyunca zaten bu kişiye katlanıyor, dayanıyor artık bitirmek istiyor yani artık kurtulmak istiyor o kişiden, nasıl kurtulmak istiyor artık kendisiyle beşeri hiçbir ilişki kurmak istemiyor yani bunu yapmak istese bir kişi bu kadar düşünüyorsa şayet bunu 2018'ten beridir bu tehdit, şantaj hadiseleri devam ediyor, iki senedir niye bekledi o zaman, beklemesine gerek yoktu, madem böyle bir şey düşünüyor taşıyor planlıyorsa bunu hemen yapabilirdi, niye bu kadar para kaybetti, zaman kaybetti veyahut ta itibarını kaybedecek bu pozisyona gelecek kadar zaman kaybetsin ki, yani dolayısıyla burda bakıldığı zaman ne kendisi öldürmek için bu öldürmek için kendisini öldürmüştür, ne de öldürmekten bir keyif almıştır, burda canavarca histen de bahsedemeyiz. Şimdi eziyet çektirmesinden bahsediyor, eziyet çektirilmesi için de burda kişinin sağ ve bilincinin açık olması gerektiğini iki şartı var, şimdi bakıldığı zaman maktulün sağ olup olmadığına ilişkin elimizde kesin, somut bir delil var mı? yok, adli tıp kurumu raporlarından bahsediliyor şimdi, Adli Tıp Kurumu Raporlarına baktığımız zaman kişinin ne zaman öldüğünü daha biz tespit edemiyoruz maalesef ee akabinde devam ediyoruz diyor ikinci rapor geliyor, diyor ki kişi diyo hem tiroid kartilaj kırığından kaynaklı hem de yanmaya bağlı olarak müştereken de ölmüş olabilir diyor, üçüncüye geldiğiniz zamansa bu biraz zorlama bir yorum oluyor veyahut ta açıklama oluyor kanaatimce kişinin hayattayken yangına maruz kaldığının kabulü gerektiğinden bahsediliyor, kabulü gerekli diyor, kişi hayattayken yangına maruz kalmıştır şeklinde kesin bir cümle de yok ayrıca bakıldığı zaman, peki bu üç rapor arasında dosyaya ne girdi veyahut ta ne gibi bir kazanım elde ettik te biz bu raporların sonuçları arasında bir fark çıktı, veyahut ta bu raporların sonuç kısımlarının bir muhalefet şerhi düşölmedi, biz her ne kadar öncesinde bu sebeplerin olduğunu düşünüyoruz ama şu an için bu görüşümüzden vazgeçtik veyahut ta görüş değiştirdik bu sebebin olması gerektiği hususunda bir açıklama var mı? maalesef bu da yok, yani dolayısıyla efendim kişinin hayattayken yangına maruz kaldığına ilişkin hiçbir şey yok, hiçbir delil yok ortada, ee bakıldığı zaman kendisinin bile müvekkil söylüyor kendisine çeşitli defalar uyarmaya çalıştım yani bir canlılık belirtisi olup olmadığını kontrol etmeye çalışmış, gerek nabzından gerekse solunum yoluyla ama alamamış, biraz önce dosyaya sunmuş olduğumuz Adnan Menderes Üniversitesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı Başkanlığı tarafından verilen raporda da burda bir koma hali değerlendirilmiş, bu koma halinde kişinin yaşayıp

yaşamadığının profesyonel sağlık çalışanları tarafından tespit edilmesinin mümkün olduğundan bahsetmiş, benim müvekkilim en fazla olsun olsun ya lise ya üniversite mezunu bir işletmeci, yani ne kadar bir sağlık eğitimi veyahut ta sağlık bilgisi olabilir kişinin koma halinde olup olmadığının, ölüp ölmediğini tespit edebilir, dolayısıyla buna ilişkin bir tespit te yok, biraz önce meslektaşım güzel bir şey söyledi ceza hukukunun en temel ilkesi şüpheden sanığın yararlanacağı ee dolayısıyla bakıldığı zaman burda benim müvekkilimin Pınar Gültekin canlı iken veyahut ta diri iken kendisini yaktığına ilişkin dosya kapsamında herhangi bir somut bir delil yok, belki 100 defa tekrar edildi bu gün canlı ve diri diri yakılmıştır diye ama canlı ve diri diri yakıldığına ilişkin dosya kapsamına kazandırılan hiçbir şey yok. Şimdi adaletin tecelli edilmesinden bahsedildi, benim müvekkilim ilk jandarma karakoluna çağrıldığı zaman kendisi hakkında sadece kayıp bir şahıs ile ilgili kendisini gördünüz mü görmediniz mi diye soruluyor, akabinde kendisi hakkında daha gözüaltı kararı yok, potansiyel bir şüpheli dahi değil öldürme noktasında ve öldürmeye ilişkin hiç bir kayıta yok, kendisi daha sonra ne yapıyor suçunu ikrar ediyor açıklıyor, ee bakıldığı zaman kendisi daha sonra gidip söz konusu varili attığı yeri de gösteriyor ee bunları göstermeseydi veyahut ta bu açıklamaları yapmasaydı sanık Cemal Metin Avcı'nın maktulü öldürdüğüne ilişkin nasıl bir kayıta oluşacaktık veyahut ta bunu nasıl tespit edecektik, tespit etmemiz hukuken mümkün değil, bu hususunda gözden kaçmaması gerekiyor efendim yani bakıldığı zaman efendim, müvekkilimizin tasarlayarak veyahut ta canavarca hisle ve eziyet çektirerek maktulü öldürdüğüne ilişkin dosya kapsamında somut, kesin, şüpheden ayrı bir delil yok, tamam maalesef böyle kötü bir sonuç gündeme gelmiş yani bunu kimse bu durumu evden bir kişi dahi kalkıp bir yere gittiği zaman herkesin eksikliği hissediliyor ama yani böyle bir hadise vuku bulmuş keşke bulunmasaydı zaten müvekkilde bu konu ile ilgili pişmanlığını da dile getirildi, dile getirdi yani müvekkilin bu safhaya gelmesini de bir değerlendirmek gerekiyor, yani müvekkil durduk yere hiçbir sebep yokken dur ben şu Pınar'ı öldüreyim veyahut ta kendisine bir kötülük edeyim, eziyet edeyim veyahut ta içimdeki bu canavarca hissi birazcık olsun tatmin edeyim şeklinde bir amacı veyahut ta saiki yok ki, kendisinin tehdit edildiği, şantajla uğradığı açık alenen ortada, dosyadaki kayıtlarla da sabit, maktulün nasıl bir hayatının veyahut ta yaşantısının olduğu da sabit, kendisine para geliyor dışardan yani madem ben biriyle görüşmek istemiyorsam ne o kişinin telefonunu açarım, ne de o kişinin gönderdiği parayı asla kabul etmem, anında geri göndermemiz gerekiyor ama dosya kapsamındaki banka kayıtlarına baktığınız zaman maktul gelen parayı hepsini istisnasız kabul ediyor ve anında bütün paralar dağılıyor, borcunu ödeyecekse borcunu ödüyor, birine para gönderecekse gönderiyor hepsini yapıyor, bunları kimin parasıyla yapıyor Cemal Metin Avcı'nın gönderdiği parayla yapıyor, Cemal Metin Avcı durduk yere yani akıl sağlığını mı kaybetti, durduk yere sürekli günü birlik yada iki güne bir sürekli yüklü miktarlarda paralar gönderiyor, yani burda bir tehdit ya da şantaj olgusunun olduğu çok açık ve açıkça bir şekilde ortada, kaldı ki; Kamil Makar'la Jandarma Komutanı arasındaki konuşmada dahi maktulün neleri planlamış olduğu zaten açıkça ortada, henüz daha kişi kayıp ölmüş değil, bu hususu da jandarma komutanı bizim veyahut ta maktulün bir tanıdığı değil, Kamil Makar'da bizim veyahut ta maktulün bir tanıdığı bir kimse değil, her ikisi de bağımsız üçüncü kişi sıfatında bu olayda, ikisi de aslında bakıldığında kamu tanığı yani dolayısıyla efendim müvekkil haksız tahrik altında bu eylemi gerçekleştirmiş olduğu açıktır, dolayısıyla kendisi hakkında tüm lehe hükümlerin tatbik edilerek bir karar verilmesini veya hüküm kurulmasını talep ediyoruz, teşekkür ederim." şeklindedir.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

6 /148

Sanık Mertcan Avcı'nın mahkememizde alınan savunması: "Hakim bey öncelikle 16'sı günü yaptıklarımından başlayayım. 16'sı günü sabah sanayideki babamın dükkanına gittim, orada çalışıyordum. Gün içinde ağabeyimle konuşmaların hepsi de iş ile ilgilidir. Zaten çok kısa konuşmalar, bana bir şey anlatacak olsa niye bu kadar kısa konuşalım? Hiçbir şeyden öncesinde veya sonrasında haberim yoktu. Akşama kadar dükkanda çalıştım. 7-7 buçuk civarı dükkandan ayrıldım. Babaannemin doğalgazı bozulmuştu, babaannemin evine gittim. Orada o sırada ağabeyim aradı beni, neredesin dedi, babaannemdeyim dedi. Cüce'ye gel de, pardon, yaylaya gel de şu depodaki işlerimizi halledelim, sayım yapalım, biraları, kasaları düzenleyelim dedi. Tamam ağabey dedim ben de.

Başkan: Sayım mı dedi, temizlik mi dedi?

Sanık Mertcan Avcı: Temizlik demedi hakim bey, sayım ve biraları düzenleme işlerini yapalım dedi. Tamam ağabey dedim ben de. Oradan çıktım, elektrikli bisikletimle bu sırada, iddianamede 20.17'de AV 013'le ben oradan geçmedim, bu da aklımdayken söyleyeyim. Elektrikli bisikletimle oraya gittim, bağ evine gittim. Ağabeyim de oradaydı, avludaydı zaten. Girdim normal muhabbet şeklinde ne yapıyorsun ağabey, ne yakıyorsun dedim. O da oğlum dedi, kokoreçler bozulmuş dedi, onları dedi yakıyorum dedi, çöp möp var bir şeyler dedi. Tamam dedim ben de zaten böyle bir şüpheye düşmem imkansız, oraya gelmişim hiçbir şey görmemişim zaten haberim de yok. Yanından geçerken varile baktım, içi ağzına kadar odun doluydu, alev de yüksekti, varil simsiyahtı. Yani hiçbir şey görmedim. Oradan aşağı indim, depoya geçtim.

Başkan: Yani kokoreçten bu kadar ateş çıkması size ilginç gelmedi mi?

Sanık Mertcan Avcı: Şimdi zaten yukarının da yandığını gördüm asmaların. Ağabeyime sordum burası nasıl yandı dedim, işte alevler bir anda arttı dedi işte alev arttırıcı attım bir şeyler dedi.

Başkan: Kokoreç yakmak için?

Sanık Mertcan Avcı: Evet. Odunları tutuşturmak için dedi. Tamam dedim ben de, geçtim depoya. Orada depoya falan bakıyordum, dışarıda da boş kasalar duruyordu. Boş kasaları falan düzenlemeye koyuldum. Sonra ağabeyim -zamanını hatırlamıyorum- benim bi' Cüce'ye gidip gelmem lazım dedi. Ne oldu ağabey, nereye gidiyorsun dedim, yengenle kavga ettim oraya gidip gelmem lazım dedi, sen devam et dedi, ben gelirim dedi. Tamam ağabey dedim, ben de hallederim dedim. İşte o sırada ben de depoyla uğraştım, hiçbir şey yapmadım, varilin yanına gitmedim, ellemedim, içine bakmadım. Depoyla uğraştım hatta kız arkadaşım ile falan konuşmalarım bile var yani.

Başkan: Cevap vermediğinizden dolayı şikayet ediyor kız arkadaşınız sizden.

Sanık Mertcan Avcı: O gece daha da şey -gündüzden bahsediyorum ben hakim bey, o gece olan muhabbet- sonra konuştuk orada muhabbet ettik işte ben işimi bitirdim, ağabeyim geldi. Zamanı hatırlayamıyorum. Ağabeyim geldi, ben de çıktım gittim oradan. Cüce'ye geri gittim.

Başkan: Saat kaç gibi geri döndünüz?

Sanık Mertcan Avcı: Cüce'ye mi?

Başkan: Evet.

Sanık Mertcan Avcı: 9 buçuk civarı falandı.

Başkan: Ne kadar yalnız kaldınız?

Sanık Mertcan Avcı: 1-1,5 saat kadar.

Başkan: Hiç gidip burada ne yapıyor ne yapıyor...

Sanık Mertcan Avcı: Yok, bakmadım yani daha öncesinde de varilde çöp yaktığını biliyordum, bir şeyler yaptığını biliyordum yani. Onun için tereddüte bile düşmedim yani.

Başkan: Kokoreç yakmış mıydı daha önce?

Sanık Mertcan Avcı: Yok yakmamıştı. Bozulduğunu söyledi, o yüzden yakıyorum dedi. Onun için bir şey, şüpheye düşmedim hakim bey. Oradan yine Cüce'ye döndüm, arkadaşlarım da oradaydı. Oturdum onlarla.

Başkan: Kokoreçler nerede duruyordu?

Sanık Mertcan Avcı: Kokoreçler Cüce'de deepfreezede durur.

Başkan: Yani bağ evinde durmaz değil mi?

Sanık Mertcan Avcı: Evet.

Başkan: Tamam.

Sanık Mertcan Avcı: Bozulduğunu söyledi kokoreçlerin. Ben de sorgulamadım yani benimle alakalı bir durum olmadığı için.

Başkan: Şunu da mı sorgulamadınız ya iş yerinin en yoğun olduğu saatler.

Sanık Mertcan Avcı: Efendim hemen bahsedeyim onu da, lafınızı bölmek istemedim kusura bakmayın. Cüce'nin yoğun olduğu saatler asıl 9 civarıdır. Saat 7'de yemek saati olduğundan 7-8 civarı herkes yemek yemeye gider, dükkan boş olur. Hatta ağabeyim de sürekli o saatlerde evine yemeğe gider. O saatte Cüce hiçbir zaman kalabalık olmaz. Yani akşam 7...

Başkan: 9 buçuk gibi dedin ya.

Sanık Mertcan Avcı: Ben oradaydım, ağabeyim de Cüce'ye gideceğim diye gitti zaten. Yani sorgulamadım hakim bey, bunu nasıl sorgulayabilirim. Böyle bir şey, ben Pınar'ı da tanımıyorum, haberim yok, nasıl aklıma gelebilir? Neyse ben devam edeyim. Oradan Cüce'ye gittim, arkadaşlarım vardı. Oturduk, beraber bira mira içtik, muhabbet ettik. Sonra gece oldu, hep oradaydım. Bir yere ayrıldım mı ayrıldım mı hatırlamıyorum. Belki iki üst sokakta bakkal arkadaşım var onun yanına uğramış olabilirim, onu da detaylı bilmiyorum. Oradan çıktık, pardon yine oradaydım, aynı şekilde bardaki çocuk ağabey dedi, biralara bitti dedi, bira alıp gelmeniz lazım yedekte kalmamış, dolap da boşaldı dedi. Ağabeyim de tamam dedi, hadi Mertcan seninle bira alıp gelelim dedi. Tamam ağabey dedim ben de. O arabasıyla, ben de oradan eve dönerim diye elektrikli bisikletimle bağ evine tekrar gittik. Oradan biralara aldık, geri döndük yani başka hiçbir şey yapmadık.

Başkan: Bu mesajlaşmayı hatırlıyor musun?

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

63/148

Sanık Mertcan Avcı: Mesajlaşmayı hatırlamıyorum ama önüme gelince Whatsapp mesajları gördüm. Hangi mesajdan bahsediyorsunuz hakim bey?

Başkan: Babam agresif mi şeklinde bir mesaj gelmiş.

Sanık Mertcan Avcı: Evet hatırlıyorum. Yani şöyle diyeyim, ağabeyim geç gelmesinden dolayı ara sıra babam hep çemkirirdi. O yüzden sorduğunu düşündüm, cevap bile vermemişim herhalde öyle hatırlıyorum.

Başkan: Yo, ne oldu gibi bir şey yazmışsın. Ne oldu, sanırım o şekilde bir şey.

Sanık Mertcan Avcı: Yani içeriğini hatırlamıyorum, yani hiçbir şekilde haberim yoktu hakim bey. Oradan sonra zaten dükkandayım, 17'sinde yine sabah dükkana gittim çalıştım. Sabahtan akşama kadar oradaydım. Akşam yine Cüce'ye gitmişimdir. Genelde her gece ben Cüce'ye uğrarım Muğla'da olduğum süre boyunca. Arkadaşlarım olur. Yani dediğimiz gibi Muğla küçük bir yer, bir sürü tanıdık insanlar, otururuz onlarla muhabbet ederiz, sohbet ederiz. Yani hayatıma normal bir şekilde, hiçbir şeyden habersiz devam ettim. Gece -pardon, söylemiştiniz- geceye de geri geleyim. Kız arkadaşın açmadığın için çemkiriyor demiştiniz. O sırada bira taşıyordum, telefonumu açmadım. Sonra hemen geri döndüm zaten. Yani bira taşıyordum. Bu olaylardan haberim olsa yaylada olduğumu ona niye söyleyeyim veya şöyle; ağabeyim sinyal olaylarını düşünmüş, Akyaka'ya falan gitmiş telefonu öyle atmış hani bana niye söylemesin madem haberim var? Mertcan telefonunu kapat, açma ya da başka bir yerde bırak diyebilirdi. Ben habersiz bir şekilde gittim bunları yaptım hakim bey.

Başkan: Var mı eklemek istediğin bir şey?

Sanık Mertcan Avcı: Eklemek istediğim, ertesi günler de böyle devam etti. Şunu da belirtmek isterim; bu olaylardan dolayı büyük mağdurlardan biri de benim. Medya olsun şu anda bulunduğum ortamdan dolayı da çok üzgünüm, hiçbir şekilde alakam yok. 7 yıldır İzmir'de yaşıyorum ben. Muğla'yla da çok fazla alakam yok. İzmir 9 Eylül'de okuyorum, bu sene okulumun son senesi. 8 dersim kaldı son ve yeni kanunun çıktığına göre okuldan biliyorum bunu. 7 senede mezun olamazsam okuldan atılıyorsun. Yani benim son senem ve hiçbir şeyden habersiz başıma böyle bir şey geldi. Okula biraz daha devam edemezsem okuldan atacaklar beni sayın hakim bey.

Başkan: Peki ilk ifadenizde niye anlatmadınız gittiğinizi?

Sanık Mertcan Avcı: Hakim bey yani medyada sürekli haberler bir şeyler yani şöyle diyeyim, bu duruma düşeceğimi tahmine edebiliyordum yani nasıl düşmesin ki? Kardeşi gitmiştir, yardım etmiştir; ben olsam sizin yerinizde veya buradaki herkesin yerinde olsam ben de öyle düşünürdüm, kardeşi gitmiştir yardım etmiştir. Yani bunun düşünüleceğini biliyordum. Korktum, söyleyemedim. İkinci gittiğimde de samimi şekilde ne biliyorsam her şeyi anlattım. Kız arkadaşım ile ilişkim de şu an sarsıntıda yani onunla bir gelecek kurmayı düşünüyordum ben. Çıkınca ne yapacağım, ne edeceğim hiçbir şeyden haberim yok. Soyadımı bile değiştirmeyi düşünüyorum hakim bey yani. Biraz objektif düşünülürse burada en büyük mağdurlardan biri de

benim, olayla hiçbir alakam yok, nerelere geldi. Her yerde adım çıktı, gazeteye çıktım. Kafamı kaldırıp nasıl sokakta gezeceğim onu da düşünüyorum. Yani sizden talebim en azından okuldan atılmayayım. Eğer suçlu olduğumu düşünüyorsanız ev hapsi verin, gideyim derslerime gireyim, okulumu bitireyim. Kendime sonra bir gelecek kurmayı düşünüyüm yani. Burada nasıl yaşayacağım bilmiyorum artık Muğla'da.

Sanığa hazırlık aşamasındaki beyanı okundu, benzer mahiyette olduğu görüldü, soruldu: Doğrudur, aynen tekrar ederim dedi.

Sanığa adli sicil ve nüfus kayıtları okundu, soruldu: Doğrudur, bana aittir dedi.

Sanığa dosya arasında bulunan hts kayıtları, beyanlar, tutanaklar ve diğer belge, bilgi ve beyanlar okundu, soruldu: Ben jandarmada hts kayıtlarının çıkarılabileceğini de söylemişim. Aleyhime olan hususları kabul etmem dedi.

Sanık Mertcan Avcı müdafii Av. Mert Kürüm'den soruldu: Bu aşamada savunmaya ekleyecek bir husus yoktur, dedi.

Sanığın çapraz sorgusuna geçildi.

Katılanlar vekili: Başlayabilir miyim sayın başkan? Olay günü 19.30-19.40 sularında bağ evine gittiğini, ağabeyin Cemil, Cemal Metin Avcı'nın evin dışındaki avluda varil içerisinde bir şeyler yaktığını, varilin yanında olduğunu, ağabeyine ne yaptığını sorduğunu, ağabeyinin de Cüce Bar'daki kokoreçlerin bozulduğunu ve bozuk kokoreçleri yaktığını söylediğini ifade ediyorsun. Yani maktule Pınar Gültekin yanarken sanık Metin Avcı sana kokoreçleri yakıyorum demiş, sen de inanmışsın. Cüce Bar'la bağ evi yaklaşık kaç kilometre kara yoluyla?

Sanık Mertcan Avcı: 2 kilometre falandır.

Katılanlar vekili: Arabayla mı? Yani arabayla kaç dakikadır?

Sanık Mertcan Avcı: Yürüyerek de arabayla da 2 kilometre.

Katılanlar vekili: Yani kaç dakikadır arabayla?

Sanık Mertcan Avcı: Arabayla 5 dakika, 10 dakika bir şeydir.

Katılanlar vekili: Peki siz teamülde bozulan kokoreçleri yakar mısınız? Atar mısınız, yakar mısınız?

Sanık Mertcan Avcı: Bir, mekanı ben işletmiyorum, öğrenciyim kendim 9 Eylül'de okuyorum.

Ağabeyimin yaktığı kokoreç ve şey beni bağlayamazsınız. Yani ne yaptıysa ben ..(anlaşılamadı) Başkan:

Soruya cevap ver. Atar mısınız diyor.

Sanık Mertcan Avcı: Ben bilmiyorum. Bozulduysa ben olsam ben de atardım hakim bey.

Başkan: Tamam.

Katılanlar vekili: Peki. Şayet dükkanda bozulmuş bir kokoreç varsa niye getirip bağ evinde yakıyorsunuz?

Sanık Mertcan Avcı: Ben yakmadım bu bir avukat bey, ağabeyim yaktığını söyledi ben de sorgulamadım.

Katılanlar vekili: Siz de Cüce Bar'da ağabeyinizle birlikte çalışıyor musunuz?

Sanık Mertcan Avcı: Arada yardıma giderim. Pandemi olduğu için okulum şu an kapalı. O yüzden aileme yardım etmek için, 27 yaşındayım, okulum uzadığı için çok çemkirirlerdi bana bitir gel artık yardım et diye. Ben de o yüzden aradan böyle gelip onlara yardım ederim.

Katılanlar vekili: Hiç kokoreç yediniz mi, kokoreğin kokusunu nasıl ayırt edemediniz? Kokoreç kokusu olduğunu söylemişsiniz.

Sanık Mertcan Avcı: Kokoreç çok yedim yani kokoreçi ayırt edemedim. Pis bir koku vardı ama ben şüpheye düşmedim dedim.

Katılanlar vekili: Kolluk ifadenizde, hazırlık ifadenizde diyorsunuz ki net olarak; evin içi temizdi, yere serilmeyen halı bile serilmiş, bunun haricinde bir gariplik görmedim demişsiniz. Hiçbir kan izi, dağınıklık falan görmediniz mi?

Sanık Mertcan Avcı: Hiçbir şey görmedim. Halı seriliydi aynen dediğim gibi kolluk kuvvetlerinde. Zaten ağabeyimin de biraz önce dediği gibi, hafta sonları pazar günleri orada mangal yakmaya giderlerdi, onların temizlediğini düşündüm. Kendim de hiç bununla ilgili soru bile sormadım.

Katılanlar vekili: Peki Cüce Bar'da bu alkolleri koyacak herhangi bir yer yok mu? Niçin 2 kilometre mesafedeki bağ evine götürüyorsunuz?

Sanık Mertcan Avcı: Yok. Şöyle açıklayayım avukat bey size, siz de biliyorsunuzdur; sürekli zam geldiği için alkole ağabeyim toplu toplu mal alırdı, fazla fazla. Bunları da Cüce'de saklayacak yeri olmadığı için yayladaki depoya koyardık.

Katılanlar vekili: Peki tanık olarak verdiğiniz ilk ifadenizde niçin bu hususları anlatmadınız?

Sanık Mertcan Avcı: Hakim beyin de sorduğu şekilde onları cevapladığım gibi cevaplayayım, böyle bir durumda yani sizinle aynı düşünceleri ben de olsam ben de düşünebilirdim kardeşi şey yapmıştır yardım etmiştir gibi. Bu yüzden korktum, söyleyemedim ama olayla hiçbir alakam, hiçbir şeyim yoktur. İkinci ifademde gittiğimde jandarma kolluk kuvvetlerinde samimi bir şekilde daha bana soru sormadan açıkladım ve net bir şekilde ne biliyorsam anlattım. Olay bundan ibarettir.

Katılanlar vekili: Olay akşamı Ayten, Selim Avcı ve Gökhan Orhan eve gitmiş 20'sinde henüz ağabeyiniz suçu kabul etmemiş ve ikrar etmemişken ek ifadesinde. Bu konuda bir bilginiz var mı, niçin gitmiş olabilirler?

Sanık Mertcan Avcı: Bir bilgim yok. Ben de bilmiyorum niye gittiklerini. O sırada ağabeyim gözaltında olduğu için. Gözaltında olduğunu da şu şekilde biliyordum ilk başta; bir kavga ettiğini, o yüzden gözaltında olduğunu biliyordum. Ondan sonra yani bir sivil polis diyeyim, sivil polisler sanayide dükkana geldi, kamera görüntülerini izlediler. Onlara hatta ben yardımcı oldum görüntüler şunu bunu ben gösterdim her şeyi. O sırada ağabeyim gözaltında olduğu için akşam oradan çıkıp ben Cüce'ye bakmaya gittim. Dükkan açık olduğu için

Cüce'de duruyordum. Onlara da niye gittiniz diye gittiklerinden de haberim yoktu. Akşam eve gidince öğrendim oraya gittiklerini.

Katılanlar vekili: Son soru. Israrla bunu hiç size sorulmadan ifadenizde bağ evi temizdi diyorsunuz, bunu niçin betimlediniz?

Sanık Mertcan Avcı: Ben betimlemedim. Jandarma kolluk kuvvetleri sordu ev temiz miydi dedi, ben de temizdi dedim. Halıyı da kendileri ekledi oraya. Halı bile serilmişti diye kendileri söyledi ben de evet serilmişti, halı orada duruyordu dedim. O da tamam dedi.

Katılanlar vekili: Teşekkür ederim sayın başkanım.

Cumhuriyet savcısından soruldu: Doğrudan soru yöneltme talebimiz yoktur, dedi.

Sanık Cemal Metin müdafilerinden ayrı ayrı soruldu: Bizim doğrudan soru yöneltme talebimiz yoktur, dediler.

Sanık Mertcan Avcı müdafii doğrudan soru yöneltme hakkı tanındı.

(sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyan çözümü)

Sanık Mertcan Avcı müdafii Av. Mert Kürüm: Efendim bizim iki sorumuz var. Birincisi açıklık getirmek adına sormak istiyoruz bu soruyu da, Cüce Bar'ın deposu olarak kullanıldığı söyleniyor bağ evinin. Bu bağ evindeki depo olarak bilinen Tuborg ..(anlaşılamadı) yükler miydi, yüklemeye gider miydi, orası Cüce Bar'ın deposu olarak kullanıldığı bilinir miydi?

Sanık Mertcan Avcı: Bilinirdi tabii ki. Onlar da bira indirmeye kendi arabalarıyla geldiği zamanlar bile olurdu.

Sanık müdafii: Tamam teşekkürler. Bir ikinci soru, bu depoda olduğunu söylüyorsun sen, bu ağabeyinin varili koyduğu yer ile deponun olduğu mesafe arası var mıdır, gözükür mü gözükmez mi, mesafe ne kadardır?

Sanık Mertcan Avcı: Mesafe, 300-400 metre mesafe vardır arasında depoyla o avlunun varilin olduğu yerin. Metreyi biraz fazla söyledim kusura bakmayın. 100 metre civarı falandır." şeklindedir.

Sanık Mertcan Avcı'nın birleşen dosya sonrası alınan savunması: "(Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Hakim bey bununla ilgili daha önce zaten çok beyanda bulunmuştum, savunmam aynı, ekleyeceğim bir şey yoktur bu hususta, eski savunmalarımı aynı geçerlidir.

Başkan: Mertcan Avcı, ağabeyinizin gözaltına alındığı gün saat 19-20 sıraları arasında Çetibeli'ne kadar giden yerlerde telefon sinyaliniz var ...

Sanık : Hı hı

Başkan: Yine belediye vericileri olarak olay mahallinde sinyaliniz var, buna ilişkin ne açıklama yapacaksınız?

Sanık: Başkanım bu soruyu daha önce de sormuştunuz, annemi almaya gidiyordum ben, sonra aradılar Cüce'de birinin durması lazım sen geri gel, Gökhan ağabeyin alacak dediler ben de geri döndüm.

Başkan: Şimdi Çetibeli dediğim noktayı biliyorsun?

Sanık: O Çetibeli nasıl verdi bilmiyorum, ben oraya hiç gitmedim.

Başkan: Nereden geri döndünüz?

Sanık: En fazla Ula'dan, Ula kavşağına kadar gitmişimdir.

Başkan: Ula'dan sonra annenizin bulunduğu yerin mesafesi ne kadar?

Sanık: Ya bi on kilometre var, Sakar'ı inmedik, on kilometre daha var.

Başkan: Sonra başkası mı gitti?

Sanık: Hı hı Gökhan ağabey gitti, ben oralara hiç gitmedim o gün.

Başkan: Daha önceki beyanınızda motosikletle bağ evinin bulunduğu yere gittiğinizi belirttiğiniz gece 1 sularında doğru mu?

Sanık: Elektrikli bisikletimle.

Başkan: Tamam, niçin elektrikli bisikletle gitmiştiniz?

Sanık: Ev güzergâhımız da aynı yönde olduğu için belki eve geçerim düşüncesiyle gittim, sonra biraz daha oturasım geldi, geri döndüm, Cüce'ye geri döndüm orda devam ettim.

Başkan: Cemal Metin Avcı da sizinle birlikte Cüce'ye mi döndü?

Sanık: Evet.

Başkan: Niçin ayrı araçla gittiniz?

Sanık: Ben eve dönecektim işte o yüzden onu düşünüyordum sonra vazgeçtim biraz daha oturup bir şeyler içesim geldi o yüzden geri döndüm Cüce'ye.

Başkan: Var mı başka eklemek istediğiniz?

Sanık: Yok başkanım, ben suçlamayı kabul etmiyorum ve beraat imi talep ediyorum bu konuda.

Sanığa hazırlık aşamasında vermiş olduğu ifadesi anlatıldı, benzer mahiyette olduğu görüldü ve soruldu: Doğrudur, bana aittir dedi.

Sanığa dosya arasında bulunan beyanlar, tutanaklar ve diğer belge, bilgi ve beyanlar anlatıldı soruldu: Aleyhime olan hususları kabul etmem, adli tıp raporları çelişkilidir dedi.

Sanık müdafiiinden soruldu: Bu aşamada savunmaya ekleyecek bir husus yoktur, dedi.

Sanığın çapraz sorgusunda geçildi.

Katılan vekili Av.Yiğit Gökçehan Koçoğlu'na sanığa doğrudan soru yöneltme hakkı tanındı : (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Mertcan, öncelikle annenle hangi sıklıkla telefonla konuşuyorsun?

Sanık: Hangi sıklıkla mı?

Katılan vekili: Evet.

Sanık: Sürekli.

Katılan vekili: Sürekli, peki bu sürekli konuşmaya sabah dört, sabah beş dahil mi?

Sanık: Evet.

Katılan vekili: Sabah dört, sabah beşte, annenle niye konuştun merakımdan soruyorum?

Sanık: Saat üçte konuştum.

Katılan vekili: Çünkü insan(anlaşılamadı)

Sanık: Daha önce de bunu sormuştun bana, eve gelmediğim için o saatte beni bekler annem her zaman eve gelmemi, ondan sonra uyur, benim yatağında bekler, uyanmış aramış neredesin diye.

Katılan vekili: Yani o gece konuşmanızın tek sebebi senin nerde olduğunu merak etmesinden kaynaklanıyordu, annen nerde olduğunu biliyor muydu o gün?

Sanık: Evet Cüce'deydim.

Katılan vekili: Cüce'den mi geçtin oraya?

Sanık: Evet evime Cüce'den geçtim.

Katılan vekili: Şimdi ilk ifadende, daha ilk alınan ifadende ...

Sanık: Hı hı

Katılan vekili: Jandarmada rahatsız edici bir koku yoktu diyorsun fakat hâkimliğe gittiğinde kötü bir koku hissettim diyorsun, bu aradan geçen üç dört saatlik süreçte ne oldu da koku aklına geldi?

Sanık: Bir koku vardı yani öyle beni kötü etkileyecek bir koku manasında dedim onu, rahatsız edici tabi ki bir koku var, çöp yanıyor, bozuk kokoreç yanıyor dendi ben de sorgulamadım devam ettim işime.

Katılan vekili: Tamam, çöp yanıyor dendi derken, kim söyledi sana çöpün yandığını?

Sanık: Ağabeyim.

Katılan vekili: Ağabeyin söyledi, peki bu çöp yanma hadisesine bu son ifadene kadar niye ... (anlaşılamadı) kokoreç dedin?

Sanık: Hala diyorum, bozulmuş kokoreç ve çöp dedi.

Katılan vekili: Son ifadene kadar hep kokoreç diyorsun ama son bu tutuklandığın sorguda çöp olduğunu da iddia ediyorsun, çöp yeni eklenmiş oluyor orda.

Sanık: Ya o varil genelde çöp bidonu olarak kullanılır onu öyle söyledim yani hani, içinde çöp vardır onu da yakıyordur manasında.

Katılan vekili: Yani son ana kadar çöp yoktu, sonradan çöp eklendi, diğer bir sorum sen varilin içerisine baktın mı bakmadın mı?

Sanık: Bakmadım.

Katılan vekili: Bakmadın, peki varilin içine bakmadıysan hâkimlikteki şu cümleleri kim söyledi” varilin içerisine baktığımda sadece alevleri gördüm, içi simsiyahtı, yanan odunları gördüm” bakmadan odunları nasıl gördün?

Sanık: Şimdi şöyle mantık kuralım bir ateşin içine nasıl bakıp içini görebilirsiniz ki zaten.

Katılan vekili: Peki odunları nasıl gördün içerde yanan simsiyah odunları?

Sanık: Etrafında odun var ve üzerine ateş çıkıyor, ne vardır içinde, mantık.

Katılan vekili: Çok farklı şey, çok farklı bir şey vardı sende biliyorsun ne olduğunu zaten içerisinde.

Sanık: Lütfen imalı söylemezseniz suç şeyi yapmayın yani.

Sanık Mertcan Avcı müdafii Av.Serkan Sarıyaprak: Sorunun bu tarzda sorulmasını itiraz ediyoruz.

Sanık: Bence de imalı.

Başkan: Avukat bey, bir saniye, herkes sussun.

Sanık: İma sormadınız ima yapıyorsunuz.

Sanık Mertcan Avcı müdafii Av.Serkan Sarıyaprak: Bu soru sorma değil yani yorum bu.

Başkan: Yorumunuzu sonradan yaparsınız, sorulara cevaplara ilişkin yorumunuzu daha sonra yaparsınız.

Sanık Mertcan Avcı müdafii Av.Serkan Sarıyaprak: Yorumunu teyit etmesini beklemesin katılan vekili.

Katılan vekili: Başkanım ondan ziyade bana kendisi mantıklı düşünürseniz ne olduğunu siz de anlarsınız diye ilk lafı kendisi söyledi önce orayı şey yaparsınız.

Başkan: İki taraf için söylüyorum, sizli ifadeler kullanın birbirinize ve sadece soruya cevap verin.

Sanık: Kendi öyle başladığı için başkanım özür dilerim, kendi Mertcan diye başladığı için.

Başkan: Tamam ikinizde sizli ifadeler kullanırsanız daha ...

Katılan vekili: Bak Mertcan, sen de bana sen dedin, ben bir şey demedim sana.

Sanık: İlk sen Mertcan diye başlarsan ben de sen derim.

Başkan: Karşılıklı konuşmayalım.

Katılan vekili: Ben sana bir şey demedim (sanık Mertcan Avcı'ya hitaben) Sanık: Bende demedim.

Katılan vekili: O zaman okey, sıkıntı yok değil mi?

Sanık: Yok.

Katılan vekili: Tamam.

Başkan: Böyle bir yere varamayız, soruyu soralım cevabı bekleyelim.

Katılan vekili: Tamam.

Başkan: Yorumlarda daha sonra.

Katılan vekili: Peki bağ evinin içerisine girdin mi girmedin mi?

Sanık: Girmedim.

Katılan vekili: Peki yine o zaman soruyorum, ilk ifaden de ilk bu Ekim'deki ifadende neden bağ evini içini içerisine girdiğini söyledin madem girmedin, çünkü ordaki zabıta bağ evinin içerisine girdim diyorsun ...

Sanık: Hemen açıklayayım.

Katılan vekili: Ama 23/12/2020'de yani 2 ay sonra ki ifaden de ise girmedim kapı açıldı, şurdan geçerken gördüm diyorsun yani niye o zaman senin söylediğin zapta yanlış geçiyorlar avukatın kontrol etmiyor...

Sanık: Yanlış geçmiyor

Başkan: Bekle

Katılan vekili: Ya da sen ifadeni sonradan değiştiriyorsun.

Sanık: Yok ifadem değiştirme değil o evin içine girmedim depoya girdim kısmını evi genel olarak algıladılar öyle eve girdim derken bağ evi değil, o araziye girdim onu belirtmek istemiştım orda zapta yanlış geçmiş, ben evin içine hiç girmedim.

Katılan vekili: Başka sorum yok.

Sanığa Mahkeme Başkanınca soruldu : (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Evin içine hiç girmedim dedin ya halılar seriliydi, evin düzenlenmesi yapılmıştı gibi bir beyanın vardı?

Sanık: Başkanım keşifte size anlatmıştım kapı var evin kapısı var ya orası açıktı, ev temizlenmiş belli geçerken baktım şöyle ev hatta ben normalde arkadaşlarımla çok kullanırım orayı ayakkabımızı çıkarmadan gireriz, biz hiç temizlemeyiz, ayakkabılarla gireriz, girmeme sebebim belki oydu, ayakkabımı çıkarasım gelmedi hani ev temizlenmiş çünkü baktım temiz girmedim bende halıları sermişler.

Başkan: Annen de aynı şeyi söyledi, orayı daha ağırlıklı olarak Mertcan kullanır dedi.

Sanık: Evet pandemi de hep ben gidiyordum

Başkan: Sen 2 saate yakın kalıyorsun veya 1,5 saate yakın, hiç eve girmedin mi?

Sanık: Girmedim başkanım nedeni de söyledim arkadaşlarımla buluşacağım beni bekliyorlar, ben Cüce'de onlarla sözleştim sabahdan hatta savcılık aşamasında Kaan diye arkadaşımın ifadesini sizde okumuşsunuzdur, onlarla haberleştim sabahında belki 10 kere telefonda konuşmuşum tanık olarak dinledi sayın savcımızda, onlarla buluşacaktım ben hemen işimi bitireyim gideyim arkadaşlarımla buluşayım derdim o zaten sabah işten çıkmışım, tekrar oraya bir iş için çağrıldım işimi bitirdim, geri dönüp arkadaşlarımla buluşmak günü bitirmek." şeklindedir

Sanık Mertcan Avcı'nın son celse alınan savunması: " (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Başkanım öncelikle mütalaaya katılmıyorum. Öncelikle mütalaaya katılmıyorum. Benim nerede, ne zaman, hangi saatte orada olduğum, nerelerde olduğum belli, HTS kayıtları ve on tane şahitle belli. Dükkanım da sabahdan akşama kadar dükkandayım. Oradan babaanneme doğalgazının su basıncını ayarlamak için gidiyorum. Onu tamir ediyorum. Sonra orada gelen bir telefonla ağabeyimin aramasıyla geri gidiyorum. Bağ evine giriyorum. Bu, baştan sona kadar bunları hep size anlatmıştım. Ben maktulü tanımıyorum. Ağabeyimle olan husumetini veya başka şeyini, hiçbir şey bilmiyorum. Ben öğrenciydim, sadece pandemiden dolayı İzmir'den geldim. Sabahları babama yardım ederim. Akşam üstüleri ağabeyime yardım ederim yani normal yaptığım bir şeyi yaptım o gün de. Gittim babama yardım ettim. Ağabeyim çağırdı, biralari düzenleyeceğiz dedi. Onları yaptık ve sonra ben normal hayatıma devam ettim. Başka da bu olayla ilgili hiçbir şey bilmiyorum. Suçlamaları kabul etmiyorum. Savcılık aşaması dediğiniz gibi bütün her şeyi inceledi. Siz de incelediniz hâkim bey. Yani bir şey yapmış olsam bir bir iz bırakırdım herhalde onu düşünüyorum, ben hiçbir yerde bana karşı bir delil yok, parmak izi yok, bir şey yok, ben hiç olayla alakam yok hâkim bey. Ben beraatımı talep ediyorum diyeceklerim bu kadar şu an.

Başkanım öncelikle şunu belirtmek istiyorum, ben yani bir insanın ya ağabeyim böyle cani veya bir şeyi bir insan değil ya bunu ben iki tane komşu geliyor anlayamıyor benim anlayacağım husus konuşuluyor, ben nasıl bunu ayırt edebilirim bunu şey yapamıyorum yani nasıl içine niye bakayım yani bir ateş yanıyor, 40-40 derece 30 derece hava yani yanan varilin içine kafamı sokup nasıl bakabilirim zaten, ben sadece oraya iş için çağrıldım, işimi yaptım, geri döndüm. Benim olayla hiç bir bağlantım yok, kimseyi de tanımıyorum, buraya gelen tanıkların %90'ı tanımıyorum bile, benim olayla bir bağlantım yok, sadece çağrıldım gittim. Ben böyle bir şey bilsem ağabeyim gittiği gibi arkasından ben de geri giderdim, niye bekleyeyim orda, kendimi suçlu şeye düşüreyim, bilmiyorum kız arkadaşımı arıyorum 1,5 dakika muhabbet ediyorum ya bir insan böyle bir olay var ya bir panik hali falan olur, kız arkadaşımı niye arıyorum, sinyal vereceğimi bile bile 1,5 dakika muhabbet ediyorum, ya bana çok mantıksız geliyor bunlar, yani ben niye suçlandığımı sadece soyadım Avcı, kardeşi olduğum için ön yargıdan dolayı suçlandığımı düşünüyorum, beraatımı talep ediyorum hakim bey." şeklindedir.

Sanık Mertcan Avcı müdafî Av. Serkan Sarıyaprak'ın beyanı: " (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Evet sayın başkan biz bir önceki celse mütalaaya iştirak etmediğimizi kısa bir şekilde özetlemiştik, yine fazla zamanınızı almayacağız ancak bir kaç hususa dikkat çekmek isteriz, benim müvekkilim az önce beyanında da bahsetti aşamalardaki bütün beyanlarında da var, olay günü hangi saatte nerede olduğu belli, yani saat 19'a kadar babası ile beraber çalıştığı, dükkanda sanayide saat 19'da babaannesinin evine kombiyi tamir etmek amaçlı gidiyor, 19:59 kendi beyanıyla 19:40 sıralarında gittiğini söyledi zaten 19:59'da da kız arkadaşı ile yaptığı görüşmede bağ evinde olduğuna dair HTS kaydı var, dolayısıyla Cemal Metin Avcı'nın maktulü saat 15:00 sıralarında AVM'nin önünden aldığı dikkate alındığında AVM ile bağ evinin mesafesi 10-15 dakika kadar bir mesafe dolayısıyla üç çeyrek gibi Cemal Metin Avcı ve maktulün bağ evine gittiğini düşünebiliriz, o saatlere yakın saatlerde ve müvekkilin bağ evine gittiği süreçte yine katılan vekilinin de bahsettiği gibi ağabeyi ile yaptığı telefon görüşmeleri var, kaldı ki müvekkilim zaten bunu ifadelerinde de belirtmiş, şimdi şöyle düşünmek gerekir eğer benim müvekkilim ağabeyi ile birlikte maktulü öldürmek amacıyla bir fikir eylem birliği içerisinde ise; başından beri bu konuda bir tasarlama varsa, suça herhangi bir şekilde katkı sağlayacaksa, maktulle bağ evine üçü çeyrek geçe gidildiği dikkate alındığında ve maktulün oraya özellikle öldürülmek amacıyla gittiği iddiası dikkate alındığında müvekkilimin üç çeyrekle ondokuz elli, ondokuz kırk saatleri arasında neden ağabeyinin aramalarına rağmen bağ evine gitmediği cevaplanması gereken bir soru, yani bu burada şöyle düşünmek gerekir, babaannesinin telefonu üzerine bozulan kombiyi tamir etmek amacıyla babaannesinin evine gitmiş, yani bu da şunu gösteriyor ağabeyi kendisine bağ evinde yanında birinin olduğunu veya bağ evinde herhangi bir suç işlediğine dair bilgi vermiş olamaz çünkü eğer öyle bir bilgi olsaydı hayatın olağan akışına göre böyle bir fikir ve eylem birliği bulunduğu benim müvekkilimin daha erken saatlerde gidip ağabeyine yardımcı olması gerekirdi, bakın Mertcan Avcı'nın bağ evine gittiği saat Cemal Metin Avcı'nın anlatımı, kamera görüntüleri, benzinlikten alınan görüntülere de bakıldığında Cemal Metin Avcı yakıt aldığı anda bile Mertcan bağ evinde değil, dolayısıyla benim müvekkilimin hangi saatte nerede olduğuna dair anlatımını yalanlayacak bir şey yok tam tersine doğrulayan maddi deliller var, bunun yanı sıra bağ evinde komşuları olan Melek Sel ve eşi Ali Sel'in beyanları, onlar öğlen saatlerinde Cemal Metin Avcı'yı tek başına gördüklerini söylüyorlar ateşin başında, hatta kendisini uyarmış "bu saatte ateş yakılmaz evi yakarsın" diye, sonrasında aradan geçen zamanda da tekrar bakıyor tekrar "Cemal Metin Avcı'yı tek başına gördüm, başka kimseyi görmedim" diyor, dolayısıyla benim müvekkilimin bu konudan bir suç işleneceğinden haberdar olduğuna ilişkin de herhangi bir somut delil yok, şimdi dosya içerisinde bir takım adli tıp raporları var, ek raporlar var, ek görüşler var ama bu görüşlerin ilkinde adli tıp tarafından düzenlenen raporda diyor ki; bu ısı hematomları sıvı olmadığı için karboksihemoglobinin analizi yapılamamıştır, bakın sıcaklığına alınan ilk raporda böyle bir tespit var, fakat sonrasında nasıl oluyorsa bunun analizi yapılabiliyor ama tüm rapor içeriklerine bakıldığı zaman tespit edilemeyen bir şey var o da ölüm saati, yani dosyanızda mübrez hiç bir raporda ölüm saatine ilişkin herhangi bir netlik yok, tespit edilemez diyor, hatta ve hatta boyun basısına bağlı kırıkta da ne kadar süre ile yaşadığı dahi tespit edilemez diyor, dolayısıyla ölüm saati belli değil, bu anlamda benim müvekkilimin olay yeri olan bağ evine gittiğinde maktulün hala yaşadığını kimse iddia edemez, benim müvekkilim beyanlarında da söyledi oraya gittiğinde varilin içinde yanan bir ateş var, ağabeyi kokoreç yaktığını söylemiş bozulduğundan dolayı, yengen görmesin buraya getirdim burada yakıyorum demiş, kendisi de plastiğe benzer bir koku aldığını, hissettiğini söylüyor, yine burada katılan vekili olan meslektaşımızın beyanında da geçtiği gibi kokoreç daha önce kim yakmış ki kokusunu kim bilecek diyordu beyanında, biz de katılıyoruz yani kokorecin

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

72/148

yanıp yanmadığı konusunda benim müvekkilimin özel bir uzmanlığı yok, yakılanın kokoreç olup olmadığını anlayabilecek bir uzmanlığı da yok, ağabeyinin beyanı üzerine de plastiğe benzer bir koku da hissettiği için itibar etmiş, orada neden kaldığını da açıklıyor, daha sonra ağabeyi geri dönmüş ve normal, rutin yaşantısına devam etmiş, şimdi benim müvekkilimle beraber yargılanan aile üyelerinin diğer sanıkların olay yerine gittiği ve oradaki delilleri temizlediğine dair evi temizlediğine dair iddialar var bu iddialar benim müvekkilim de bir şekilde bağladığı için kısaca değinmek istiyorum İzmir Adli Tıp Grup Başkanlığı Biyoloji İhtisas Dairesi'nin 18/09/2020 tarihli raporu var dosyanızda, o raporda Cemal Metin Avcı'nın olay günü kullanmış olduğu kıyafetlerde maktule ait DNA tespit edilmiş, yani şimdi siz bir cinayet işleyeceksiniz, arkasından bu cinayete dair delilleri yok etmek isteyeceksiniz, eve gideceksiniz bu maksatla, kardeşinizin de bilgisi var olaydan iddiaya göre, her şeyi temizliyorsunuz fakat olayda kullandığınız kıyafeti hiç umursamıyorsunuz ve teslim ediyorsunuz bunu ve olayda giydiğiniz kıyafette de maktule ait DNA tespit ediliyor, hiç bir çabanız yok bu yönde, devamında sadece fayans zemini üzerinde çubukla alınan kan örneğinin ne maktulle ne Cemal Metin Avcı ile eşleşmesi var, bunu da şundan dolayı söylüyorum hani ortalığın kan gölüne döndüğüne dair bir beyan vardı, orda da maktul ve Cemal Metin Avcı'ya ait değil ama sonuç kısmında özellikle herhangi bir materyal üzerinde incelemeye alınan ve özellikle cesedin üzerinde ve cesedin içerisinde bulunan varilde maktulle Cemal Metin Avcı haricinde herhangi bir kişinin DNA örneği yok, yani bu da benim müvekkilimin varile herhangi bir temasının olmadığını gösteriyor, zaten öbür türlü eğer böyle bir temizlik faaliyeti söz konusu olsaydı Cemal Metin Avcı'nın DNA'sı nasıl kalmış içerisinde? Yani DNA'nın üzerinde "bu Cemal Metin Avcı'nın DNA'sıdır" yazıyor da onu bırakmışlar diğerlerini mi temizlemişler? Şimdi devam devamla mütalaaya gelecek olursak, öncelikle ilk düzenlenen iddianameye değinmek istiyorum mütalaadan önce bu soruşturmanın titizlikle yapıldığını biz de düşünüyoruz, titizlikle yapıldığı için de benim müvekkilim hakkında kasten öldürme olayına iştirak ettiğinden bahisle açılmış herhangi bir dava yok, hiç bir ilgisi tespit edilememiş, çünkü beyanların aksini ortaya koyacak bir delil yok, şimdi bir önceki celse verilen mütalaada bir adli tıp kurumunun ek görüşüne dayanıldı, o görüşten bahisle benim müvekkilimin hem tutuklanması isteniliyor hem de bu eyleme iştirak ettiğinden bahsediliyor ama mütalaada da bizzat belirtildiği gibi raporda da mütalaaya dayanak teşkil edilen raporda da belirtildiği gibi ölüm saati belli değil, e şimdi siz ölüm saati tespit edilememişken yani benim müvekkilim olay yerine gittiğinde maktulün ölüp ölmediği noktasında bir muamma söz konusu iken, her türlü şüpheden uzak kesinliğe yakın, somut, her hangi bir delil yokken benim müvekkilimin mahkûmiyetine talep edemezsiniz, bu yönde bir hüküm de hukuka aykırı olur, burada daha önce de ifade ettiğim gibi raporlarda yeknesak olan, somut olan tek şey ölüm saatinin tespit edilememiş olmasıdır, benim müvekkilimin beyanlarını aksini ortaya koyan da hiç bir somut delil yok, mütalaada belirtildiği gibi herhangi bir suç işleme iradesi, bu yönde bir fikir eylem birliği, suça herhangi bir şekilde katkısı da söz konusu değildir, maalesef mütalaanın anlatım kısmına baktığımda yani klasik bir beraat kararının anlatım kısmı tespit edilemediğinden diye başlıyor ama arkasından dayanaksız bir şekilde benim müvekkilimin cezalandırılması talep edilmiş, özetle sayın başkan burada bugün bir karar tesis edilecek heyetiniz, şüpheden sanık yararlanır ilkesi ceza yargılamasının en temel prensiplerinden bir tanesidir, ceza kurul kararlarında da var, birinci ceza dairesinin kararlarında da var kasten öldürme suçları açısından, yani burada benim müvekkilimin ifade ettiğim gibi bu suça iştirak ettiğini, katılım sağladığını, ağabeyi ile bu yönde fikir eylem birliği olduğunu gösterir hiç bir somut delil yok, bu şartlar altında isnat edilen eylemden müvekkilin beraatine karar verilmesi gerekir, talebimiz de bu doğrultuda, suç delillerini gizleme, değiştirme bakımından bir yorum yapılacaksa eğer biz daha çok değerlendirme yapılacaksa belki sonradan öğrendiği iddia edilir, bu konuda bir kanaat oluşursa ancak suçluyu kayırma olarak değerlendirilebileceği kanaatindeyiz, onda da cezasızlık sebebi var beyanlarımız bu kadar teşekkür ederiz." şeklindedir.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

7 /148

Sanık Eda Karagün (Avcı)'ün mahkememizde alınan savunması: "Cemal'in yapmış olduğu hiçbir suçla benim hiçbir alakam yok. Sonrasında suç delillerini karartmayla alakalı olan suç delillerini karartmayla alakalı olan suçlamayı kesinlikle kabul etmiyorum. Ben sadece şüphelendim. Öldürmüş olabileceğini düşünerekten ziyade kıza bir şey yapmış olabileceğini de düşünerekten oraya gittim. Aldatılan taraf benim, aslında en büyük mağdurlardan biri de benim. Dört buçuk yaşında bir kız çocuğu büyütüyorum tek başıma. Maalesef ismim basında her yerde. Ben de koruma talep ediyorum aslında, ben de bir kadını, ben de bir çocuk yetiştiriyorum. Cemal'in yapmış olduğu suç Cemal'i ilgilendiriyor, beni hiçbir şekilde ilgilendirmiyor. Kendisiyle boşandım. Kızımınla birlikte yeni bir hayata hazırlanıyoruz şu anda, hazırlık aşamasındayız hala. Kabul etmiyorum hiçbir suçlamayı.

Başkan: Peki neden gittiniz yani nasıl öğrendiniz diyeyim ya da?

Sanık: 20'si pazartesi günü öğrendim, avukatından öğrendim.

Başkan: Tam olarak ne öğrendiniz?

Sanık: Kızla yani rahmetli kızla bir ilişkisi olduğunu öğrendim. En son Cemal'le görüşüğünü öğrendim ve kızın beş gündür kayıp olduğunu öğrendim. Cemal belki yani kıza bir zarar vermiş olabilir, bir tartışma yaşamış olabilirler, bir şey olabilirler. Bunun öncesinde herhangi bir ilişkileri olduğunu kesinlikle bilmiyorum ve öğrendikten sonra da yani istişare yaptım kendi kendime düşündüm ve son zamanlarda, perşembe gününden pazartesi gününe kadar olan süreçte yaylada çok fazla vakit geçirdi. Yani olay yerinde çok fazla vakit geçirdi.

Başkan: Size yaylaya gittiğini söylüyor muydu?

Sanık: Tabii ki.

Başkan: Niçin gidiyormuş?

Sanık: Bizim işte bir bar işlettiğimiz için içkilerimiz, depomuz oradaydı. İşte temizlik yapmaya gidiyorum, içki saymaya gidiyorum, dükkanda içki bitmiş içki almaya gidiyorum diye normalden biraz daha fazla gittiğinin farkına vardım. Orada fazla vakit geçirdiğinin farkına vardım ve o dört günlük süreçte de çok tedirgindi. İştahlı bir insandır; çok fazla yemek yemediğini, tüketmediğinin farkına vardım. Bir sıkıntısı olduğunu anladım ama tabii ki böyle bir sıkıntı olabileceğini aklımın ucundan geçirmedi. Puzzle gibi birleştirdim yani. Sonuçta sekiz senelik bir evliliğimiz vardı. Bunu tahmin etmem de çok büyük bir şey değil aslında.

Başkan: ..(anlaşılamadı)

Sanık: Yani en son birlikte yani en son onunla görülmüşse, en son onunla vakit geçirdiyse ve bu kız beş gündür kayıpsa ben direkt öldürme değil, orada bir şey yaptıysa yapmış, yaptıysa burada yapmış olabileceğini tahmin ettim sadece. Çünkü yaylada çok fazla vakit geçirdiği için. Son dört beş gün normalden daha fazla vakit geçirdiği için. Ben direkt öldürmüş değil; belki kıızı tutuyor, belki kavga ettiler, belki bağladı. Ben sadece gidip görmek istedim sonuçta aldatılan kişi benim.

Başkan: Görüşüğünü size söyleyen kişi başka detay verdi mi?

Sanık: İlişkileri olduğunu, en son Cemal'le görüşüklerini, Cemal'le telefon kayıtları olduğunu söyledi avukatı ve sonrasında işte hani Cemal'in kıızı öldürmediğini, öldürmediğini ifade etmiş avukatına ama en son o görüşüğünü kabul etmiş. Bu şekilde.

Başkan: 16/07/2020 günü telefon görüşmeleriniz var.

Sanık: Evet.

Başkan: Cemal Metin Avcı'nın bağ evinde olduğunu söylediği duruşmada saatlerde ne görüştünüz?

Sanık: 16/07/2021'de ben Muğla'da değildim. İş yerimden yıllık izin alarak Denizli'ye doktor kontrolüne gitmiştim. Zaten Cemal'le biz gün içerisinde çok sık konuşurduk. O gün normal şeyler konuştuk. Sadece akşam üzeri ben hastaneden döndükten sonra dükkana geçtim. Biraz yoğun aradım çünkü beni o gün saat altı buçukta geldi ve biraz terliydi, yayladan geldiğini söylemişti. Sekiz buçuk dokuza kadar beni dükkanda bıraktı ve ben de kendisini hani biraz sık sık arayıp gelmeyecek misin, yorgunum hastaneden dönüyorum, Cemre'nin bakıcısı gidecek eve geçmem gerek, çocuğa bakmam gerek diye aradığımı hatırlıyorum. Üst üste birkaç kez aradığımı hatırlıyorum.

Başkan: Kendisi ne dedi bu aramalarda size?

Sanık: Geliyorum, geliyorum, geliyorum, az kaldı geliyorum, az kaldı geliyorum.

Başkan: Peki geldiğinde ne söyledi?

Sanık: Geldiğinde terliydi zaten. Ve sonra hemen işte ben biraz kızdım hani neden geç kaldın zaten yorgunum gibisine. Sonrasında eve geçtik, kızımızın yanına geçtik.

Başkan: Peki neden geç kaldığı veya bağ evinde olduğuna ilişkin bir şey söyledi mi?

Sanık: Yani sayım yaptım işte her zamanki şeyler; alkol, sayım, boşları ayarladım onları teslim edeceğim firmaya, her zamanki konuşmalar.

Başkan: 20/07/2020 günü Selim Avcı'yla görüşmeleriniz var. Onlar neye ilişkin hatırlıyor musunuz?

Sanık: Benim? Ne zaman?

Başkan: Yani...

Sanık: Pazartesi günü.

Başkan: Evet.

Sanık: Saat kaçta peki, sorabilir miyim?

Başkan: ..(anlaşılamadı)

Sanık: Olabilir yani olayı zaten pazartesi günü öğrendikten sonra hani istişare etmek amacıyla belki birbirimizi aradık belki. Çok net hatırlamıyorum ama çünkü panik halindeydik hepimiz bu olayı öğrendikten sonra, hepimiz büyük bir şok içerisindeydik. Belki ben o sürede bi' hani ne oldu, ne yapacağız, nerede gibisine aradıysam hiçbir fikrim yok. Hatırlayamadım bile şu anda konuşmamızı.

Başkan: Ölüm hadisesini ne zaman öğrendiniz?

Sanık: Efendim?

Başkan: Yani ölüm olayını...

Sanık: Ölüm haberini pazartesiye salıya bağlana gece 06.50'de öğrendim. Saatine kadar çok net hatırlıyorum.

Başkan: Nasıl öğrendiniz?

Sanık: Bir komutan Selim Bey'i aradı cep telefonu. Cemal'in suçunu itiraf ettiğini söyledi. O şekilde öğrendik.

Başkan: Bağ evine kimlerle gittiniz?

Sanık: Bağ evine ben, Ayten Hanım, Selim Bey, Gökan Ağabey dört kişi gittik. Başkan:

Ne yaptınız orada?

Sanık: Gittik, önce depoya girdik. Depoda bir şey yoktu. Sonrasında evin içine girdik. Evin içine girdiğimizde zaten belli bir temizliğin yapıldığını ben fark ettim çünkü bir hafta önce oradaydık. Kızımız,

arkadaşlarımız hep birlikte mangal yakmıştık. Ben halıları kaldırıyordum genelde, halılar kalkık bir vaziyette duruyordu. Çok dip temel bir temizlik yapıldığını, halıların yerlere serildiğini, tertemizdi. Kapılara kadar silindiğini fark ettim.

Başkan: 20'si itibariyle soruyorum; Mertcan Avcı'yla bu konuda hiç konuştunuz mu 20'sinde?

Sanık: Mertcan Avcı biz bu olayı daha Cemal itiraf etmezken biz öğrendikten sonra Mertcan Cüce'deydi. Dükkana geçti, geç saatlere kadar orada çalıştı. O sırada zaten biz eski kayın validemle eski kayın pederimin evindeydik. İki civarı geldi dükkana kapattıktan sonra. Evet konuştuk. Ben sordum böyle bir şey yapmış olabilir mi diye konuştuk. Ben böyle bir şey yapacağını sanmıyorum abla dedi, tahmin etmiyorum dedi.

Başkan: Peki sonrasında yani 20'sinden sonraki tarihlerde Mertcan'la bu konuda konuştunuz mu?

Sanık: Yani tabii ki konuştuk. Cemal suçunu itiraf ettikten sonra ben aileyle bağlantımı kesmedim. Tabii ki görüştük.

Başkan: Ne söyledi Mertcan?

Sanık: Mertcan da şoktaydı. Çok böyle hani ben zaten hiç iyi değildim yani hani hastaneler, serumlar, ilaçlar o şekilde ayakta duruyordum. Çok böyle oturup da detaylı bir şeyler konuşup irdeleme şeyi yoktu yani. Çok iyi değildim.

Başkan: 16/07/2020 günü Mertcan'ın bağ evinde olduğunu 16/07/2020 itibariyle biliyor muydunuz?

Sanık: Asla bilmiyordum.

Başkan: Sonrasında öğrendiniz mi?

Sanık: Sonrasında.

Başkan: 20'sinden sonraki tarihleri söylüyorum.

Sanık: 20'sinden sonra değil. İtiraf ettikten sonra işte Mertcan'ın içeriye girme sürecinde öğrendim ben.

Başkan: Mertcan kendisi tutuklanıncaya kadar, bu konuda ifade verinceye kadar o varıl yakılan gün orada olduğunu hiç size söylemedi mi?

Sanık: Hayır söylemedi bana.

Başkan: Sonrasında görüştünüz mü peki tutuklandıktan sonra?

Sanık: Hiç görüşmedim.

Başkan: Niye söylememiş?

Sanık: Hiç görüşmedim. Tutuklandıktan sonra kendisiyle hiçbir bağlantım olmadı.

Sanığa, hakkında mahkumiyet hükmü kurulması halinde CMK 231/5 maddesinin uygulanmasını kabul edip etmediği soruldu: Kabul ediyorum dedi.

Sanığa dosya arasında bulunan beyanlar, tutanaklar ve diğer belge, bilgi ve beyanlar anlatıldı soruldu: Ben başlangıçtan itibaren bağ evine Cemal Metin Avcı gözaltına alındığı tarihte gittiğimi söylemişim. Aleyhime olan hususları kabul etmem." şeklindedir.

CMK 201 maddesi uyarınca katılan vekillerine, sanık Eda Karagün'e doğrudan soru sorma hakkı verildi.

"Katılanlar vekili Av. Yiğit Gökçehan Koçoğlu: Eda Hanım, çok net bir soruyla başlayacağım. Eşinizin Pınar Gültekin'le ilişkisini ilk ne zaman öğrendiniz?

Sanık Eda: Cemal'le Pınar'ın ilk ilişkisini 20'si akşamüzeri avukatından öğrendim. Saat yedi buçuk sekiz civarlarında.

Katılanlar vekili: Peki. O zaman 28 temmuz tarihli ifadenizde ben 21/07'de öğrendim demenizin sebebi nedir?

Sanık: Yani orada bir tarih karışıklığı olmuş olabilir. Çünkü psikolojik olarak iyi hissetmediğim bir dönemdeydim. Hala öyleyim. Onunla alakalıdır.

Katılanlar vekili: Sizin şöyle bir beyanınız var; 15/02/2021 tarihinde tanık beyanınızda demişsiniz ki oraya gittiğimde orada bir şey olduğunu anladım ve bunu saklamadım, açık yüreklilikle söyledim demişsiniz. Bu açık yüreklilikle söylemeyi kime yaptınız?

Sanık: Mahkemeye.

Katılanlar vekili: Yani peki mahkemeye gelene kadar zaten 15/02'de ilk kez siz mahkeme huzuruna çıkıyorsunuz, 15/02'ye kadar sizin 28/07'de beyanınız alınıyor, ardından bir kere daha beyanınız alınıyor, bu süreçte hiçbir şekilde açık yüreklilikle söylemediğiniz şeyi mahkemede söyleme sebebiniz nedir?

Sanık: Şöyle söyleyeyim ben size; Cemal'i, Cemal beni aldattığını öğrendiğimde ayın 20'sinde Pınar'ı öldürseydi de öldürmeseydi de bu iş boşanmaya gidecekti. Benim onu affetme şansım asla yoktu. Ben merak ettim, son zamanlarda orada olduğunu merak ettim, orada olduğunu söylediği için merak ettiğim için bir şey olduysa orada olmuş olabilir sebebiyle oraya gidildi o akşam ve ben bunu mahkemeden kesinlikle saklamadım çünkü bir hata yapmadım, bir delil karartmadım, onun işlemiş olduğu suça ortak olabilecek hiçbir eylemde bulunmadım. O yüzden de bunu gayet rahat bir şekilde söyledim.

Katılanlar vekili: Yani bu gayet rahatlık sanıyorum ki 15/02 tarihli duruşmada size geliyor çünkü o tarihe kadar alınan iki beyanda da bunları ifade etmiyorsunuz. Şimdi, Doğukan Uzakgiden ile tanışıklığınız ne zamana dayanıyor?

Sanık: Doğukan Uzakgiden Cemal'in avukatıydı, şirket işlerimizi yapıyordu. Bir buçuk iki sene diyebilirim. Ben Cemal vasıtasıyla tanıyorum.

Katılanlar vekili: Tamam. Şimdi hts trafiğinize baktığım zaman saat -20'sinden bahsediyorum, 20 temmuz- saat 17.20'de ve 17.36'da Doğukan Uzakgiden'le görüşüyorsunuz. Burada hiçbir şey yok, yanlışlık yok. 20 temmuzda görüşmenizin sebebi gözüaltına alındı vesaire diyor. Yine resmi tutanak olan ifade tutanağınıza baktığımız zaman ifade tutanağının bitiş saati 19.00. Yani 19.00'da Cemal'in ifadesi alınmış, Cemal serbest bırakılmış. Siz de haliyle ne oldu ne bitti diye öğrenmek için 19.31'de Doğukan Uzakgiden'i aramışsınız ve burada 87 saniye bi' görüşme yapmışsınız, burada da hiçbir sakınca yok. Sizin 31/05/2021 tarihli son ifadenize göre siz ardından Doğukan'ın ofisine gidiyorsunuz. Ofisine gittikten sonra Ayten Hanım da sizinle, Şükrü Gökan Bey de sizinle, Selim Bey de sizinle; burada da bir sakınca yok. Şimdi siz ardından Doğukan Bey'le ofisinde görüştüktan sonra ne hikmetse bir anda bağ evine gidiyorsunuz. Bağ evindeyken Doğukan Uzakgiden ile hiç görüştünüz mü?

Sanık Eda müdafii: Başkanım soruya itiraz ediyoruz. Şöyle; ..(anlaşılamadı) yönlendirici yanlış beyanda bulundular. ..(anlaşılamadı) Soru bu şekilde sorulursa cevaplandırabilir müvekkilim.

Başkan: İtiraz reddedildi.

Sanık: Ben süreci şöyle anlatayım size...

Katılanlar vekili: Hayır ben çok net bir şey sordum...

Başkan: Bakın, girmeyin araya cevap versin.

Katılanlar vekili: Hayır ben çok net bir şey sordum başkanım. Bağ evindeyken Doğukan Uzakgiden ile sms olur, Whatsapp olur, arama olur görüştünüz mü?

Sanık: Hatırlamıyorum.

Katılanlar vekili: Peki Selim Bey görüştü mü?

Sanık: Hatırlamıyorum.

Katılanlar vekili: Peki ben size söylesem, siz 22.35'te hepiniz birden çok net bir şekilde hatırlıyorsunuz 22.35'te gittik diye. O gün konuşulan hiçbir şeyi hatırlamıyorsunuz fakat 22.35'i çok net hatırlıyorsunuz. 22.35'te gittikten sonra neden, nasıl bilmiyorum hatırlamıyorsunuz ama ben söyleyeyim size 22.47'de Doğukan Uzakgiden'i siz aramışsınız ve kendisi ile 88 saniye görüşmüşsünüz bağ evindeyken. Bakın, bir olay silsilesi var. Siz önce Doğukan Bey'in ofisine gidiyorsunuz, meslektaşımın ofisine gidiyorsunuz ardından bağ evine gidiyorsunuz ve bağ evindeyken siz Doğukan Uzakgiden ile oradayken telefonda görüşüyorsunuz. Bu görüşmenin içeriği nedir?

Sanık: Ben oradayken Doğukan Uzakgiden ile görüşmedim. Telefonla görüşmedim, hts kayıtları incelenebilir.

Katılanlar vekili: Zaten...

Sanık: Oradayken aramadım.

Başkan: Karşılıklı konuşmayın. Cevap bitsin.

Sanık: Oradayken aradığımı hatırlamıyorum Doğukan'ı.

Katılanlar vekili: Tamam, birazdan ben kendisine göstereceğim başkanım. Şu an evrak çıkacağı için. 22.47'de görüşmeniz var hatta yardımcı olayım; sizden dört dakika önce Selim Bey görüşmüş.

Sanık: Orada yaylada mıyım peki, emin misiniz?

Katılanlar vekili: Evet, çünkü siz 22.35'te biz oraya gittik diyorsunuz. Ben sizin oradan aradığınız saati de söyleyeyim.

Sanık: Uyduda...

Katılanlar vekili: Hts...

Başkan: Karşılıklı konuşmayalım. Soruyu bitirin ama soru olarak.

Katılanlar vekili: Hts ve baz kayıtlarına göre 23.00, en geç 23.12'de ayrılmanız gerçekleşmiş oradan. En geç 23.12. Yani siz 22.35, 22.47 oradasınız. Neyse.

Sanık: Lütfen saldırgan tavırlar sergileyeceksiniz...

Başkan: Tamam sen konuşma, biz uyarız o konuda.

Katılanlar vekili: Ben saldırgan tavır sergilemiyorum. Ben size soru soruyorum.

Başkan: Karşılıklı konuşmayın. Ben kaç defa uyardım bu konuda? Soruya cevap verin, bitirin. Siz de soruyu sorun, bitirin. Karşılıklı konuşmayın.

Katılanlar vekili: Cemal Metin Avcı'yla bugüne kadar, dahası eski eşinizle evli olduğunuz sürede veya sevgili olduğunuz dönemde fiziki şekilde herhangi bir kavganız oldu mu?

Sanık Eda müdafii: Başkanım soruya itiraz ediyoruz.

Başkan: Kabul edildi.

Katılanlar vekili: Tamam. Çünkü başkanım o zaman şöyle açıklayayım ben tekrardan düşünmek için, 15/02 tarihli beyanında...

Başkan: Doğrudan konuyla ilgili değil.

Katılanlar vekili: Tamam. Ben açıklayayım sebebini de, çünkü soracağım tekrar. Belki itiraz gelir. 15/02 tarihli ifadesinde diyor ki benim eşim çok sakın bir insandı, herhangi bir problem yoktu fakat devamında diyor ki eşimin orada yapmış olabileceğini düşünüyorum, eşimi tanırım ben, ben eşimi çok iyi tanırım diyor. Orada yapmış olabileceğini düşündüm diyor. Burada da yanlışlık yok. Sakın bir insan ise orada yapmasını düşündüren motivasyon nedir? Çünkü kendisi dedi ben sakın biliyorum diye.

Sanık Eda müdafii: İtiraz ettik başkanım, itiraz kabul edildi zaten.

Başkan: Soru şimdi değişti, yeni bir soru var.

Sanık Eda müdafii: Müvekkilim beyanında diyor ki ben aldatıldım diyor.

Başkan: Bakın siz cevap vermeyin, kendisi cevap versin. Siz soruya itirazınızı yapın.

Sanık Eda müdafii: Konuyla ilgisi yoktur, itiraz ediyoruz.

Başkan: Tamam, bu soruya cevap verin. Neden böyle düşündünüz?

Sanık: Bir insanın genel özellikleri vardır; sakindir, agresiftir. Cemal genel anlamda sakın bir insandı ama her insanın olabileceği agresifliğe, sinirliliğe tabii ki de sahipti. Mükemmeldi, melekti gibi ben deklare etmedim hiçbir zaman Cemal için. Evliliğimiz hakkında sorulmuştur, evet evliliğimizin ben iyi olduğunu zannediyordum ama öyle değilmiş. Ben aldatıldım; muhatabım yok, hesap sorabileceğim bir insan yok. Nerede; hapiste. Bunu merak etmem ve bunu son zamanlarını yaylada geçirdiği için orada bir şey olmuş olabilir. Acaba orada mı birlikte oldular, acaba beni orada mı aldattılar, acaba orada mı, kız orada mı, saklıyor mu, tutuyor mu, kız kayıp nerede, sekiz senelik bir eş olarak bunu merak edip gitmem çok doğal.

Başkan: Devam edin.

Katılanlar vekili: Tamam. Bir sonraki sorum; şimdi bağ evine gitmek sanıyorum ki sizin fikrinizdi. Doğru mu?

Sanık: Evet, doğru.

Katılanlar vekili: Buradaki bağ evine gitme fikri nasıl geldi? Telefonda mı karar verdiniz yoksa Doğukan Bey'in ofisinde mi karar verdiniz, çıkınca mı karar verdiniz? Çünkü sanıyorum ki oradan çıktıktan sonra doğrudan bağ evine gidildi.

Sanık: Doğukan'ın ofisinden çıkıldıktan sonra Güven Motor'a geçildi. Yani ben, Selim Bey ve Gökhan Ağabey üçümüz biz Güven Motor'a geçtik. Sonrasında Ayten Hanım geldi ve tabii o duyunca biraz çok üzümlük yaşadı, sinir krizi falan geçirdi. Biraz onu sakinleştirmeye çalıştık. Ben, ben bir şey olmuş olabilir çünkü kız kayıp, yok, beş gün geçmiş, sosyal medyada dönüyor nerede bu, bir insan nasıl beş gün kayıp olabilir ki yani? Bu hayatın normal akışına bile ters. Ben öldürmüş olabilir...

Başkan: Bir saniye bekleyin.

Başkan: Cevap bitti mi?

Sanık: Yok, devam ediyordum.

Başkan: Devam edin.

Sanık: Ben sonrasında bunu merak ettim ve bu planlanmış bir şey değildi hiç kimse tarafından. Ben oraya gidip bakmak, görmek, kendi gözlerimle görmek istedim. Çünkü aldatılan taraf -bu çok atlanıyor-benim. Bir çocuğum var, öldürseydi de öldürmeseydi de benim için bitmişti zaten, boşanmaya dönecekti bu iş. Ben oraya bir şey oldu, saklıyor, belki öldürdü, belki bir şey yaptı, aklıma direkt orası geldi. Çünkü orada çok fazla vakit geçiriyordu. 16'sında oradan geldi, 17'sinde oradaydı, 18'inde orada olduğunu söyledi bana. Ne düşünebilirim ki? Aklıma gelebilecek tek yer orası.

Başkan: Başka soru?

Katılanlar vekili: ..(anlaşlamadı) Başkan:
Okuyup sorarsanız.

Katılanlar vekili: Eda Hanım, 20 Temmuz 2020 saat 22.47'de Doğukan Uzakgiden'i aramışsınız.
Şurayı bi' kendisine gösterebilir misiniz?

Başkan: Gösterelim.

(Video kaydında katılanlar vekilinin verdiği evrakın mahkeme mübaşiri aracılığıyla sanık Eda Karagün'e gösterildiği görülüyor.)

Katılanlar vekili: Bazın geldiği yeri bi' söyleyebilir misiniz zapta geçmesi için?

Sanık Eda müdafii: ..(anlaşlamadı) Başkan:
Siz okuyabilirsiniz.

Katılanlar vekili: Hts kaydı.

Başkan: Siz de okuyun, avukat bey siz de oradan okuyun.

Sanık Eda müdafii: Avukat beyin ..(anlaşlamadı)

Başkan: Karşılıklı konuşmayın. İtirazınızı yaptınız, ben de okunmasını istedim.

Katılanlar vekili: Başkanım...

Başkan: Avukat bey okur musunuz?

Katılanlar vekili: Sayın başkanım bir şey diyeceğim, bu şekilde müdahale olmaz. Müdahale edeceklerse bugüne kadar hts raporuna bir müdahalede bulunmamışlar, bir itirazda bulunmamışlar, şu an bunun yeri burası değil.

Başkan: Tamam avukat bey, uyardık. Sizin de okumanızı istiyorum ben.

Katılanlar vekili: Ben söylüyorum, baz verdiği yeri söylüyorum; Denizli yolu Ortaköy mevki Volkan Sitesi yanı Muğla. Yani kendisinin şeyde bulunduğu yer, bağ evinde bulunduğu yer.

Başkan: Bekle, konuşma.

Katılanlar vekili: Bakın, bakın ..(anlaşlamadı) baz denilen yerler direkt tam konumu vermez. ..(anlaşlamadı) ama söyleyeyim. Baz, belli bir çevreden verilir.

Başkan: Soruyu sorar mısınız?

Katılanlar vekili: Yok, buradan bana müdahale geliyor da o yüzden.

Başkan: Onları uyardım ben.

Katılanlar vekili: Tamam. Şimdi, bir saniye. 18 ve 19 temmuz tarihinde o bölgede hiç bulundunuz mu?

Sanık: Hayır, bulunmadım. 18 temmuzda kendim mesaideydim, çalıştım.

Katılanlar vekili: 19 temmuzda bulundunuz mu?

Sanık: 19 temmuzda kızım ile beraberdim, küçüktü 3,5 yaşındaydı. Öğleden sonra Cüce'ye geçtim, çalıştım ve akşam evimize gittik. Pazar günü de arkadaşlarımızla birlikte denize gittik. Akşam da Ortaköy taraflarında sanırım Süpüroğlu Restoran'dı, orada yemek yedik.

Katılanlar vekili: Evet, ben de tam oraya gelecektim. Teşekkür ederim yardımcı olduğunuz için. 19/07'de Süpüroğlu Restoran'a gidiyorsunuz. Kaç gibi kalktınız oradan?

Sanık: Yani denizden sonra gittik. Bi' 11 falandır herhalde. 11 12 diye düşünüyorum.

Katılanlar vekili: Peki kalkmanızın sebebi neydi?

Sanık Eda müdafii: Duruşmamızın konusu olayla ilgisi yoktur, itiraz ediyoruz.

Katılanlar vekili: Hayır var.

Başkan: Açıklayın.

Katılanlar vekili: Açıklayayım; çünkü, gerçi açıklarsam sorum ortaya çıkacak ama Ümit Uçar...

Başkan: Açıklamazsanız da biz soruyu...

Katılanlar vekili: Fatma Tuğçe Özsoy, Tuncay Özsoy ve Aslı Bahar Ada Uçar diyor ki 21.40 gibi bir telefon geldi Cemal'e ve apar topar kalktılar diyor. 23 gibi kalktık diyor. Bir anda ortam terk ediliyor ve gidiliyor.

Sanık Cemal Metin Avcı: Başkanım özür dileyerek araya...

Başkan: Hayır konuşma, cevap verme. Konuşma.

Katılanlar vekili: Ertesi gün gözaltı olayı oluyor. Bir sonraki gün de itiraf olayı gerçekleşiyor ve baz istasyonları benzer. Çünkü Süpüroğlu'nun oradaki baz istasyonu ile...

Başkan: Sorunuz nedir?

Katılanlar vekili: Neden erkenden kalktığını soruyorum. Çünkü Süpüroğlu'ndaki baz istasyonu ile bir gün önceki baz istasyonu aynı.

Sanık Eda müdafii: Aynı mevki çünkü.

Başkan: Bir saniye. Avukat bey yani siz müdahale edeceksiniz olmaz bu.

Sanık Eda müdafii: Başkanım ama...

Başkan: Sadece itirazını sorun, ben anlamaya çalışayım.

Sanık Eda müdafii: ..(anlaşılamadı) savunmasını yapsın, direkt soruyu sorsun. Soru sorulmuyor. Savunmayı yapsınlar sonra beyanlarında... Soru değil bu yani.

Başkan: Avukat bey anlamaya çalışıyorum.

Katılanlar vekili: Savunmayı siz yapacaksınız, biz yapmayacağız. Biz beyanda bulunacağız.

Başkan: Karşılıklı konuşmayın.

Sanık Eda müdafii: Tamam beyanınızı yazılı olarak verirsiniz o zaman.

Sanık Eda müdafii ve katılanlar vekili Av. Yiğit Gökçehan Koçoğlu karşılıklı tartışmaya başladı. Duruşma düzenini bozmamaları, karşılıklı konuşmamaları hususunda uyarıldılar.

Başkan: Sorunuzu sorar mısınız?

Katılanlar vekili: Sorum aslında çok açık; o gün oradan neden bu şekilde apar topar kalkıldı? Çünkü ifadelerinde Eda Hanım 31/05'te...

Başkan: Tamam itiraz kabul edildi.

Katılanlar vekili: 31/05'te ifade verdiğinde bundan bahsetmiyor çünkü.

Başkan: İtiraz kabul edildi. Tamam devam edin. Başka sorunuz?

Katılanlar vekili: 0(507) 256 5223, bu numara kime ait?

Sanık: Annemin.

Katılanlar vekili: Annenizin, tamam. Çünkü iki tane orada şey vardı da, çıkan numara vardı da. Onu öğrenmek için. Bir sorum daha var. Aslında benzer şeyler söylüyorsunuz ama tam yanıt alamıyoruz. Şimdi Cemal Metin Avcı itirafını 21'inde yaptı hepimizin malumu olduğu üzere. Siz dediniz ki burada bir önceki ifadenizde zaten dört gündür sürekli olarak oraya gidiyordu, daha dört gün yanlış, sizi yönlendirmeyeyim, son günlerde dediniz. Son günlerde sürekli oraya oraya gidiyordu şeklinde.

Sanık: Biraz daha fazla olduğunu fark ettim.

Katılanlar vekili: Evet, böyle bir beyan var. ..(anlaşılamadı) düzeltiyim de.

Başkan: Tamam soruyu bitirin.

Katılanlar vekili: Peki orada bir şey olabileceğini vesaire falan düşündünüz 20'sinde. Neden mesela o dört gün boyunca oraya gitmeyi tercih etmediniz de Doğan Bey'in ofisinde, Doğan Bey'le görüştüğünüzden sonra öncesinde Cemal Metin avcı ifade verdikten sonra gitmeyi tercih ettiniz? Dediğim gibi bunu aslında kıyısından köşesinden cevaplar verdiniz bunun farkındayım fakat net bir cevap alamadık. O yüzden soruyorum.

Sanık: Yani...

Başkan: Cevap verin.

Sanık: Şöyle söyleyeyim, o dört gün boyunca zaten normal ben hayat akışıma devam ettim. Çünkü olayı bilmiyordum. Perşembe günü doktora gittim, cuma mesaiye gittim, cumartesi dükkanımda çalıştım, pazar günü kızımı aldım denize gittim ki pazartesi günü yine mesaim gittim, kendi belediye mesaim. Ben hiçbir şeyden haberim olmadığı için hayatımın rutinini devam ettirdim." şeklindedir.

CMK 201 maddesi uyarınca katılan Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı vekiline, sanık Eda Karagün'e doğrudan soru sorma hakkı verildi.

"Eda Hanım, 28/07/2020 tarihli tanık ifade tutanağında eşinizle ilgili olay tarihindeki tavır, tutum, psikolojisiyle ilgili soru sorulduğunda şöyle cevap vermişsiniz ki olayın olduğu tarihten bi' sekiz gün sonra. Arada bir haftalık bir süre var. Olay çok yakın, izlenimleriniz çok taze. Cemal Metin eşim gayet sakindi, hal ve tavrında herhangi bir her zamanki tavrından farklılık yoktu, tedirgin değildi, kılık kıyafeti normaldi, kan

izine rastlamadım demişsiniz. Bugünkü duruşmada ise tamamen farklı bir şekilde ifade verdiniz. O süreçte tedirgindi şeklinde ve hep ..(anlaşılamadı) Başkan: Soruyu sorun.

Katılan vekili: Soru şu; eşiniz henüz olay olduğunda verdiğiniz ifadedeki gibi sakin ve normal her zamanki tavırları içinde tedirgin değil miydi yoksa bugün hatırladığınız gibi tedirgin miydi?

Başkan: Evet.

Sanık Eda müdafii: ..(anlaşılamadı) değerlendirin. Bence konuyla ilgisi yok.

Başkan: İtiraz reddedildi.

Sanık: İlk ifademi verdiğim zaman daha çok bizim evliliğimize yönelik şeyler sormuştu savcı bey; kaç senelik evlisiniz, eşin nasıl bir insandır, sakin midir, şu mudur bu mudur. Ben bunları açıkça anlatmıştım ama olaydan sonra Cemal'in zaten sakin bir insandır ama biraz daha içine kapanık olduğunu söyledim. Yemek yemediğini, iştahsız olduğunu, ağzına doğru düzgün lokma koymadığını söyledim. Bir şey yani bir şeye canın mı sıkkın, neyin var hani işle ilgili mi, başka bir şey mi diye sorguladığımda işle ilgili gibisine şeyler söylediğini hatırlıyorum. Hanımefendinin bahsettiği o sakinlik hani sakindi, bir şey fark etmedim hani sanırım eve gelmiş olaydan sonra, üzerini değiştirmiş ve sanırım yıkamış kıyafetlerini. Ben bunu görmedim çünkü ben mesaide çalışan bir insanım. Gündüz eve gelip gittiğinden haberim yok. Bana bunları sormuştu o zaman savcı bey ve ben kıyafetleriyle ilgili herhangi bir şey bilmiyorum, o günden sonra da çamaşır yıkamadım dedim." şeklindedir.

Lüzumuna binaen sanık Eda'dan soruldu: "Ben sanık Cemal'deki yaralanmaları fark ettim. Kendisine sorduğumda dükkanda motor taşırken olduğunu söyledi. Kendisinin haftada bir eli kolu kesik eve geldiğini hatırlarım. Kendisi babasının iş yerinde çalışırdı, dedi.

Cumhuriyet savcısının talebi üzerine sanık Eda'dan soruldu: Ben Cemal'in bacağındaki yaralanmayı tam hatırlamıyorum." şeklindedir.

Sanık Eda Karagün (Avcı) müdafii Av. Yiğit Salih Tozlu'nun beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

"Başkanım öncelikle biz mütalaayı kabul etmiyoruz, biz delillerin karartılması suçunun adliyeye karşı işlenmiş suçlar olduğundan bu konuda daha önceden mahkemenin vermiş olduğu karşı tarafın katılma talebi ile ilgili bir karar var, bizce karşı tarafın katılma sıfatı yoktur, hükümle birlikte katılma taleplerinin de ortadan kaldırılmasını ve reddine karar verilmesini talep ediyoruz öncelikle, yazılı savunmalarımızda belirttiğimiz üzere delillerin karartılması suçu suç delillerinin(anlaşılamadı) değiştirilmesi, yok edilmesine ilişkin seçimlik hareketlerden oluşan bir suçtur, öncelikle suç delilinin tespit edilmesi gerekir suç delili nedir, bir suçun işlendiğine dair belirti, emare, beyan, belge, tanık ifadesi, bunlar olabilir, ancak Yargıtay bozma ilamında meslektaşımın da dediği gibi bu konuda hiçbir tespit yapılmamıştır, sadece diyorlar ki; "sanıklar orada o gece neden olduklarını izah etsinler, mahkemeye gelsinler izah etsinler" bunun üzerine iddianame düzenleniyor, iddianamede bizim hangi delili kararttığımıza dair bir tespit yok, şu delili karartmışın diye bir şey söylemiyorlar, bir tespit yok, bir ortada karartılmış delil yok, demin tartıştık CMK 206. maddeye göre bu delili biz ortaya koyalım, karşı taraf iddia ediyor ki; bağ evine gittiler, bağ evinde temizlik yaptılar olay geces, bizim de bir kaç sorumuz var dosya ile ilgili olarak, Cemal Metin Avcı suçu itiraf ediyor, aynı gün gece kollukta itiraf ediyor, öncelikle suçu itiraf eden sanık diğer kişileri delilleri karartmak için neden eve göndersin? İkinci soru bunun kendisine hukuki anlamda hiçbir yararı yok, ikinci soru; Cemal Metin Avcı dört gün boyunca cinayeti işledikten sonra 16/07/2020 tarih 20/07/2020 tarihi arasında karşı tarafın da ısrarla söylediği üzere delilleri zaten birer birer karartmış, varili almış Gülağzı Mevkii'nde bir derenin kenarına bırakmış, kuru bir derenin kenarına bırakmış, sim kartları tutmuş kırmış, çöplere atmış, bu kadar şeyi düşündü evdeki iddia olunan kan lekelerini mi temizlemedi? Olay yerinde temizlik yapmak hiç mi aklına gelmedi? O

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

82/148

kadarlık bir süre var, dört günlük bir süre var, sonraki süreçte de soğukkanlı bir şekilde gitti ailesiyle denize gitti, vakit geçirdi ama hiçbir şekilde eve gelip de delilleri karartmak aklına gelmedi, Yargıtay bozmasında diyor ki; sanıkların orada bulunma sebebini açıklatın, müvekkilim Eda bunu duruşmada başından beri aynı ifadeleri vererek açıkladı, ben dedi Cemal'in gözaltına alındığı tarihte Cemal'e ulaşamadım, daha sonraki süreçte Cüce Kafe'ye geldim, Cüce Bar'da bilgisayardan hard diskleri aldılar, kayıp kızın Cemal ile ilgili olduğuna ilişkin olarak avukatın beyanı var, bunun üzerine bu kızda bir şey gelmiş olabilir, ilişkiyi burada öğrendim, bu sebeple bağ evine gittim, bu kız öldürülmüş olabilir, kaçırılmış olabilir, kaybolmuş olabilir, burada Eda'nın motivasyonu şuydu, ben aldatılmış bir kadını, bu işin sonu boşanma ile sonuçlanacak ve eşim suça da karışmış olabilir, bu adamdan bir çocuğum var ve ısrarla bağ evine gidip son zamanlarda orada vakit geçirdiği için bağ evine gitmek istemiştir, ailesi de Cemal'in ailesi de onu oraya yalnız başına gitmemek için beraberinde gitmiştir, üçüncü sorumuz şu; Madem bunlar delilleri karartmaya bağ evine gidiyorlar, böyle bir kasıtları var, delillerin karartıldığı bağ evinde varilin içerisinde dört tane sigara izmariti bulunuyor ve bunlar sanıklara ait DNA testinde tespit ediliyor, böyle bir saikte olan kişi, vatandaş, tanık delilleri karartmak için gittiği bir yerde örneğin bir silahı gizliyor veya temizlik yapıyor, gidip de kendisine ait bir delil bırakabilir mi, bu da masumiyetini kanıtlar nitelikte olduğunu düşünüyoruz, karşı taraf az önceki savunma dilekçesinde bir halı meselesinden bahsetti Cemal'in kardeşi Mertcan'la ilgili olarak, dört günlük süre içerisinde Mertcan olay yerine gelen Cemal'den sonraki tek kişi ve orada yerde halı gördüğünü söylüyor, yine bu demin meslektaşımızın belirttiği tespit tutanağında da yerde halının serili olduğu görülüyor, temizlik yapılmış ise bile sanık tarafından yapılmış, cesedin ortaya kaldırıldığından sonra kaldı ki yine tespit tutanağında evin pencerelerinin kapalı olduğu, her tarafta is lekelerinin bulunduğu, bu yanma olayı bahçede gerçekleştirdiği için kuru dalların yandığı, yaprakların yandığı, bunlar tespit edilmiş, burayı temizlendi diyen insanlar olayın nasıl gerçekleştiğini sanıktan öğrenecekler bir yangın varsa oradaki emarelerin hepsini ortadan kaldırması gerekir, is lekelerinin banyoda bulunduğu açıkça görülmüş, yapraklarda bir temizlik yapılmamış, bu bile delillerin karartılmadığını gösterir niteliktedir, son olarak bir husus daha var, olay meydana geldikten sonra Cemal'in eşyalarını ailesi polise teslim ediyor, böyle bir olay olursa eşyalarda, kıyafetlerinde DNA tespitinin olacağı, bir iz emarenin olacağı belli, böyle kasıtlı olan aile veya eşi eşyalarını da teslim etmezdi, bunun da müvekkil lehine yorumlanması gerektiği kanısındayız, özetle suçun unsurları oluşmamıştır, yazılı beyanlarımızda belirttiğimiz üzere müvekkilin üzerine atılı suçtan beraatine karar verilmesini talep ediyoruz, mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan tüm hükümlerin uygulanmasını talep ediyoruz." şeklindedir.

Sanık Selim Avcı'nın mahkememizde alının savunması: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

"Bağ evine hangi tarihte, 20/07 tarihinde eşim, ben, Gökhan ve Eda'yla beraber bağ evine saat 10 buçuk gibi Eda bizi götürdü oraya. Eda şey yapayım dedi bi' görmek istiyorum. Tek başına gitmek istedi hatta kendisi. Biz de yalnız bırakmadık, hep beraber gittik. İşte depoya baktık o içkilerin olduğu depoya baktık, evin içine baktık. Evin temiz olduğunu şey söyledi bize, Eda söyledi. Biz pek uzun zamandır ara sıra gideriz, çok uzun zamandır gidip gelmeyiz yaylaya biz. Daha çok kızım, çocuklar kullanıyorlardı orayı. Aynı zamanda orası bizim şeyimiz efendim hem Metin'in içki deposunun olduğu yer hem de bizim atölyenin yan tarafında da şeyi vardır, deposu vardır yani her iki türlü de depo olarak kullanıyoruz orayı zaten. Oğlum kendi içkileri için kullanıyor, biz de kendi atölyemiz için kullanıyorduk orayı. Sonra Eda evi dolaştı baktı bu temizlenmiş falan dedi ama tabii biz ne olduğunu, temiz olup olmadığını ben bilmiyordum. O arada biz 20 dakika falan durduk efendim orada. O arada işte eşimle Gökhan sigar içmişler, ben sigara içmem. Ben olsam ben de içmiştim o zaman için. Onlar da içtikleri sigarayı o ateş yaktığımız, çöpleri yaktığımız bidon vardı onun içine atıldılar. Sonra işte 15 20 dakika sonra da geri döndük şeye, bizim eve geçtik daha doğrusu.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

8 /148

Başkan: 16'sında Cemal Metin Avcı'yla görüşmeleriniz var. Bu görüşmelerin içeriği nedir?

Sanık: Efendim tam olarak hatırlamıyorum ama görüşmelerimizin içeriği muhakkak benim işimle ilgilidir; şunu aldın mı bunu verdin mi, şu parayı aldın mı, şu parçayı aldın mı diye konuşmuşumdur. Kesin, net hatırlamıyorum ama büyük bir ihtimalle öyledir efendim.

Başkan: Cemal Metin Avcı gözaltına alındıktan sonra da gözaltına alındığı, evet gözaltına alındığı saatlerde bir görüşmeniz var. Bu görüşmenin içeriği nedir?

Sanık: Cemal Metin Avcı'yla mı görüşmüşüm efendim?

Başkan: Evet.

Sanık: Hatırlamıyorum efendim onu ben.

Başkan: ..(anlaşılmadı) 5738 değil mi sizin kullandığınız numara?

Sanık: Evet evet, doğrudur efendim. Onu net olarak hatırlamıyorum ama saat...

Başkan: 4848 diye bir numara. Evet, 4848'le biten saat 16.43'te 20/07/2020 16.43'te 107 saniyelik bir görüşme var.

Sanık: Şeyle, ha pardon, evet hatırladım efendim. Şimdi şeyden kendisi jandarmaya ifade vermeye gittiğinde oradan beni aramıştı. O arada da oğlum ne oldu diye sordum, baba bi' kaybolan bir kız vardı ya dedi, onunla ilgili beni şey yapıyorlar, beni sorguya alıyorlar dedi. Oğlum olur mu öyle şey, baba yok zaten de dedi beni onun için sorguya aldılar dedi. Öyle olması lazım, öyle hatırlıyorum efendim ben.

Başkan: Arayan Cemal Metin miydi?

Sanık: Yok, avukatıydı herhalde.

Başkan: 16.43'te (532(546 5738, (537) 303 4848'i arıyor.

Sanık: 20'sinde.

Başkan: Evet.

Sanık: Saat kaçta efendim?

Başkan: 16.43.

Sanık: Ha, ben dükkana gelmedi diye aramışım komutanım, efendim onu.

Başkan: O sana ne söyledi?

Sanık: O da bana şey dedi efendim, limited -şahıs şirketiymiş kendininki, Cüce'den bahsediyorum- onu şeye çevirmeye çalışıyordu, limited şirketine çevirmeye çalışıyordu.

Başkan: Gözaltındayken bunu mu konuştunuz?

Sanık: Gözaltında o saatte değil efendim. Hangi saat karıştırdım, günü karıştırdım ben efendim.

Başkan: 20 pazartesi yanılmıyorsam, 16.43.

Sanık: 16.43'te onu hatırlamıyorum efendim ben.

Başkan: Pazartesi günü...

Sanık: Evet.

Başkan: ...siz Doğukan Uzakgiden'le görüştünüz mü?

Sanık: Hatırlamıyorum ki efendim ya. Telefon olarak mı yüz yüze mi?

Başkan: Telefonla.

Sanık: Onun, tabii aradı, aradı efendim.

Başkan: Ne görüştünüz, ne konuştunuz?

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

83/148

Sanık: Cemal'in o kayıp kızla ilgili en son görünenin o olduğunu söyledi, söyledi bana. Onunla ilgili suçlanıyor dedi, ifadesi alınıyor dedi bana. Öyle hatırlıyorum.

Başkan: ..(anlaşılamadı) mı Eda Avcı'yla görüştünüz?

Sanık: Evet.

Başkan: Peki Mertcan Avcı'yla görüştünüz mü 20'sinde?

Sanık: Ayın 20'sinde mi efendim?

Başkan: Evet, bu konuyla ilgili.

Sanık: Konuyla ilgili hiç görüşmedim.

Başkan: Peki hangi konuda görüştünüz?

Sanık: İşle ilgili görüşürüz efendim.

Başkan: Mertcan neredeydi 20'sinde?

Sanık: 20'sinde şeydeydi, dükkandaydı yine, atölyedeydi pazartesi günü.

Başkan: Cüce'deydi dedi Eda Avcı az önce.

Sanık: Efendim şöyle izah edeyim o zaman ben; sabah dokuzdan işte akşam yediye sekize kadar Mertcan benimle beraber benim iş yerimde çalışır, ondan sonra ağabeyine yardım etmeye giderdi şeye, Cüce'ye.

Başkan: Şimdi, 20/07/2020 saat 17.17'de Doğukan Uzakgiden'le konuşmanız var tamam mı?

Sanık: Evet.

Başkan: Bu görüşmenin içeriği nedir?

Sanık: Metin'in şey altında, soruşturmaya alındığını söyledi.

Başkan: Evet.

Sanık: Ama neyin ne olduğunu tam olarak Doğukan da bilmiyordu avukat, o da bilmiyordu.

Başkan: Doğukan Uzakgiden'le görüştüğten sonra Mertcan'la bu konuyu görüştünüz mü? Yani sizin söylediğinize göre o an itibariyle sizin atölyenizde.

Sanık: Evet.

Başkan: Görüştünüz mü?

Sanık: O arada şeyler gelmişti efendim, sivil ekipler gelmişti atölyeye. Mertcan onlara yardımcı oldu zaten şeyle ilgili, bilgisayarda bizim kamera kayıtlarına bakıyordu şeyler.

Başkan: Sordunuz mu Mertcan'a yani bu konuyla ilgili görüştünüz mü Mertcan'la onu soruyorum.

Sanık: Şeyle ilgili mi, Mertcan'ın da haberi var yani ağabeyinin o şekilde şey yapıldığını. Onun da haberi var ama Mertcan zaten yanındaydım, yan yanaydık efendim.

Başkan: Siz ne zaman öğrendiniz ölüm olayını?

Sanık: Onu işte 21'in sabahı karakol komutanı aradı beni. Cemal Metin Avcı suçunu itiraf etti, gelin dedi. Biz de hep beraber kalktık gittik.

Başkan: Ondan sonra Mertcan'la konuştunuz mu?

Sanık: Neyle ilgili efendim?

Başkan: Bu olayla ilgili. Mertcan size ayın 16'sında orada olduğunu söyledi mi, ona ilişkin herhangi bir şey söyledi mi?

Sanık: Onu daha önce, daha sonra ileriki zamanlarda söyledi onu bana.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

84/148

Başkan: Ne dedi?

Sanık: Ağabeyinin şeyleri yaktığını, kokoreçleri yaktığını, kokmuş kokoreçleri yaktığını. Dükkandaki o şeyler var, irsaliyeleri yaktığını, bidonda yaktığını gördüğünü söyledi o kadar.

Başkan: Var mı başka eklemek istediğiniz bir şey?

Sanık: Yok efendim. Suçlamaları kabul etmiyorum zaten yani ben orada olmayan bir delil falan karartacak bir durumum yoktu benim. Delil kararttığım bir şey de yok hiçbirimizin.

Sanığa, hakkında mahkumiyet hükmü kurulması halinde CMK 231/5 maddesinin uygulanmasını kabul edip etmediği soruldu: Kabul ediyorum dedi.

Sanığa dosya arasında bulunan beyanlar, tutanaklar ve diğer belge, bilgi ve beyanlar anlatıldı soruldu: Aleyhime olan hususları kabul etmem. Ben 16'sı ile 20'si arasında bağ evine gitmedim. Ben ayın 16'sında Marmaris'e gitmiştim. Daha sonra öğleye doğru döndüm ve işime devam ettim, dedi.

Sanık müdafiiinden soruldu: Müvekkil 20'si günü akşam saatlerinde bağ evine gitmiştir, öncesinde gitmemiştir. Bu aşamada savunmaya ekleyecek bir husus yoktur." şeklindedir.

CMK 201 maddesi uyarınca katılan vekillerine, sanık Selim Avcı'ya doğrudan soru sorma hakkı verildi.

"Selim Bey size net bir soruyla başlayalım; ne zaman öğrendiniz Cemal Metin avcı'yla Pınar Gültekin arasındaki ilişkiyi?

Sanık: Öldürme olayını mı ilişkiyi mi?

Katılanlar vekili: İlişkiyi.

Sanık: Onu 20'sinin akşamı şeyden, Doğukan'dan öğrendik.

Katılanlar vekili: Yani Doğukan Bey'in ofisinde öğrendiniz.

Sanık: Evet.

Katılanlar vekili: Bağ evine gitme fikri Eda Hanım'dan nereden çıktı?

Sanık: Bizim iş yerinde çıktı.

Katılanlar vekili: İş yerinde çıktı.

Sanık: Evet.

Katılanlar vekili: Neden görmek istediğini söyledi size? ..(anlaşılamadı) şey demiş baba gidelim ama şu yüzden gidelim.

Sanık: Yok öyle bir şey söylemedi ya. Gitmek istiyorum, orayı görmek istiyorum dedi. Hatta ben şey yapmasam kendisi gidecekti. Biz de kız o saatte tek başına gitmesin diye biz de onunla beraber peşinde beraber gittik.

Katılanlar vekili: Yani sadece ben gidip orayı görmek istiyorum mu dedi?

Sanık: Evet.

Katılanlar vekili: Peki. Ayten Hanım ifadesinde diyor ki gelinim kayıp kızın orada olup olmadığını kontrol etmek istemişti.

Sanık: Onu ben bilemiyorum ben hanıma nasıl söylediyse.

Katılanlar vekili: Aynı yerde bulunduğunu için o yüzden soruyorum.

Sanık: Aynı yerde bulunduk ama bi' ara orada hanım sinir krizleri geçirdi bir şeyler oldu.

Katılanlar vekili: Yani Eda Hanım sadece orayı bi' gidip görmek istedi.

Sanık: Aynen öyle evet.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

85/148

Katılanlar vekili: Ve oranın havasını almak istedi, okay.

Sanık: Bilmiyorum havasını mı almak istedi. Görmek istemişti.

Katılanlar vekili: Bağ evine gittiğiniz zaman ortağınız Şükrü Gökan Orhan'ın size gelmesinin sebebi neydi? Çünkü ailevi bir mesele, Şükrü Bey size niye geldi?

Sanık: Şunu bi' söyleyeyim avukat bey, biz 45 50 senedir ortağız. Babalarımız bizim Gökan ortağım şeyden ileridir, nedir o, akrabalarımızdan çok daha ileridir. Yani Gökan aynı pozisyonda ben olsam ben de giderim. Gökan'ın öyle bir pozisyonu olsa ben de giderim, fark etmez o.

Katılanlar vekili: Tamam, peki.

Sanık: O bizim ortağımız yani benim evlattan ayrı değildir.

Katılanlar vekili: Tamam. Evlat gibi okay.

Sanık: Evet, aynen.

Katılanlar vekili: 48 AV 013.

Sanık: Evet.

Katılanlar vekili: Bu araç kimin?

Sanık: İş yerinin.

Katılanlar vekili: İş yerinin.

Sanık: Evet. Benim üstüme kayıtlı herhalde evet.

Katılanlar vekili: Üzerinize kayıtlı tamam. Şimdi 16/07/2020'de saat 17.34'te Cemal Metin Avcı ile 19 saniyelik bir görüşmeniz var. İçeriği muhtemelen hatırlamıyorsunuzdur. Hatırlıyor musunuz?

Sanık: Hayır, hatırlamıyorum.

Katılanlar vekili: Peki. Bu görüşmenin hemen ardından 48 AV 013 plakalı araç bağ evine gidiyor. Giden kimdi?

Sanık: Gidenin kim olduğunu bilemem, bilmiyorum onu. Çünkü ben gitmedim en azından. Ben gitmedim.

Katılanlar vekili: Peki bu aracı kim kullanabilir? Siz kimlerin kullanabileceğini söyleyin bize.

Sanık: Tabii. Ben kullanırım, Gökan kullanır, oğlum Mertcan kullanır, Cemal kullanır, Gökan'ın oğlan Nevzat Oğulcan var o kullanır. Yani bu şoförümüz kullanır, servis aracımız çünkü o bizim.

Katılanlar vekili: Anladım, tamam. Çünkü kimin gidebileceğini öğrenmeye çalışıyorum.

Sanık: Evet evet.

Katılanlar vekili: Çünkü herhalde sokaktan geçen biri kullanamaz, o yüzden.

Sanık: Tabii aynen.

Katılanlar vekili: Şimdi, 48 EC 948 kime ait?

Sanık: Oğluma ait ama araç benim de Cemal'in üstüne kayıtlı araç.

Katılanlar vekili: Genellikle aracı kim kullanıyor?

Sanık: Ben kullanırım veya şey kullanır, Mertcan kullanır.

Katılanlar vekili: Tamam. Önceki ifadenizde genellikle ben kullanırım demişsiniz, ben size hatırlatmak için söylüyorum. Şimdi 48 EC 948 ile olay günü bağ evine gittiniz mi gitmediniz mi?

Sanık: Hayır gitmedim.

Katılanlar vekili: Peki.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

86/148

Sanık: Ben o gün şeyde de söylemişim hatta.

Katılanlar vekili: Peki o zaman mobese'de görüntü veren 48 EC 948 ile kim?

Sanık: O arabayı benden başka kullanan olmaz. O araç zaten şeyde değildi, mobese'de görünmüyor araç zaten. Plakası görünmüyor.

Katılanlar vekili: Tamam onunla ilgili siz itiraz yaparsınız çünkü benzer araçlar. Yargıtayın bozmasından bahsediyorum. Yargıtayın bozması bu şekilde.

Sanık: Benzer araçlar evet, direkt plakası belli değil onun. Ki o ev zaten benim evin önünde. Saati ne zaman, saati belli mi avukat bey?

Katılanlar vekili: Saati notlarımda yok ama...

Başkan: Tamam karşılıklı konuşmayalım, soruya cevap verelim.

Sanık: Sonuçta ben gitmedim o araçla.

Katılanlar vekili: Mehmet Yusuf Özten'i tanıyor musunuz?

Sanık: Hayatta tanımam.

Katılanlar vekili: Biraz önce Hanım'a da sorduğum soruyu size sorayım. Cemal Metin Avcı itirafını ayın 21'inde yapıyor. 20'sinde de önce bir ifade alınmıştı, Doğukan, meslektaşım Doğukan Bey'in ofisine vesaire falan gitmişsiniz. Şimdi 16'sından sonra değil de 20'sinden sonra sizi doğrudan götüren motivasyon neydi? Yani sırf Eda Hanım ben orayı görmek istiyorum dediği için mi gittiniz?

Sanık: Aynen, aynen. Aynen öyle evet.

Katılanlar vekili: Başka hiçbir şey yoktu orada. Peki gittiğinizde orada herhangi bir kötü koku vesaire falan aldınız mı?

Sanık: Yok almadım. Yoktu öyle.

Katılanlar vekili: Peki oradaki mesela varili vesaire onunla ilgili, varillerden çıkan izmaritler var.

Sanık: Evet.

Katılanlar vekili: Siz kullanmamışsınız.

Sanık: Eşimle Gökan içti evet.

Katılanlar vekili: O gün mü içilmişti onlar hatırladığınız kadarıyla?

Sanık: Evet evet.

Katılanlar vekili: Peki varilin ağzı...

Sanık: Daha önce de içilmiş de olabilir. Şu da var, daha önce de çünkü geliniyor gidiliyor oraya.

Katılanlar vekili: Şöyle, daha önce içilmiş olamaz çünkü Şükrü Gökan Bey ben zaten aylardır gitmiyorum şeklinde beyanı vardı.

Sanık: Başkasının sigara izmariti de olabilir.

Katılanlar vekili: Yok, dna profilleri çıkmış.

Sanık: Evet.

Başkan: Karşılıklı konuşmayalım. Soruyu soralım bitirelim. Siz de cevabı verin bitirin yani karşılıklı konuşma gibi değil.

Katılanlar vekili: Şöyle; varilin ağzı açık mıydı?

Sanık: Evet.

Katılanlar vekili: Şimdi, o zaman şunu anlamama yardımcı olun; evin tamamını kontrol ettiniz.

Sanık: Hı hı.

Katılanlar vekili: Hatta ifadenize göre depoyu da kontrol ettiniz. Açık bir varil var.

Sanık: Evet.

Katılanlar vekili: Varile bakmayı tercih etmediniz.

Sanık: Varile baktık, varilin içi boş ki. Neyine bakacağız varilin anlamadım ben onu?

Katılanlar vekili: Yani hiçbir şey, hiçbir koku yoktu ortalıkta.

Sanık: Siz hangi varille karıştırıyorsunuz avukat bey?

Katılanlar vekili: Ben karıştırmıyorum, özellikle sordum. ..(anlaşılamadı) ben size sordum.

Başkan: Karşılıklı konuşma, soruya cevap ver.

Sanık: Özür dilerim. Hangi varil, o varil o varil değil.

Katılanlar vekili Av. Kübra Deniz Çelik: 22.35'te bağ evine gittiğini söylediniz dört kişi hep beraber.

Sanık: Doğrudur, evet.

Katılanlar vekili: Giderken Doğukan Bey'le herhangi bir görüşme yaptınız mı?

Sanık: Hatırlamıyorum.

Katılanlar vekili Ben söyleyeyim size; buradayken 47 saniyelik bir görüşmeniz var Doğukan Bey'le. Bağ evinde bulunduğunuz zaman dilimine tekabül ediyor. Benzer şekilde az önce de sorduk, Eda Hanım'ın da benzer bir görüşmeniz var, sizin de benzer bir görüşmeniz var ve kısa süreli değil. Bu görüşmeyi hatırlamıyorsunuz.

Sanık: Hatırlamıyorum evet.

Katılanlar vekili: İçerikle ilgili herhangi bir şey hatırlamıyorsunuz.

Sanık: Maalesef. " şeklindedir.

CMK 201 maddesi uyarınca sanıklar Selim, Şükrü Gökkan ve Ayten müdafii, sanığa doğrudan soru sorma hakkı verildi.

Cemal Metin Avcı cezaevine, şey, gözaltına alındığında 20'sinde saat 18.00 gibi alınıyor, o süreç zarfında avukatı vasıtasıyla kendileri direkt gözaltındayken Cemal Metin Avcı'yla görüşmüşler midir, görüşme imkanları olmuş mudur?

Sanık: Hayır görüşmedik. Görüşme imkanımız olmadı.

Sanıklar müdafii: Tamam efendim. Yani oradan bir talimat alıp almadığını...

CMK 201 maddesi uyarınca sanık Mertcan Avcı müdafii, sanığa doğrudan soru sorma hakkı verildi.

Efendim açıklık getirmek adına iki sorum var. Öncelikli olarak Cemal Metin Avcı'nın gözaltına alındığını ayın 20'sinde nasıl öğrendiniz?

Sanık: 20'sinde şey, Doğukan aracılığıyla, Avukat Doğukan Bey aracılığıyla öğrendik.

Sanık müdafii: Peki, peki daha öncesinde öğle vakitlerinde sanayiye polis memurları kamera kayıtlarını izlemeye geldi mi?

Sanık: Geldiler tabii, evet.

Sanık müdafii: O olayı anlatır mısınız? Mertcan Avcı orada mıydı?

Sanık: Oğlum oradaydı. Hatta polislere şey yardımcı oldu, Mertcan Avcı yardımcı oldu. Kamera kayıtlarını almalarına Mertcan yardımcı oldu.

Sanık müdafii: Ayın 20'sinde öğle vakitlerinde Mertcan Avcı'yla birlikte polislerin kamera kayıtlarını incelerken öğrendiniz gözaltında olduğunu.

Sanık: Evet, evet. Biz de oradaydık zaten.

Sanık müdafii: Peki polisler Pınar Gültekin'in en son Cemal ile görüldüğünü, bununla ilişkin bir şey olabileceğini belirttiler mi?

Sanık: Şey, çok belirttiler de şey yani o fazla bilgi vermek istemediler.

Sanık müdafii: Tamam teşekkürler. İkinci sorum; müvekkilim Mertcan Avcı'nın olay günü ayın 16'sı gecesi bağ evine gidip orada bulunduğunu çok sonradan öğrendim dediniz demin beyanınızda.

Sanık: Evet, evet.

Sanık müdafii: Bu çok sonradan öğrendim dediğiniz zaman ne zaman? Biraz daha somutlaştırır mısınız?

Sanık: Şey o, Mertcan'ın jandarmadaki ifadesinde gözaltına alındıktan sonra öğrendim onu ben.

Sanık müdafii: İkinci ifadesi mi?

Sanık: Tabii tabii. " şeklinde.

Lüzumuna binaen sanıktan soruldu: "Başkan: Bu avukattan öğrenme olayını neden söylemediniz şimdiye kadar? Yani ilk ifadelerinizde neden hiç bahsetmediniz bundan? Oraya gidiyorsunuz ya, hep Eda söyledi biz de gittik diyorsunuz ama hep 21'inde öğrendik diyorsunuz. Yani bu hususu niye anlatmadınız?

Sanık: Şeyle mi ilgili başkanım?

Başkan: Yani 20'sinde öğrendiklerinizi niye hiç anlatmadınız daha önceki ifadelerinizde onu soruyorum.

Sanık: Yani Doğukan'dan öğrendiğimizi mi?

Başkan: Evet.

Sanık: Hiç başkanım hiç şey değilim yani. Hiç öyle bir gizleme gibi bir niyetimiz de yoktu başkanım yani." şeklindedir.

CMK 201 maddesi uyarınca katılanlar vekiline, sanık Selim Avcı'ya doğrudan soru sorma hakkı verildi.

Cüce'ye sizin ortaklığınız var, ya bilginiz var mı Cüce'yle alakalı olarak? Bir soru soracağım da bu şirket yapısının değişmesiyle alakalı olarak bir soru sormam gerekiyor da.

Başkan: Sorun o zaman.

Katılanlar vekili: Yok, Şükrü Bey'e değil, o yüzden.

Sanık Mertcan müdafii: ..(anlaşılamadı)

Başkan: Siz sanık müdafii değilsiniz. Sanık müdafii itiraz edecekse etsin.

(Salon içerisinde aynı anda çok sayıda kişi konuştuğundan dolayı konuşmalar ayırt edilemiyor.)

Başkan: Selim Bey'e mi sormak istiyorsunuz?

Katılanlar vekili: Evet, o yüzden dedim.

Sanıklar müdafii Av. Hüseyin Uyar: Biz de itiraz ediyoruz efendim. Suçla doğrudan...

Başkan: Soruyu anlayayım ondan sonra itirazınızı alayım. Hem soruyu da anlayamadım daha.

Katılanlar vekili: Şöyle, daha soruya geçmemiştim. Ayten Hanım oğlunun kendisine ben işte şirket şeyini değiştirdik, yapısını değiştirdik o yüzden evrakları yakmaya gidiyorum dedi. Ben şirketin ne zaman değiştirildiğini soracağım yani bir gün önce, iki gün önce ..(anlaşılamadı) evet yakacaklar da, ne zaman?

Başkan: Tamam. İtiraz var mı?

Sanıklar müdafii Av. Hüseyin Uyar: Bunun efendim ne alakası var bizim şeyle?

Başkan: Tamam, soru sorulsun.

Sanıklar müdafii Av. Hüseyin Uyar: Yani hangi delili...

Başkan: Avukat bey, soru sorulsun.

Katılanlar vekili: Selim Bey, Cüce'yle ilgili...

Sanık Selim Avcı: 10 gündür uğraşıyordu. Şahıs şirketinden limited şirkete çevirmek için 10 gündür uğraşıyordu.

Katılanlar vekili: Tamam. Yani tam olarak tarihini biliyor musunuz?

Sanık: Bilemiyorum. Yani şey de, tarih derken şeyden evvel, ayın 20'sinden evvel.

Katılanlar vekili: Cinayetden önce.

Sanık: Tabii tabii. O arada şeyle uğraşıyordu, şahıs şirketiymiş limited şirkete çeviriyordu o ara.

Katılanlar vekili: Tamam teşekkür ederim.

Sanık Ayten Avcı'nın mahkememizde alınan savunması: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

"Ayın 16'sından başlayayım değil mi? Ayın 16'sında sorulmuştu bana karakolda.

Başkan: Biraz yüksek sesle.

Sanık: 16'sında sorulmuştu jandarmada bana sorguda. Ben hatırlamadım bile yani, o kadar şey halindeydim ki, üzgün, şaşkın vaziyetteydim. Onlar bana hastaneden, hastane tarafında sinyaliniz görününde deyince aklıma geldi. Benim o gün mamografim vardı. Onlar öyle deyince hatırladım.

Başkan: Neyiniz vardı anlamadım?

Sanık: Mamografi çekimim vardı. 16'sında onlar sorduğunda telefon kayıtlarım şeyde çıkmış, hastane tarafında.

Başkan: Biraz daha yüksek sesle.

Sanık: Öyle hatırladım. Evet dedim o gün mamografim vardı benim dedim. Cemal'i aramışsın dediler. Beni götür hastaneye götürsün diye babası şeye gitti çünkü, Marmaris'e gitmişti. Mertcan da dükkanı bırakamıyor. Biraz... Devam edeyim mi?

Başkan: Evet, devam edin.

Sanık: O gün mamografiye gitmiştim. Cemal'i aramam o yüzdendir yani beni mamografiye bıraksın diye. Göğsümde kistler vardı. Ondan sonra çıkışta tekrar aradım babası şeyde, Marmaris'te, Mertcan da iş yerinde diye. İşte Cüce'de, Cüce şirket değişikliği oldu evrak yakıyorum, eski evrakları yakıyorum diye söylüyor. Kızıyorum ben de hani baban da yok dükkanda sen neredesin diye. Ondan sonra dükkana geliyorum.

Başkan: Biraz yüksek sesle.

Sanık: Ondan sonra dükkandaydım zaten. O gün dükkana gelip gelmediğinin hiç farkında değilim. Ben büroda oturuyorum çünkü, yardım ediyorum eşime. Başka sorunuz?

Başkan: Biraz yüksek sesle ama, kayıt yani bunu zapta dökmemiz lazım.

Sanık: Ondan sonra ayın 20'sinde ben o gün Gökova'dayım. Annemler, kardeşim Gökova'da, epeydir orada kalıyorlardı. Biz de gidiyorduk hafta sonu oraya. O gün ben oradayım. Etrafı toparlayacağız, annemleri İzmir'e geri götüreceğim. Selim arıyor eşim, işte buraya gelmen lazım Metin bir kavgaya karışmış. Kızıyorum ne kavgası diyorum ben de. İlla gel diyor bana. Gelecek bir şey var mı yani sorguya çekiliyor Gökova Akyaka'da sorguya çekiliyor. Tamam gideyim o zaman oraya diyorum. Hayır gitme diyor bana. İlla geleceksin diyor. Ya ne oldu durum ciddi mi diyorum, vurdu da öldü mü diyorum başını bir yere mi çarptı diyorum. Buraya gel konuşacağız diyor. Hatta gideyim dedim Gökova karakoluna, Akyaka karakoluna, hayır gitme dediler hatta mesajlarımda görmüşsünüzdür en son mesajda; oğlum çıkınca haber et bana, çıkınca haber et bana. Kavgadan dolayı sorguya çekiliyor zannediyorum. Gökan geldi beni almaya, hiçbir şey söylemedi yolda. Dükkana geldik. Eda, Selim, Gökan oradalar. Eda dedi böyle böyle dedi, Pınar Gültekin'le ilgili sorguya çekiliyormuş dedi. Ne alaka dedim ben de. Allah dedim Cüce'nin de belasını versin dedim. Nereden tanışacak bu Pınar Gültekin'le, Cüce'de tanışmıştır dedim. Biz hiç istemiyorduk Cüce'nin açılmasını. Cüce'nin belasını versin dedim. Orada tanışmıştır dedim. Öldüğünü falan bilmiyoruz yani komutanım, başkanım. Eda dedi yaylaya gideceğim bakacağım dedi. Kızım ne var yaylada diyorum, ben gideceğim içim rahat değil dedi. Gidip bakacağım dedi Cemal kaç gündür oradaydı dedi. E dedim söylüyordu ya evrak yakıyordu dedim. Limited, eski evraklar yakılırmış, şey şirketten şahıs şirketten limited şirkete geçiş haftası söylüyor dedim ya, evrak yakıyordu. Ben gideceğim dedi. Nasıl yalnız bırakalım onu? Selim dedi ben de geleceğim. Gökan da geldi, hep beraber gittik. Biz epeydir gitmiyoruz, biz genelde orayı çocuklar kullanıyor. Bizim Gökova'da küçük bir yazlığımız var köyde. Biz oraya takılıyoruz, çocuklar Mertcan arkadaşlarıyla devamlı oraya gider, pandemide dışarıya -lokantalar kapalı ya- oraya gidemiyorlar.

Başkan: Gittikten sonra ne yaptınız?

Sanık: Gittikten sonra evin halini ben hiç bilmiyorum nasıl bir haldeydi diye, Eda söylüyor; burada

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

90/148

bir temizlik yapılmış dedi. Ben dedim kızım dedim babaannen dedim yaptırıyor Melek Teyze'nin gelinine temizlik. Hayır dedi burada bir şey olmuş gibi dedi. Hayır kızım dedim ne olacak dedim ben de. Temizlik yapılmış, ben bıraktığımda böyle değildi dedi. Ben bilmiyorum daha önce gelmedim çünkü. İşte depoya baktık, etrafa baktık hiçbir şey yok. O stresle çok da sigara içerim, sigara içtik orada Gökan'la beraber. Orada bidon her zaman durur zaten. Çöp tenekesi ta Kireç Sanayi'nin önünde. Üşeniyorlar çöp atmaya, çöpleri orada yakıyorlar devamlı o bidonda. Oraya attık bidona sigaralarımızı.

Başkan: 16/07/2020 günü Cemal Metin Avcı'yla görüşmeniz var.

Sanık: Evet.

Başkan: Bu görüşmenin içeriği nedir?

Sanık: 16 işte hastaneye gittiğim gün beni al, beni götür, beni al, neredesin, nerede kaldın ve kısa kısadır. Bu şekilde ona kızmış şekilde; neredesin, niye geç kaldın bu şekildedir hatırladığım.

Başkan: 16'sıyla 20'si arası bağ evine gittiniz mi başka?

Sanık: Hayır gitmedik.

Başkan: Mertcan Avcı'yla ayın 20'sinde bu konuyla ilgili görüştünüz mü?

Sanık: Mertcan Avcı'yla 20'si, 20'sinde akşam aradığında Mertcan Cüce'deydi ama değil mi? Cüce'deydi, geç geldi. Mertcan'ı aradım.

Başkan: Geline konuştuğunuz mu bu konuyla ilgili?

Sanık: Konuştuk.

Başkan: Ne konuştunuz?

Sanık: Ağabeyin işte gözaltına alınmış dedik. Biliyorum dedi, Cüce'ye de dedi şeyler geldi dedi, şeyleri almaya kameraları almaya. Dükkana da gelmişler kameraların görüntülerini almaya.

Başkan: Bağ evine gittiğinizden bahsettiniz mi Mertcan'a?

Sanık: Hiç hatırlamıyorum bahsettik mi.

Başkan: Mertcan size ayın 16'sında bağ evine gittiğinden bahsetti mi?

Sanık: Bahsetmedi.

Başkan: Hiç bahsetmedi mi?

Sanık: Hatırlamıyorum. Ben zaten 20'sinden, 21'inde olay çıktığı günden itibaren yatıyorum. Öyle bir psikolojiyle.

Başkan: Var mı başka söylemek istediğiniz bir şey?

Sanık: Hala sakinleştiricilerle ayaktayım. Benim çocuğum öyle bir çocuk değil. Bunu yapacak bir insan değil.

Sanığın savunması alındığı esnada Afyonkarahisar Cezaevi ile segbis bağlantısında sorun yaşandı.

Bağlantı sorunu giderildi, sanığın savunmasına devam olundu.

Sanığa hazırlık aşamasında vermiş olduğu ifadesi anlatıldı, benzer mahiyette olduğu görüldü ve soruldu: Doğrudur, bana aittir dedi.

Sanığa adli sicil ve nüfus kayıtları anlatıldı: Doğrudur, bana aittir dedi.

Sanığa, hakkında mahkumiyet hükmü kurulması halinde CMK 231/5 maddesinin uygulanmasını kabul edip etmediği soruldu: Kabul ediyorum dedi.

Sanığa dosya arasında bulunan beyanlar, tutanaklar ve diğer belge, bilgi ve beyanlar anlatıldı soruldu: Aleyhime olan hususları kabul etmem." şeklindedir.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

91/148

CMK 201 maddesi uyarınca katılanlar vekiline, sanık Ayten Avcı'ya doğrudan soru sorma hakkı verildi.

"Ayten Hanım öncelikle şeyi soracağım, o gün orada ne yakıldığını hatırlıyor musunuz yani oğlunuz size ne yakıyorum demişti?

Sanık Cemal Metin Avcı: Tövbe yarabbim ya resul Allah ya.

Başkan: Bekle, konuşma sen oradan.

Katılanlar vekili: Çünkü bunu bi' önce tekrar ettim de ben başka bir şey söyleyeceğim.

Sanık: Ben...

Başkan: Konuşmayalım. Siz niye konuşuyorsunuz? Sadece o cevap verecek. Evet.

Sanık: Anneciğim neredesin, ne yapıyorsun diyorum, anne limited şirketten şahıs şirketten limited şirkete geçtik ya evrakları yakıyorum dedi.

Katılanlar vekili: Tamam. Başkanım bunu sorma sebebimi açıklayayım. Alakasız gelebilir çünkü Melek Sel plastik yakımından bahsetti bu yüzden soruyorum. Farklı şeyler. şimdi...

Sanık: Dosyaları vardır herhalde.

Başkan: Tamam. Karşılıklı konuşmayalım.

Katılanlar vekili: Biraz önce...

Başkan: Bize açıklama yapmanıza gerek yok. Sorunuzu sorun cevabınızı alın.

Katılanlar vekili: Herkese sordum, size de sorayım. Kızınız size, daha doğrusu eski gelininiz size tam olarak ne dedi de oraya gidelim istedi? Çünkü sizin ifadenizle Selim Bey'in ifadesi arasında küçük bir fark var. O yüzden netleştirmek için soruyorum.

Sanık: Ben zaten o olayı duydum, bağırdım çağırdım. Nereden çıktı bu Cüce'de tanışmışlardır bunlar, çocuğumun böyle bir şeyi olamaz ilişkisi olamaz, iftiradır bu; sarıldım gelinime. Sarıldım, kızım bak böyle bir şey yoktur dedim, yanlış düşünme dedim, yoktur dedim böyle bir şey. Sarıldım, kucağıma sarıldım ağladım. Kendisine de sorabilirsiniz. Kendimi yerlere attım yoktur öyle bir şey diye. İnanmam, inanmam dedim. Soru neydi?

Katılanlar vekili: Ben sizi anlıyorum siz de zor bir süreçten geçiyorsunuz herkes gibi. Sizi çok zorlamak istemiyorum, çok fazla soru da sormayacağım. Çok net soruyorum. Eda Hanım size tam olarak ne dedi de siz bağ evine gittiniz?

Sanık: Bağ evine gitmek istiyorum dedi. Kızım dedim ne var bağ evinde; Cemal kaç gündür oradaydı dedi, merak ediyorum dedi, bakmak istiyorum dedi. Niye olabilir ki dedim ben. Gitmek istiyorum dedi. Nasıl bırakalım kızcağızı yalnız, nasıl bırakalım?

Katılanlar vekili: Yani size gelinim kayıp kızın orada olup olmadığını görmek istemiş diye bir beyanınız var.

Sanık: Orada dedi belki burada olabilir mi acaba dedi.

Katılanlar vekili: Tamam.

Sanık: Gidip bakalım dedi.

Katılanlar vekili: Bunu netleştirmek istemiştik çünkü ilk defa sorgunuz yapılıyor da. Bir sorum daha var. Mertcan Avcı ile 16'yı 17'ye bağlayan gece hiç görüştünüz mü telefonda?

Sanık: Ben o kadar çok görüşürüm ki çocuklarımla, hiç hatırlamıyorum vallahi. Yemin ederim size. Zaten jandarmada da beni perişan ettiler hatırlamıyorum deyince böyle sorgu mu olur, hatırlamıyorum çünkü ben çok ararım çocuklarımı.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

92/148

Katılanlar vekili: Yok ben...

Sanık: Kendim panik atağım zaten.

Başkan: Hatırlıyor musunuz, soru bu.

Sanık: Hatırlamıyorum.

Katılanlar vekili: Sizi anlayabiliyorum çünkü her anne de çocuğunu arar. Onunla ilgili bir sıkıntı yok. Sadece şunu merak ediyorum yani. O zaman şöyle sorayım daha net olsun; gece saat 3'te dahi oğlunuzu arar mısınız?

Sanık: Ararım.

Katılanlar vekili: Tamam. Gece saat 01.55 ve 02.52'de oğlunuzu aramışsınız da o yüzden sordum.

Sanık: Her zaman ararım ve o gelmeyince onun yatağına yatarım." şeklindedir.

Sanık Şükrü Gökhan Orhan'ın mahkememizde alınan savunması: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

"Bir alakam yok. Sadece olayla bir alakam yok yani benim olayla alakam şöyle; olay günü Cemal gözaltına alındığı gün öğrendik her şeyi. Akşam sadece Ayten Abla'yı Selim bahaneyle Gökova'dan alıp gelmemi istedi.

Başkan: Ne dedi peki? Niçin alıp gelmenizi istedi?

Sanık: Ya bu olay ortaya çıkınca Ayten Abla zaten biraz panik ataktır, rahatsızdır, bir yalan uydur al gel dedi. Yani bir şey uydur, bahaneyle al gel dedi. Ben de dedim hani Cemal bir kavgaya karışmış, gözaltına alınmış. O bahaneyle aldım geldim iş yerine. İş yerinde oturduk konuştuk. Hatta orada öğrendi her şeyi, Pınar Gültekin'le ilişkisi olduğunu. Orada Eda illa zorladı yani gideceğim, yaylaya gideceğim dedi, görmek istiyorum bağ evini dedi. Biz de yalnız göndermemek için beraber, hep beraber gittik.

Başkan: Ne yaptınız orada?

Sanık: Sadece gittik eve baktık işte ev temizdi. Eda evin temizlenmiş olduğunu söyledi. Ben çünkü evi pek bilmediğim için, girip çıkmadığım için eve evin durumunu bilmiyorum.

Başkan: Sizin yakınlığınız nedir?

Sanık: İş ortağıyız efendim. Biz 72'den beri beraberiz, babalarımızın kurduğu şirkette devam ediyoruz.

Başkan: O gün veya sonrasında Mertcan Avcı'yla görüştünüz mü?

Sanık: Görüşmedim efendim.

Başkan: 08/09/2020 tarihli beyanınızda Cumhuriyet savcılığında en son Cemal Metin gözaltına alındıktan sonra gittim, o gün gitmemin sebebi de evi düzenlemek ve tadilat gerektiren bir husus varsa onları yapmaktı şekilden bir beyanda bulunmuşsunuz.

Sanık: Efendim onu bi' aydınlığa kavuşturmak istiyorum ben, orada bir yanlış anlaşılma var. O gün sayın savcım bana Karabağlar yaylasına gittin mi diye sormuştu. Benim Karabağ yaylasında kayın validemin yeri var, sürekli oraya gidip geliyorum ben. Kardeşlerim de genelde orada oluyor. Ev eski olduğu için ufak tefek işlerimiz oluyor. Bağ evine gittiğim akşam gittiğim akşam efendim. Yani o tadilat için gittiğim yer farklı. Oraya yanlış yazılmış.

Başkan: Bakın ifadenizi tekrar okuyacağım. Karabağlar yaylası istikametinde bulunan, yine ortakları babam ve Selim Avcı'nın olduğu bağ evini bilirim.

Sanık: Evet, doğrudur.

Başkan: Sizin de ortaklığınız var.

Sanık: Doğrudur efendim.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

93/148

Başkan: En son Cemal Metin gözaltına alındıktan sonra gittim.

Sanık: Evet.

Başkan: O gün gitmemin sebebi de evi düzenlemek ve tadilat gerektiren bir husus varsa onları yapmaktı.

Sanık: Tadilat dediğim olay efendim şey, orayı büyük ihtimalle yanlış anlamışlar ya da yanlış ifade ettim bilmiyorum, tadilat işim benim kayın validemin olduğu yerdeki tadilat. Bağ evine gittiğim yeri de akşam gittiğimi ifade etmek istedim, herhalde yanlış ifade etmişim. O gün akşamında gittik evet, 20'sinin akşamında gittim bağ evine.

Başkan: Mehmet Yusuf Özten'in beyanları var.

Sanık: Evet efendim. O yüzden zaten ..(anlaşılamadı) tanık olarak ifadeye çağırılmışım.

Başkan: Bekle, bekle.

Sanık: Pardon.

Başkan: Bu cinayeti Gökhan Orhan, Selim Avcı ve Cemal Metin Avcı'nın birlikte gerçekleştirdiğini... Demiş Mehmet Yusuf Özten alınan beyanında. Gökhan Şükrü Orhan vardı, bana işte 200 bin TL para o dönem teklif edildi ama görüşüp korkutmak amacıyla şeklinde beyanları var.

Sanık: Yalan efendim.

Başkan: Peki bu şahıs sizi nereden tanıyor?

Sanık: Efendim telefonumu bir yerden almış. Daha önce bi' Cemal gözaltı bu şey olaylar çıktıktan sonra Selim Ağabey iş yerine birkaç gün gelmedi. Bu iş yerine dadandı, iş yerinin telefonlarını aradı. Herhalde internette aldığını bilmiyorum. Sürekli arayıp Selim Ağabey'in telefonunu istedi benden. Dedim size şu an telefonu veremem ama siz numaranızı bize verin, biz sizi arattıralım Selim Ağabey'e. İşte bize de şey diyor, bana Cemal'in 20 bin lira borcu var, 40 bin lira pardon, 25 bin lira mı 30 bin ..(anlaşılamadı) her neyse tamam 20 bin lira borcu var özür dilerim.

Sanık Cemal Metin Avcı (*segbis bağlantısını kastederek*): Tamamen gitti yine başkanım, sesim geliyorsa.

Başkan: Daha önceki beyanınızı az önce anlattım. Olay mahaline gittiğinizi söylemişsiniz. Doğru mu bu beyanlarınız? Önceki verdiğiniz beyanlar.

Sanık: Doğrudur efendim beyanlarım.

Sanığa hazırlık aşamasında vermiş olduğu ifadesi anlatıldı, benzer mahiyette olduğu görüldü ve soruldu: Doğrudur, bana aittir dedi.

Sanığa adli sicil ve nüfus kayıtları anlatıldı: Doğrudur, bana aittir dedi.

Sanığa, hakkında mahkumiyet hükmü kurulması halinde CMK 231/5 maddesinin uygulanmasını kabul edip etmediği soruldu: Kabul ediyorum dedi.

Sanığa dosya arasında bulunan beyanlar, tutanaklar ve diğer belge, bilgi ve beyanlar anlatıldı soruldu: Aleyhime olan hususları kabul etmem. Mehmet Yusuf Özten hakkında hüküm verilmiştir, yalancı olduğu ortaya çıkmıştır." şeklindedir.

CMK 201 maddesi uyarınca katılanlar vekiline, sanık Şükrü Gökhan Orhan'a doğrudan soru sorma hakkı verildi.

"Gökhan Bey bu Cüce'de de ortaklığınız var mı?

Sanık: Yok.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

94/148

Katılanlar vekili: Sizi bağ evine davet eden Eda mıydı yoksa Eda Hanım anne babayı davet ettiği için onlarla birlikte mi gittiniz?

Sanık: Davet diye bir olay yok. Biz orada hep beraberdik, gidelim deyince ben de hep beraber onlarla birlikte gittim.

Katılanlar vekili: Tamam, onlarla beraber gittiniz. Şimdi, ilk bi' ifadeniz var. Diyorsunuz ki evi düzenlemek ve tadilat gerektiren bir husus varsa onları yapmak için ben oraya gittim diyorsunuz. Gittiğinizi söylediğiniz saat daha sonra 22.35.

Sanık: Yanlışlık var. 22.35'te ben oraya gittiğimi söylemedim.

Katılanlar vekili: 22.35 herkesin hep beraber gittik dediği saat.

Sanık: Tadilat için oraya gittiğimi söylemiyorum. Orada bir yanlışlık var.

Katılanlar vekili: İlk ifade o. 22.35 civarında ne tarz bir tadilat gerekebilirdi de oraya gidildi?

Sanık: Yine söylüyorum...

Katılanlar vekili: O zaman ifade mi yanlış alındı?

Sanık: İfade yanlış.

Katılanlar vekili: Tamam. O zaman sizin ifadeniz yanlış alındı yani?

Sanık: Şöyle söyleyeyim, ben ilk tanıklık ifadesi için savcılığa çağrıldığımda bu kolluk kuvvetlerine önce...

Sanıklar müdafii Av. Hüseyin Uyar: Bu soruyu sordunuz zaten yani.

Başkan: Tamam.

Sanık Gökhan: Ben de zaten sayın başkan sordu, yine söyleyeyim yani açıklığa kavuşsun bu olay.

Başkan: İtiraz reddedildi.

Sanıklar müdafii Av. Hüseyin Uyar: İtiraz ediyoruz efendim.

Başkan: Tamam, reddettik.

Sanık: Hts kayıtları ..(anlaşılamadı) sayın savcı bana şey demişti, Karabağlar yayla tarafına gittiğimi sormuştu. Ben o ..(anlaşılamadı) benim kayın validem var. Ben de orada ikamet ediyorum. Orada ufak tadilat işlerim oluyor benim. Hayvanlarım var, kümesim var, kümes hayvanı yetiştiriyorum falan. Hobi olarak yapıyorum. Oraya gittiğimi onun için söyledim, o öyle anlaşılmış veya ben yanlış ifade ettim bilemiyorum. Akşam da gittiğimi söylemiştim oraya. Onun için tadilat için oraya gittiğimi söylemedim ben.

Katılanlar vekili: Tamam. O zaman ifade yanlış geçmiş muhtemelen veya eksik geçmiş diyelim.

Sanık: Olabilir.

Katılanlar vekili: Şöyle, bu araçları size de sorayım. 48 AV 013 şirkete ait.

Sanık: Şirkete ait evet.

Katılanlar vekili: Bu diğer araç vardı şu an...

Sanık: EC mi?

Katılanlar vekili: Evet.

Başkan: Konuşma, bi' bekle.

Katılanlar vekili: O da Selim Bey'e ait değil mi?

Sanık: Doğrudur.

Katılanlar vekili: Şimdi bu 48 AV 013 ile yani şöyle ben açıklayayım; hts kaydı var, hts kaydına göre 16/07/2020'de saat 17.34'te Cemal Metin Avcı babası ile konuşuyor ve 19 saniyelik bir konuşma var.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

95/148

Ardından bu araç 48 AV 013 dediğim biraz önce itiraz edilen araç bağ evinin oraya gidiyor. Bu aracı kullanan kişi kimdi?

Sanık: Bilemiyorum ki. Ya ..(anlaşılamadı) jandarmada da soruldu o soru bana. Ben o saatte dedim kayın validem Süpüroğlu'da oturduğu için ben geçmiş olabilirim, oğlum geçmiş olabilir. Çünkü ben oraya yem götürüyorum, kayın validemin ihtiyaçları var onları götürüyorum. Aynı yol üzerinden geçiyoruz. Benim bağ evine girip çıktığım görülmemiş ki öyle bir şey yok ki.

Katılanlar vekili Av. Kübra Deniz Çelik: Şükrü Bey 22.35'te orada bağ evine gidiyorsunuz hep beraber. Eda hanım diyor ki Ayten Hanım'a ben kayıp kızın orada olup olmadığına bakmak istiyorum.

Sanık: Tamam, doğrudur.

Katılanlar vekili: Bu olaylar gerçekleşirken siz bunlara şahit misiniz?

Sanık: Oradaydım. Hep beraberdik.

Katılanlar vekili: Peki ifadeniz şöyle geçiyor aynen okuyorum; Eda Avcı bağ evine gidip bakmayı çok istemişti, neden ısrarla bağ evine gitmek istediğini bilmiyorum.

Sanık: Yani bilmiyorum dediğim olay yani ısrarla sürekli oraya gitmek istediğini söyledi yani söyledik niye gitmek istiyorsun ne gerek var, niye gidiyorsun orada ne var, ne olabilir diye sorduk, sürekli sorduk. Ben dedi gitmek istiyorum dedi.

Katılanlar vekili: Peki burada bir çelişki var yani hani bunu netleştirmek için sordum.

Sanık: Tabii ki de sorabilirsiniz.

Katılanlar vekili: Ayten Hanım bunu söylüyor doğrudan orada o şekilde kayıp kızın olup olmadığını bunu duyduğunuzu şimdi söylüyorsunuz.

Sanık: O zaman da söylemiş olabilirim hani o anki psikolojiyle şey ..(anlaşılamadı) sonuçta.

Katılanlar vekili: Peki o zaman neden gittiğini bilmiyorum demişsiniz tamam." şeklindedir.

Sanıklar Selim Avcı, Ayten Avcı ve Şükrü Gökhan Orhan müdafii Av. Hüseyin Uyar'ın beyanı:
"(Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü.)

Sayın başkanım muhterem heyet, müvekkiller hakkında benim 3 müvekkilim hakkında açılan davanın temeli malumunuz olduğu üzere Yargıtay 12.Ceza Dairesinin kanun yararına bozma üzerine verilmiş olduğu karar, bu kararda ne diyor "sanıkların suçu işlediği konusunda çelişkili ifadeler nedeniyle şüphe olduğundan kamu davası açılması gerekir", herkesin malumu olduğu üzere yani hukukçu olanların CMK 170.maddede kamu davası açılmasını gerektirecek kadar şüphe farklı, ceza yargılaması sonucunda o şüphenin verilmesi farklı şey. O zaman yargılama yapmaya gerek yok, Savcılık yeterli şüpheyi bulduğu zaman cezayı versin gitsin yani ne diye mahkemeye gönderecek ki, Savcılığın dava açmasındaki şüphe ile mahkemenin mahkumiyet hükmü tesis edebilmesi için o şüpheyi mutlaka yenmesi gerekmektedir. Şimdi bu celseye kadar biz habire söyledik tabi dedik ki; bizim müvekkillerimiz hangi delili, nasıl yok etmiştir o açıklansın dedik, tabi hiçbir şey söylenmedi, havanda su dövüldü. Bu celse katılan vekili diyor ki; işte ordaki diyor yeri temizlemişlerdir, kan lekelerini temizlemişlerdir diyor, halbuki olayda bir kan yok, olaydan sonra saat 4 buçuk sıralarında 21/07/2020 tarihinde olay yerine gidiyor ekipler, orda inceleme yapıyorlar, ışıklarla da yaptıkları incelemede herhangi bir biyolojik bulgu, kan lekesi falan yok, dolayısıyla bizim zaten başlangıçtan beri dilekçelerimiz ortada, savunmalarımız ortada, iki şeyi savunuyoruz, diyoruz ki; Birincisi, cinayet 16'nda işlenmiş, biz 20'nde gitmişiz gözaltına alındıktan sonra, bu tarih aralığında Cemal Metin Avcı zaten karartılacak bir delil bırakmamıştır diyoruz, ikincisi, Cemal Metin Avcı gözaltına alındığında ve bizim alındıktan sonra bizim olay yerine yani kadük dedikleri bağ evine gittiğimiz zaman henüz cinayetten ve bu cinayeti Cemal Metin Avcı'nın işlediğini itiraf ettiğinden haberimiz yok. Sayın mahkeme avukat Doğukan beyi özellikle dinlemek istemesinin sebebi de buydu zannediyorum sorular soracaktı, siz ordan geldikten

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

96/148

sonra bunlara Cemal Metin Avcı'nın cinayeti işlediği konusunda bir bilgi verdiniz mi, konuştunuz mu diye?, Halbuki avukatın beyanı var diyor ki; yani benden sonra şimdi 19 sıralarında avukat ayrılıyor ordan Jandarmanın tuttuğu tutanak var yani 20'nde saat 19'ta ifadeyi veriyor, tanıdığını ama herhangi bir son zamanlarda görmediği yolunda bir takım beyanlarda bulunuyor Cemal Metin Avcı avukat bey ayrılıyor Doğukan, ayrıldıktan sonra Jandarma tutanak tutuyor diyor ki; avukat gittikten sonra Cemal Metin Avcı etkin pişmanlıktan faydalanmak istiyorum, ben cinayeti itiraf ediyorum diyor. Cinayeti itiraf ediyor, saat 1-1,5 gibi Savcıya haber ediliyor, olay yerine gidiliyor, varıl bulunuyor, eve gidiliyor cinayetin işlendiği eve gidiliyor, evde tavanda is lekeleri, tavanda is lekeleri var kapılar kapalı yani nasıl bir temizlik yapmışsak o is lekelerini de şey yapmamışız bir de kapatmışız pencereleri yani şöyle bir mantıkla hareket ediyor karşı taraf katılan, Cemal Metin Avcı ordayken gece saat 22:30'ta veya işte 22:35'te bunlar niye gitti oraya, piknik yapmaya gitmediler ya gecenin o saati yani mutlaka delilleri karartmaya gitmişlerdir mantığında yani bu tamamen bir varsayımdır yani oraya bu saatte gittiklerine göre mutlaka delil karartmışlardır varsayımı kesin olarak kanıtlanmamış varsayımların sanık aleyhine yorumlanarak hüküm kurulması kurulmaması gerektiği yolundaki bir dünya Ceza Genel Kurul kararına da açıkça aykırıdır. Yani şüpheden diyeceğimiz şüphe de yok yani şu delili şöyle kararttı diyeceğim, hani şimdi dese ki bıçak diye mesela bıçağı kaybettiler bu sefer kendileriyle çelişkiye düşmüş olacaklar çünkü yani o zaman Pınar Gültekin tarafından müvekkile bıçak çekildiği ve bıçağın bizim tarafımızdan kaybedildiği ortaya çıkar iddia edilirse ee bu sefer kendileriyle çelişkiye düşmemek için tek çare işte orayı temizlemişlerdir, neyi temizlemişiz orda hangi delilleri, kan lekesi, yok ki zaten cinayetin işleniş şekli boğazı sıkma, yakma, yani kanda yok orda, bu nedenle müvekkillerin beraatine karar verilmesini talep ediyoruz, mütalaaya katılmıyoruz, burdan eğer bu delillerle müvekkiller hakkında bir mahkûmiyet kararı çıkarsa artık bir şey diyemiyorum, sayın heyeti saygıyla selamlıyorum. " şeklindedir.

III-) DELİLLER:

A-Yazılı deliller;

- Sanıklara ait nüfus ve adli sicil kayıtları,
- Kolluk görevlilerince tutulan tutanaklar,
- Olay yeri fotoğrafları ve kamera görüntüleri,
- Olay yeri inceleme tutanağı ve olay yeri inceleme raporu,
- Ölü muayene tutanağı,
- Sanık Cemal Metin Avcı'nın 16/07/2020 günü saat 18:05'te benzin satın aldığı ana ilişkin kamera inceleme ve çözümleme tutanağı,
- Yer gösterme tutanağı,
- Ev ve araç arama tutanakları,
- Burcu Özdemir Ünsal'ın Akyaka Jandarma Karakol Komutanlığı'na müracaatı üzerine Pınar Gültekin hakkında kayıp şahıs işlemi başlatıldığına dair savcı görüşme tutanağı,
- Şükrü Gökan Orhan'ın Mehmet Yusuf Özten hakkındaki şikayeti üzerine yürütülen soruşturma evrakı,
- Maktulün kimliğinin tespiti için yapılan DNA incelemesine dair İzmir Adli Tıp Grup Başkanlığının uzmanlık raporu,
- Maktulün banka hesap hareketleri ve iletişim bilgileri ile ATM görüntülerinin kayıtlı olduğu CD, bu CD'nin kaydedildiği emanet makbuzu, ATM kamera kayıtları ve hesap bilgileri üzerindeki incelemeye dair bilirkişi raporu,
- Sanık Cemal Metin Avcı'nın para gönderilerine ait dekontlar,
- Maktul ve sanıklara ait HTS kayıtları,

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

97/148

-Olay yerinde bulunan varilin içinden çıkan eşyaların ağırlığına ilişkin tutanak ile varile ait fotoğrafları içeren CD,

-Sanık Cemal Metin Avcı'nın cesedin konulduğu varili tek başına taşıyıp taşıyamayacağına dair tutanak ve bilirkişi raporu,

-Sanık Cemal Metin Avcı'nın cep telefonunda yapılan incelemeye dair rapor,

-Mobese ve PTS kayıtları ile görüntü inceleme tutanağı ve bu kayıtlar üzerinde yapılan görüntü iyileştirmeye yönelik uzmanlık raporu ile bu uzmanlık raporuna binaen düzenlene teşhis ve tespit tutanağı

-HTS analiz raporları,

-Selim Avcı, Ayten Avcı, Mertcan Avcı, Şükrü Gökan Orhan'ın kullanımlarında olan hatlara ait HTS kayıtları,

-İzmir Adli Tıp Grup Başkanlığı Morg İhtisas ve Kimyasal Tahliller İhtisas Dairesinin raporu,

-Muğla Adli Tıp Şube Müdürlüğünün otopsi tutanağı ve otopsi raporu,

-İstanbul Adli Tıp Kurumu 1. Adli Tıp İhtisas Kurulunun 21/09/2020 tarihli otopsi raporu, -Olay yeri haritası ve krokisi,

-Varilden parmak izi alınamadığına dair tutanak,

-Olay yerinden alınan materyaller ile sanık Cemal Metin Avcı'nın üzerinden alınan kıyafetler ve cesedin konulduğu varilden alınan materyaller üzerindeki incelemelere dair İzmir Adli Tıp Grup Başkanlığı Biyoloji İhtisas Dairesinin 18/09/2020 tarihli raporu ve ek raporu,

-Sanık Cemal Metin Avcı'nın adli raporları,

-Mahkememizce 23/12/2020 tarihinde yapılan keşif ve düzenlenen bilirkişi raporu,

-Amerika Birleşik Devletleri'nden gelen müzekkere cevapları ve tercüme evrakları,

-İstanbul Adli Tıp Kurumu 3. Üst Kurulunca düzenlenen 20/05/2021 tarihli raporu ve aynı konudaki diğer ek raporlar,

-Sanık Cemal Metin Avcı müdafiiince sunulan Adnan Menderes Üniversitesi Adli Tıp Anabilimdalı öğretim üyelerince hazırlanan heyet raporu,

B-Sözlü deliller;

Tanık Satuk Buğra Yıldırım'ın mahkememizde alınan beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

" Olay günü ben sanığın adli muayene işlemlerini gerçekleştirdim. İşkence ve kötü muameleyle ilişkin kendisinin beyanını aldım, vücudundaki travmaları tespit ettim. Birkaç künt travma ve abrazyon olduğunu tespit ettim. Kendisine sorduğumda olay esnasında arbede yaşandığını söyledi, dedi.

Tanığa, sanık hakkında düzenlenen adli rapordaki 1*3 cm abrazyon yaralanmasına ilişkin soruldu: Ben o an tanığa sorduğumda kendisi yaralanmanın ne olduğunu tam olarak söylemedi. Adli tıp uygulaması bakımından yaralanmalar künt travma, kesici-delici alet yaralanması ve ateşli silah yaralanması şeklinde gruplandırılır. Abrazyon dediğimiz şey halk diliyle sıyrıktır. Bu sıyrığın neden oluştuğunu söyleyemeyiz ancak kesici yaralanma değildir. Kesici yaralanmalar abrazyona neden olmaz, dedi.

Katılanlar vekilinin talebi üzerine tanıktan soruldu: Eğer yaralanma derin ise 3-4 gün sonra dahi kesici-delici alet yaralanması tespit edilebilir ancak sanığın yaralanması bu şekilde değildi, dedi.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafinin talebi üzerine tanıktan soruldu: Abrazyon denen yaralanma bıçakla da oluşabilir ancak bu durumda sıyrığın lineer çizgi şeklinde olması gerekirdi. Ben raporumda 3*1 cm'lik abrazyon yazdım." şeklindedir.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

98/148

Tanık Sibel Gültekin'in jandarmada alınan 19/07/2020 tarihli ek ifadesi: " Yukarıda vermiş olduğum bilgiler doğrudur ve bana aittir. Halen beyan ettiğim adreste ikamet etmekteyim. İfademi kendi hür irademle avukatsız vermek istiyorum. Ablam Pınar GÜLTEKİN Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi 4. Sınıf Öğrencisidir. Ablam Pınar GÜLTEKİN ile yaklaşık olarak 6 ay önce İstanbul iline geldi ve yaklaşık olarak 1 ay burada kaldı. Bu süre zarfında hergün bize Muğla'yı sevdiğini anlatırdı. Ben ablam Pınar GÜLTEKİN ile sürekli görüşürüm hem normal arama şeklinde hemde whatsapp uygulaması ile görüntülü konuşuruz. Ablam Pınar GÜLTEKİN'i en sarı 16.07.2020 Perşembe günü saat:15.00 sıralarında whatsapp uygulaması üzerinden görüntülü konuştuk. Yaklaşık olarak 3-5 dakika konuştuk. Ablam görüntülü konuşurken bana "biraz rahatsızım, adet sancım var" dedi. Ablam Pınar GÜLTEKİN' e nerdesin diye sorduğumda bana "Abim servet'e para yatıracağım, Cemal'de biraz para gönderebilirse diye konuştu." dedi. Sonrasında biz normal muhabbet ettik ve telefonu kapattık. Ablam Pınar GÜLTEKİN, Cemal Avcı isimli şahsı arkadaşı olarak beyan etti ve Cemal Avcı isimli şahsı hiç görmedim ve isim olarak biliyorum. Yaklaşık 6-7 ay önce kışın ablam Pınar Gültekin İstanbul'a yanımıza gelmişti ve Cemal Avcı isimli şahıstan bahsetmişti. Ablam Pınar Gültekin, Cemal Avcı isimli şahsın evli, çocuklu olduğunu, tehdit ederek para aldığını söylemişti. Tehdit etmesindeki sebebini bilmiyorum. Ablam Pınar Gültekin Cemal Avcı isimli şahsın kendisini beğendiğini, hoşlandığını ve Cemal Avcı isimli şahsın evli olduğu için aralarında mesajları ve konuştuklarını ablam Pınar Gültekin, Cemal Avcı isimli şahs ile konuşmak istemediğini, kendisine rahatsız ettiği için Cemal Avcı isimli şahsı eşine söylerim diyerekten tehdit ettiğini söyledi. Yaklaşık 2-3 hafta önce ablam Pınar Gültekin ile whatsapp isimli uygulama üzerinden konuştuğumuzda Akyaka Mahallesinde bulunan No:22 isimli işletmede Bedran isimli yapımcı ile tanıştığını söyledi. Ablam Pınar Gültekin ile 16/07/2020 günü saat 14:30 sıralarında görüntülü konuştuğumuz esnada Muğla ilinde Rüya Park isimli alışveriş merkezinde olduğunu fark ettim. Dikkatimi çeken tek husus budur. Konuşmayı kestikten sonra aynı gün yani 16/07/2020 günü saat 23:00 sıralarında ablam Pınar Gültekin whatsapp uygulamasından mesaj attım ancak mesajlar iletilmedi ve telefonu kapalı olduğunu fark ettim. Bende çok üstünde durmadım. Daha sonra whatsapp geçmişini temizledim. Herhangi birileri dahi olsa whatsapp uygulamasındaki görüntülü arayanları ve mesajları da silerim. Ancak ablam Pınar Gültekin'in en son whatsapp'ta son görülme tarihi 16/08/2020 saat 17:00'dır. 18/07/2020 günü saat 12:00 sıralarında ablam Pınar Gültekin'in arkadaşı Burcu Özdemir Ünsal beni aradı ve durumu anlattı ve sonrasında tekrar konuştuk. Burcu Özdemir Ünsal ablam Pınar Gültekin'in evine gidip bakmış, evin sahibi ile yedek anahtarı ile kapıyı açmışlar eve girip baktıklarında ablam evde yokmuş. Ablam Akyaka Mahallesinde tek başına yaşıyordu. Bizde bunun üzerine ikamet ettiğimiz İstanbul ilinden Muğla İli Akyaka Mahallesine nişanım ve annem ile birlikte geldik.

Soruldu: Ablanız Pınar Gültekin'in erkek arkadaşı var mı?

Cevaben: Bildiğim kadarıyla ablamın sevgisi yoktur. Ama yaklaşık olarak 6-7 ay önce Bodrum ilçesinde çalışan ve orada ikamet eden avukat Hamdi Can Yılmaz isimli bir şahısla konuşuyordu ve Cemal Avcı isimli şahs ile de konuştuğunu biliyorum. Bu şahısları ben tanımam. Ancak Hamdi Can Yılmaz isimli şahs iyi biri olmadığını ablamın anlatmalarından az çok tahmin edebiliyorum.

Soruldu: Ablanız Pınar'ın herhangi bir psikiolojik rahatsızlığı var mı, sizinle son zamanlarda hayatında anormal giden bir konuyla ilgili konuştu mu?

Cevaben: Ablamın herhangi bir psikolojik rahatsızlığı yoktur. İlaç kullanmamaktadır. Ablamla aynı zamanda arkadaş gibiyiz. Öyle bir durum olsaydı kesin haberim olurdu. Ablamla her zaman konuşurum. Hayatı normal şekilde devam ediyordu. Anormal bir durum yoktu ve aramızda öyle bir konuşma da geçmedi. Benim bu olay ile ilgili bilgi ve görgüm bundan ibarettir. Başka bir diyeceğim yoktur.

Soruldu: Ablam Pınar Gültekin'in arkadaşı Cemal Avcı isimli şahs ile aralarında ilişki olup olmadığı hakkında bildiklerinizi anlatınız.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

99/148

Cevaben: Yaklaşık 6-7 ay önce kışın ablam Pınar Gültekin İstanbul'a yanımıza gelmiş ve Cemal Avcı isimli şahıstan bahsetmişti. Ablam Pınar Gültekin, Cemal Avcı isimli şahsın evli, çocuklu olduğunu, tehdit ederek para aldığını söylemişti. Tehdit etmesindeki sebebini bilmiyorum. Ablam Pınar Gültekin, Cemal Avcı isimli şahsın kendisini beğendiğini, hoşlandığını ve Cemal Avcı isimli şahsın evli olduğu için aralarında mesajları ve konuştuklarını ablam Pınar Gültekin Cemal Avcı isimli şahıs ile konuşmak istemediğini, kendisine rahatsız ettiği için Cemal Avcı isimli şahsı eşine söylerim diyerekten tehdit ettiğini söyledi.

Soruldu: Ablanız Pınar Gültekin'den daha önce uzun süre haber alamadığınız oldu mu?

Cevaben: Ablam daha önce uzun süre bizi habersiz bırakacak şekilde ayrı kalmadı. Sürekli telefon

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

9 /148

irtibatımız vardı.

Soruldu: Ablanız Pınar Gültekin size veya yakınlarınıza tehdit aldığı veya korktuğu herhangi bir olay veya şahıstan bahsetti mi?

Cevaben: Ablamın korktuğu, tehdit aldığı bir şahıs veya korktuğu kimse yoktu. Ancak bildiğim kadarıyla 2019 yılı eylül ayında ablam Pınar Gültekin anneme bir avukat ile görüşüğünü, psikopat olduğunu, kendisine tokat attığını ve kendisini evlenmek için tehdit ettiğini söylemiş. Bu bahsettiği avukat Hamdi Can Yılmaz isimli şahıs olabilir.

Soruldu: Ablanız Pınar Gültekin'in maddi ilişki içerisinde olduğu veya borç aldığı kimse var mıydı?

Cevaben: Ablamın borç aldığı kimse yoktu. Ben sadece evinin kirasını bazen Cemal Avcı isimli şahsın ödediğini biliyorum.

Ablam Pınar Gültekin'in kaybolması olayı ile ilgili olarak şüphelendiğim ve şikayetçi olduğum kimse yoktur. Ablamın bulunmasını istiyorum." şeklindedir.

Tanık Sibel Gültekin'in mahkememizde alınan beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

"Şöyle; Pınar zaten benim öz ablam. Kendisiyle çok samimiydik, sürekli konuşurduk görüntülü, mesaj, Whatsapp üzeri. Kendisi canı ve yaratıkla barına gidiyor, Cüce barda tanışıyorlar. Kendisi ilk mesajı ablama atıyor, arıyor, konuşmak istiyor ama evli olduğunu söylemiyor tabii ki de. Sonra bir ilişkileri başladığını biliyorum ama olaydan kısa bir süre önce evli olduğunu öğreniyor ablam, yaratığın evli olduğunu öğreniyor. Ayrılmak istediğini işte yani artık aramaması gerektiğini söylüyor ama canı ısrarla arıyor, mesaj atıyor, görüşmek istiyor, seni özledim diyor, hoşlanıyorum diyor, farklısın diyor. Ablamın peşini bırakmıyordu yani. Bunu bizzat ablam bana söylüyordu. Artık hani evlisin, düş yakamdan, bana mesaj atma işte beni arama, sen evlisin, seninle olamam gibilerinden konuşuyordu ama adam psikopat bir şekilde takıntılıymış yani bayağı. Ablamın gittiği mekanlara falan gidiyormuş yani arkasından, arkadaşlarına musallat oluyormuş. Sürekli işte görüşmek istediğini falan söylüyormuş. Bunları bizzat ablam söylüyordu.

Başkan: İki tane ifadeniz var 19/07'de. Birinci ifadede Cemal Metin Avcı'dan hiç bahsetmiyorsunuz, ikinci ifadenizde bahsediyorsunuz. Neden ilk ifadenizde bahsetmediniz?

Tanık Sibel Gültekin: Şimdi şöyle bir şey, ben de yeni gördüm zaten. O beyanları kesinlikle kabul etmiyorum. O an zaten şoktaydım; ablam kaybolmuş, ölmüş, o anın şokuyla önüme ne verdilerse imzaladım. Bunun için de zaten ifademi alanlardan şikayetçi olacağımı belirtmek istiyorum. Ben orada zaten ablamın...

Başkan: Yok benim sorduğum şu; ilk ifadenizde Cemal Metin Avcı ismi geçmiyor, 19/07/2020'de saat 3'te bir ifade veriyorsunuz. Bu ifadede Cemal Metin Avcı'dan hiç bahsetmiyorsunuz. Daha sonra saat 11'de ikinci kez ifadeniz alınıyor. O ifadede Cemal Metin Avcı'dan bahsediyorsunuz. Kayıp şu anda yani o an için herhangi bir ölüm bulgusu yani bilginiz yok. Niye ilk ifadenizde bahsetmediniz, ikinci ifadenizde bahsettiniz?

Tanık Sibel Gültekin: Şöyle; ben zaten olayın şokundaydım, nasıl geldiğimi bilmiyordum. İnanın iki ifadeyi de nasıl hani ne yani nasıl verdiğimi bilmiyorum. Bayağı kötüydüm yani.

Başkan: Peki ilk ifadeyi verdikten sonra Cemal Metin Avcı'yla görüştünüz mü?

Tanık Sibel Gültekin: İlk ifadeyi verdikten sonra görüştüm mü...

Başkan: Telefonda görüştünüz mü Cemal Metin Avcı'yla?

Tanık Sibel Gültekin: Görüştüm mü... Ben onu aradım kendisini, arkadaşı bana numarasını...

Başkan: Kim verdi?

Tanık Sibel Gültekin: Ablamın Ceren isimli arkadaşı.

Başkan: Tamam.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

100/148

Tanık Sibel Gültekin: Bana numarasını attı, ben de kendisini aradım. Telefonuma dönmedi ama çok, birkaç kez üst üste aradım dönmedi, sonrasında aradığında ablamı sordum. Ablam işte nerede, bana ben Pınar'ı tanımıyorum, hani hiç tanımıyorum işte evliyim, karımla, çocuğumla şu an tatildegim dedi bana. Güneşleniyorum dedi. Olayla ilgili bir ilgim yok dedi bana. Öyle. Sonra ben de...

Başkan: Yani Ceren'e siz neden sordunuz Cemal Metin Avcı'nın numarasını?

Tanık Sibel Gültekin: Şöyle; yani ben Ceren'i zaten tanıyorum ama yüz yüze hiç görmüşlüğüm yoktur. Kendisi bana ulaştı. Kendisi bana ulaştı ve işte caninin numarasını attı. Ben de aradım.

Başkan: Yani niye onun numarası, başka biri değil niye o veya başka birinin de numarasını attı mı?

Tanık Sibel Gültekin: Başka birinin numarasını atmadı. Şüpheli olarak, şüpheli bulunduğu için çünkü ablama o gün biz ablamla avm'de, avm'deydi ablam biz ablamla konuştuğumuzda işte Cemal'in sürekli son kez görüşelim işte çok önemli bir şeyler söyleyeceğim sana dediğini, ablamın da kesinlikle ben seninle görüşmek istemiyorum dedi. O gün biz görüntülü konuştuğumuzda ben görüşmek istemiyorum ama ısrarla yaratık görüşmek istiyormuş ablamla. Sana önemli bir şeyler söyleyeceğim, sonrasında seni bir daha rahatsız etmeyeceğim demiş. O sonrasında ablam da kabul ettim, gelip beni alacak dedi. Öyle.

Başkan: O gün ablam Pınar Gültekin'e neredesin diye sorduğumda bana ağabeyim Servet'e para yatıracağım dedi, Cemal de biraz gönderebilirse diye konuştuk, bu şekilde bir beyanınız var.

Tanık Sibel Gültekin: Ben öyle bir şeyler söylemedim. Demin de söyledim, önüme ne verdilerse zaten imzaladım. Öyle bir beyanım kesinlikle yoktur.

Başkan: Ağabeyim Servet diyor yani Servet isimli bir ağabeyiniz var mı?

Tanık Sibel Gültekin: Servet isimli bir ağabeyim var da o çok öyle bir cümle kullanmadım. Zaten o bizim ailevi mevzumuz yani. Yani o şu an konuyla bir alakası yok onun. Onun konuyla bir alakası yok.

Başkan: Bakın, ifadenizi söylüyorum; ağabeyim Servet'e para yatıracağım, Cemal de biraz para gönderebilirse şeklinde bir ifade.

Tanık Sibel Gültekin: Öyle bir şey söylemedim işte bu beyanları kabul etmiyorum. Karşı tarafa da zaten şikayette bulunacağımı o anki şokla zaten ne söyleyeceğimi bilmiyordum. Kafalarına göre zaten lağa bir ortamdı. İfademi aldılar, yani öyle bir cümle kullanmadım kesinlikle.

Başkan: Ağabeyinize kız kardeşiniz para gönderiyor muydu, bunu sormaya çalışıyorum.

Tanık Sibel Gültekin: Nasıl yani?

Başkan: Servet'e, ağabeyiniz Servet'e kız kardeşiniz Pınar para gönderiyor muydu?

Tanık Sibel Gültekin: Yani arada evet, yardımlaşıyorduk, gönderiyordu.

Başkan: Ablam Pınar Gültekin Cemal Avcı isimli şahsın evli, çocuklu olduğunu, tehdit ederek para aldığını söylemişti, tehdit etmesindeki sebebi bilmiyorum, ablam Pınar Gültekin Cemal Avcı isimli şahsın evli olduğu için aralarında mesajla konuştuklarını, konuşmak istemediğini, kendisini rahatsız ettiği için Cemal Avcı isimli şahsı eşine söylerim diyerekten tehdit ettiğini söyledi şeklinde bir beyan geçmiş.

Tanık Sibel Gültekin: Şimdi şöyle; ben orada tehditten kastım, tehdit demedim. Şu anda da söylüyorum, olayın şokuyla ne söylediğimi zaten bilmiyorum. Kafalarına göre bir ifade yazdılar, ben orada tehditten kastım ablam evli olduğunu bilmiyor, evli olduğunu öğrenince beni bir daha rahatsız etme ailene ve eşine söylerim diyor, tehdit etmekten kastım budur. Kesinlikle öyle bir beyanım yoktur.

Başkan: Peki Cemal Metin Avcı'dan para aldığına dair bir bilginiz var mı?

Tanık Sibel Gültekin: Şöyle; evli olduğunu öğrenmeden önce yani bir ilişkileri varken ara ara, ufak ufak kira ile ilgili yardım ettiğini biliyordum. Ablam artık zaten çok bezmişti son zamanlarda. Sürekli taciz ediyor, sürekli yazıyor falan yani. Sürekli yazıyormuş, her yerden ulaşmaya falan çalışıyormuş. Ablam zaten numarasını her yerden engellemişti evli olduğunu öğrendikten sonra.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

101/148

Tanığın hazırlıkta verdiği beyanı okundu, kısmi çelişki nedeniyle soruldu: Benim şu anki beyanım doğrudur, dedi.

Katılanlar vekilinin talebi üzerine tanıktan soruldu: (sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyan çözümü)

Katılanlar vekili Av. Rezan Epözdemir: Olay günü Pınar Gültekin'le görüntülü konuşmuş, en son görüşenlerden bir tanesi. Birincisi Pınar bıçak taşır mıydı, görüntüde herhangi bir çantası falan var mıydı?

Tanık Sibel Gültekin: Çantası vardı tabii. Hayır, bıçak taşımıyordu. Zaten x-raydan geçince bıçak normalde öter yani bıçak yoktu tabii ki de.

Katılanlar vekili: İkinci sorum şu; Pınar nasıl geçiniyordu? Bu konuya ilişkin bilgisi var mı?

Tanık Sibel Gültekin: Şöyle; ablam zaten burs alıyordu. Biz de ailesi olarak yardımda bulunuyorduk. Ek iş yapıyordu, garsonluk yapıyordu. Zaten fotomodeldi kendisi, bir-iki reklam filminde de oynamıştı zaten bunu yayınladılar, verdiler. Ara ara biz de böyle yardımlaşıyorduk, bize de gönderiyordu. Kazancı iyiydi yani. Çalışkan bir kızdı, ayakları üstünde duran biriydi.

Katılanlar vekili: ..(anlaşılamadı) soru iki yerde kopyalanarak jandarma tarafından tarihler de eksik sorulmuş, copy-paste şeklinde. Çelişkinin giderilmesi için çok net bir şekilde onu sormak istiyorum. Naklen okuyarak sormak istiyorum müsaadeniz olursa; 'ablam Pınar Gültekin Cemal Avcı isimli şahsın evli ve çocuklu olduğunu söyleyerek tehdit ederek para almıştı, tehdit etmesindeki sebebi bilmiyorum, ablam Pınar Gültekin Cemal Avcı isimli şahsın kendisini beğendiğini, hoşlandığını ve Cemal Avcı isimli şahsın evli olduğu için aralarındaki mesajları ve konuştuklarını ablam Pınar Gültekin Cemal Avcı isimli şahısla konuşmak istemediğini, kendisine rahatsız ettiği için Cemal Avcı isimli şahsı eşine söylerim diyerek tehdit ettiğini söyledi'. Yani aynı paragrafta iki cümleyle, aynı paragrafta art arda iki cümleyle birinde şunu söylüyor; parayla tehdit ediyordu, diğerinde ise evli olduğunu öğrenince ayrılmak istedi, Cemal peşini bırakmadı, seni eşine söylerim, ailene söylerim diye tehdit etti. İkisi de kopyalanmış şekilde aynı paragrafta çıkmış.

Başkan: Soruya geçerek.

Katılanlar vekili: Çelişkinin giderilmesini istiyorum yani.

Tanık Sibel Gültekin: Tarihleri yanlış evet, gördüm.

Katılanlar vekili: Yani çelişki...

Tanık Sibel Gültekin: Whatsapp son görülme tarihleri falan da yanlış.

Katılanlar vekili: Şunu soruyorum, sorum tam olarak şu; Pınar Gültekin, Cemal Avcı'dan para için tehdit mi ediyordu yoksa seninle evlisin, benden ayrıl, aksi halde eşine ve ailene söylerim diye bir tehdit mi?

Tanık Sibel Gültekin: Hayır, kesinlikle zaten para söz konusu bile değildi bu konuda. Sadece evli olduğunu öğrendi. Yakamdan düş işte aksi takdirde ailene ve eşine söylerim gibisi. Para kesinlikle söz konusu değildi zaten.

Üye hakim tarafından tanıktan soruldu: (sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyan çözümü) Üye hakim: Boyu ve kilosu, kilo açısından özellikle.

Tanık Sibel Gültekin: Boyu ve kilosu ablamın boyu yani benden uzun ve iri bir kız. Kilosu 63-65 falan vardır. Boyu uzun evet. Boyu uzun. Boyunu tam net bilmiyorum ama boyu benden uzun, iri yapılı. Kilosu da söylediğim civarlarda." şeklindedir.

Tanık Melek Sel'in mahkememizde alınan beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

"Benim ifadem budur, başka bildiğim yok. İfadem vardır burada benim önceden.

Başkan: Bildiklerinizi kısaca bize anlatabilir misiniz?

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

102/148

Tanık Melek Sel: Nasıl?

Başkan: Kısaca anlatabilir misiniz?

Tanık Melek Sel: Hayır, bilmiyorum ben işte. Ben anlatamam. Cahilim ben. Benim ifadem var savcılıkta, başka benim bildiğim işte o. Ben başka ne derim?

Başkan: Olay günü ne oldu, ne bitti hatırlıyor musunuz?

Tanık Melek Sel: (Derin nefes alıyor) Başkan:

Sakin bir şekilde.

Tanık Melek Sel: Zaten sinir moral hastasıyım ben, yıkılacağım ben ya.

Tanık, sorulara; ben daha önce bildiğimi anlatmıştım şeklinde cevap verdi.

Olaya ilişkin bildiklerini anlatması tekrar istendi, yine aynı şekilde cevap verdi.

Tanığa, kendisine herhangi bir baskı yapıp yapılmadığı soruldu: Hayır yapılmadı, dedi.

Tanığa sakinleşip sakinleşmediği soruldu: Ben kendimi iyi hissetmiyorum.

Tanığa, daha önceki ifadesi hatırlatılarak tekrar soruldu: Benim başkaca bildiğim yoktur, dedi.

Tanığa, olay günü sanık Mertcan'ı görüp görmediği soruldu: Görmedim, dedi.

Katılanlar vekilinin talebi üzerine tanıktan soruldu: Ben olay günü araç görmedim. Olay yerine çok yaklaşmadım, Mertcan'ı görmedim, dedi.

Katılan Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı vekilinin talebi üzerine tanıktan soruldu: Ben Cemal Metin'i gördüğümde hava çok karanlık değildi. Ben sabah tekrar gittiğimde kimse yoktu. Ben daha önce sanıkların yayla evine araba ile bira getirdiklerini görmedim. Sanıkların daha önce herhangi bir şey yaktıklarını da görmedim. Sanıkların geldiklerini de görmezdim, dedi.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafinin talebi üzerine tanıktan soruldu: Ben sanıkların söz konusu eve geldiklerini hiç görmedim, dedi.

Sanık Mertcan Avcı müdafinin talebi üzerine tanıktan soruldu: Ben herhangi bir koku da duymadım." şeklindedir.

Tanık Ali Sel'in mahkememizde alınan beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

"İşte o olay günü, şey günü, cuma günüydü herhalde, ben haber dinledim. Haber, 7 haberlerini dinlerken, dinledikten sonra yani o 7.15 falandı herhalde. Şimdi ben evlerine falan bakıyorduk biz ev değil de bahçe yapıyorduk oraya. Bir duman çıktı, siyah bir duman evin üzerinden. Ben de dedim evde bir şey oldu herhalde diye gittim. Hatta hanımın gittiğini falan bilmiyordum ben. Vardım, 20 metre kadar yaklaştım. Baktım Cemal Metin bir bidon var evin önünde, bir şeyler yakıyor. Ne yapıyorsun dedim, ağabey kasalar masalar vardı, çöp vardı, onları yakıyorum dedi. Benim bildiğim bu. Döndüm gittim.

Başkan: Başka bir şey konuşmadınız mı?

Tanık Ali Sel: Başka bir şey konuşmadık.

Başkan: Peki Mertcan Avcı'yı gördünüz mü o gün?

Tanık Ali Sel: Efendim?

Başkan: Mertcan Avcı'yı gördünüz mü?

Tanık Ali Sel: Yok, görmedim.

Başkan: Görmediniz.

Tanık Ali Sel: Görmedim.

Başkan: Peki Cemal Metin Avcı, Mertcan Avcı kullanırlar mıydı o evi veya ne amaçla kullanırlardı, gelip giderler miydi?

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

103/148

Tanık Ali Sel: Gelir giderlerdi de işleri olursa gelir giderler.

Başkan: Ne tür işleri?

Tanık Ali Sel: Mesela bir babaanneleri vardı. O beni yaylaya götürün derse bizim oraya getirirlerdi, oradan götürürlerdi. Orada bira şeyi kasaları vardı, boşlar moşlar vardı. Onlar herhalde onları gelip götürüyorlardı. Bir de orayı hurda deposu olarak kullanıyorlardı kendileri şey olduğu için, aklıma gelmiyor kusura bakmayın, kendileri tamirci olduğu için.

Başkan: Anladım.

Tanık Ali Sel: Hurdaları vardı, onları getirirler, onları götürürler, ben onları bilirim.

Başkan: Peki yani depo olarak kullanırlar mıydı o evi?

Tanık Ali Sel: Tabii tabii, kullanıyorlar tabii. Başka türlü gelip gittiklerini bilmiyorum.

Başkan: Ne deposu olarak kullanıyorlar?

Tanık Ali Sel: Efendim?

Başkan: Ne deposu olarak kullanıyorlar?

Tanık Ali Sel: Yani hurdaları koyarlar oraya, bir de bira koymaya başladılar 5-6 aydan beri.

Tanığa hazırlıkta verdiği beyanı anlatıldı, benzer mahiyette olduğu görüldü.

Katılanlar vekilinin talebi üzerine tanıktan soruldu: Ben Cemal Metin Avcı'nın babasından ücret alır, bahçelerinin bakımını yapardım. Olay günü araba görmedim. Evde boş bira şişesi de dolu bira şişesi de olurdu. Ben ateşin başına gitmedim. Zaman zaman çöpleri bidona koyup yakarlardı, dedi.

Sanık Mertcan Avcı müdafinin talebi üzerine tanıktan soruldu: Ben olay günü farklı bir koku hissetmedim, dedi.

Tanık Melek Sel ve Ali Sel'in beyanları arasında çelişki bulunması nedeniyle tanıklara beyanları tekrar anlatılarak soruldu.

Tanık Melek Sel'den soruldu: Sanıklar evi kullanmıyordu ancak gelseler de akşam dönüyorlardı, ben görmüyordum. Onların yıllardan beri evlerinin yanında depo vardı, dedi.

Tanık Ali Sel'den soruldu: Ben depo olarak kullanıldığını görüyordum. Eşim o sözü ev için kullanmış olabilir." şeklindedir.

Tanık Nazlı Bahçeyaka'nın mahkememizde alınan beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

"Yani Pınar arkadaşımızın bir cinayete kurban gittiğini biliyorum. Bunu işleyen kişinin de Cemal Metin Avcı adlı kişi olduğunu biliyorum. Kişiyi daha önce hiç görmedim. Kendisi bir bar işletiyormuş, o bara da hiç gitmedim. Bildiklerim bu kadar.

Başkan: En son siz görüştünüz Pınar'la.

Tanık Nazlı Bahçeyaka: En son ben gördüm, görüştük demeyeyim. Benim bir restoranım var.

Başkan: Bir konuşma geçti mi aranızda?

Tanık Nazlı Bahçeyaka: Konuşmamız sadece arkadan ben, o Burger King'de hamburger yiyordu, ben de dondurma almaya girmiştim. Ne yapıyorsun kız, her yerde seni görüyorum, akşam sen sabah sen diyerek de hani şu şekilde konuşmuştum. Kameralara da öyle yansımış, tehditvari konuşmuşum gibi görünmüş. Ha ha, hi hi, böyle bir konuşma geçti.

Başkan: Cemal Metin Avcı'yla Pınar arasında...

Tanık Nazlı Bahçeyaka: Hiçbir şey bilmiyorum. Çünkü Pınar benim çok samimi arkadaşım değil. Pınar 3 senedir Akyaka'da yaşıyordu. 3 gün önce falan benim restoranıma yemek yemeye geldi. Oradayken

biraz sohbet ettik. Yani ben onun özel hayatıyla ilgili, özellikle Cemal'le ilgili hiçbir şey bilmiyorum, hiç duymadım.

Katılanlar vekilinin talebi üzerine tanıktan soruldu: (sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyan çözümü)

Katılanlar vekili Av. Rezan Epözdemir: Son görenlerden birisiniz. Herhangi bir bıçak veya çanta gördünüz mü kendisinde?

Tanık Nazlı Bahçeyaka: Hayır. Ben zaten arkadan hani ayaküstü konuştum. Kendisiyle sadece...

Katılanlar vekili: Çantası var mıydı mesela gördünüz mü?

Tanık Nazlı Bahçeyaka: Hayal-meyal hatırladığım kadarıyla alışveriş çantası vardı burada iki yandan ama hani net bir şey söyleyemem açıkçası.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. M. Hüner Yağcıoğlu: (sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyan çözümü)

Efendim şimdi savcılıkta ifadesinde tanık demiş ki ikinci sayfasında; Pınar'ın düzenli bir ilişkisi yoktu, daha öncesinde Pınar'a rast geldiğimde yanında hep başka erkekler görürdüm, hatta kendisine kız ben seni kaşar zannederdim saftiriğin tekiymişsin şeklinde şakayla karışık söylemlerde bulunurdum, bu bir; ben Pınar'ın yaşantısına bakarak ailesini zengin olarak tahmin ediyordum, çok samimi değildim, samimi olmuştum kendisine şakayla karışık kızım bu değirmenin suyu nereden geliyor diye sorardım, Pınar benden herhangi bir yardım talebiyle bulunmadı, zaten o kadar samimiyetimiz yoktu demiş. Soralım.

Başkan: Bu beyanlarınıza ilişkin. Neyini soruyoruz bunun?

Sanık müdafii: Efendim düzenli bir ilişkisi yok diyor.

Başkan: Doğru olup olmadığını mı soruyorsunuz bu beyanların?

Sanık müdafii: Evet, bir açıklama yapmadı.

Başkan: Anladım.

Sanık müdafii: Bunlar doğru mu?

Tanık Nazlı Bahçeyaka: Ben 3 senedir Pınar'ı Akyaka'daki türlü mekanlarda görürdüm ama düzenli bir ilişkisi ya da erkek arkadaşı olmuş falan bunları görmedim. Hareketli bir arkadaşımızdı. 3 senedir gördüğümde de 3 senedir benim dükkanıma hiç gelmemişti, ölümünden 3 gün önce geldi. Onu da sormak istediği bazı şeyler varmış o yüzden geldi, o kadar.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. Sercan Avcı: Efendim herhangi bir işte çalışmış mı, işte çalıştığını biliyor mu, bunun sorulmasını istiyoruz.

Tanık Nazlı Bahçeyaka: Hiç görmedim çalıştığını.

Katılanlar vekili: Eksik kalmış, onu hemen ifade edelim onu söyleyeyim de; herhangi bir kimseden para istediğine şahit olmadım diyor. Buna ilişkin tanıklığı var mı? Bir de biraz önce çanta var gibi dedi ama ifadesinde şöyle söylüyor; Pınar doğru dürüst çanta-cüzdan kullanmazdı, rahat bir şekilde dolaşırdı, onun için yanında bıçak tarzı herhangi bir kesici alet bulunduğunu görmedim, ya da ben fark etmedim dedi.

Tanık Nazlı Bahçeyaka: Ben o gün Pınar'a selam verdiğimde çantası var mıydı yok muydu bilmiyorum. Pınar'ın bıçak mı var çanta mı taşıyor ama benim dükkanıma geldiği zaman mesela çantası yoktu, minik bir şey vardı hani kartvizit koyar gibi bir şey vardı.

Sanık müdafii: Şimdi diyor ki savcılıktaki ifadesinde tanık Nazlı Hanım, ben Pınar'ın yaşantısına bakarak ailesini zengin olarak tahmin ediyordum, çok samimi değildim, samimi olmuştum kendisine şakayla karışık kızım bu değirmenin suyu nereden geliyor diye sorardım. Acaba bunu, sormamış gerçi ama niye böyle hissetmiş yani? Yaşantısında ekstra, olağanüstü bir maddi durum,

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

105/148

hayat standardı yüksek, lüks yaşam mı fark etmiş yani, böyle israf mı fark etmiş de bunu böyle tereddüt olarak içinde kalmış, soramamış?

Katılanlar vekili Av. Rezan Epözdemir: Efendim itiraz ediyoruz. Karar verin.

Başkan: Soru sorulsun.

Katılanlar vekili: Tamam.

Katılanlar vekili: Ama ara karar kurun lütfen, itiraz ettik kurun.

Başkan: Yani zapta geçiyor şu anda yani benim söylediğim. Yani kayda geçiyor.

Katılanlar vekili: Üyelere sormadan karar veriyorsunuz da ondan.

Başkan: Başkan karar verir. Buyrun.

Tanık Nazlı Bahçeyaka: Gidilen pek çok mekanda ben Pınar'ı görüyordum yani içilen içkiyi de görüyordum, kıyafetlerini de görüyordum. Gördüğümüz kadarıyla.

Başkan: Başka soru var mı?

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. Sercan Avcı: Efendim, geçimini nasıl sağladığını biliyor mu?

Tanık Nazlı Bahçeyaka: *(bilmiyorum manasında başını sallıyor).* " şeklindedir.

Tanık Burcu Özdemir Ünsal'ın mahkememizde alınan beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

"Ben tanımıyorum, bildiğim bir şey yok yani. Sadece sosyal medyadan gördüğümüz kadar. Bildiğim bir şey yok.

Başkan: Cemal Metin Avcı ve Mertcan Avcı'yı tanımıyorsunuz. Pınar'la aralarında bir bağlantı olduğuna dair bilginiz var mı?

Tanık Burcu Özdemir Ünsal: Daha önce isimlerini de hiç duymadım.

Başkan: Pınar yanında bıçak taşır mıydı, bu konuda bir bilginiz var mı?

Tanık Burcu Özdemir Ünsal: Bıçak taşır mıydı, hayır.

Katılanlar vekilinin talebi üzerine tanıktan soruldu: (sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyan çözümü)

Katılanlar vekili Av. Rezan Epözdemir: Geçimini nasıl sağlar Pınar? İyi arkadaşı zannediyorum.

Tanık Burcu Özdemir Ünsal: Bir daha alabilir miyim?

Katılanlar vekili: Geçimini nasıl sağlıyordu?

Tanık Burcu Özdemir Ünsal: Bursu vardı üniversiteden, reklam filmlerinde oynuyordu bu otellerin zaten şeyde de var görmüşsünüzdür, onların reklam filmlerinde oynuyordu. Stand hostesliği yapıyordu Migros gibi yerlerde, stand garsonluğu daha doğrusu. Bildiğim kadarıyla bu ailesinin de yardımı vardı.

Başkan: Başka soru?

Katılanlar vekili: Tanıdığınız kadarıyla Pınar evli bir erkekle ilişki yaşar mı?

Tanık Burcu Özdemir Ünsal: Hayır.

Katılanlar vekili: Tanıdığınız kadarıyla Pınar herhangi bir erkekten tehditle para ister mi?

Tanık Burcu Özdemir Ünsal: Hayır." şeklindedir.

Tanık Sena Tüfekçi'nin mahkememizde alınan beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

" Yani daha çok basından gördüğüm haberleri biliyorum. Yani onun ötesinde de yani, hatta hiçbir şey bilmiyorum.

Başkan: Tanıyor muydunuz?

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

106/148

Tanık Sena Tüfekçi: Yok, hayır tanımıyorum.

Başkan: Pınar'dan duydunuz mu daha önce isimlerini?

Tanık Sena Tüfekçi: Yok, hayır duymadım.

Başkan: Pınar bıçak taşır mıydı?

Tanık Sena Tüfekçi: Yani ben hiç öyle bir şeye denk gelmedim.

Başkan: Geçimini ne şekilde temin ederdi, ona ilişkin bir bilginiz var mı?

Tanık Sena Tüfekçi: Stand hostesliği yapıyordu, ailesinden para alıyordu ve bildiğim kadarıyla da bursu vardı. Bu şekilde. Hatta oynadığı reklam filmleri de var, internetten de görebilirsiniz.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafilerinin talebi üzerine tanıktan soruldu: (sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyan çözümü)

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. Memiş Hüner Yağcıoğlu: Efendim şimdi burada hazırlıktaki ifadesinde çok açık demiş ki -aynen okuyorum- Pınar Gültekin'in erkek arkadaşı yoktu, olsa dahi bana söylerdi. Hatırlayamadığım gün Pınar Gültekin bana Muğla merkezde ismini bilmediğim ama işletmesi olduğu şahsın Akyaka'da bulunan evinin kirasını ödediğini, telefon aldıracağını söylemişti. Bunu sorar mıyız?

Başkan: Bu beyanınıza ilişkin ne diyeceksiniz?

Tanık Sena Tüfekçi: Yani bu bizim yüz yüze konuştuğumuz bir şeydi. Ben de üstünde durmadım açıkçası çünkü o da açık bir şekilde söylemedi. Konuşma arasında geçti.

Başkan: Tam olarak ne söyledi hatırlıyor musunuz?

Tanık Sena Tüfekçi: Yani Akyaka'daki evimin kirasını ödedi dedi ve telefon muhabbeti geçti, telefon aldıracağını söyledi. Onun ötesinde bir şey söylemedi, ben de sormadım.

Başkan: İsim söyledi mi?

Tanık Sena Tüfekçi: Yok, hayır.

Başkan: Kimden bahsetti peki yani?

Tanık Sena Tüfekçi: Bilmiyorum. Ben de üstünde durmadım yani sorgulamadım.

Sanık müdafii: Efendim işletmesi diyor. Onu bi' sorar mıyız acaba?

Başkan: İşletmeci birinden mi bahsetti peki?

Tanık Sena Tüfekçi: Yani evet, işletme sahibi olan birisinden bahsetti ama isim olarak yok." şeklindedir.

Tanık Talip Öztürk'ün mahkememizde alınan beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

" Ben Efes Pilsen bayiinde çalışıyordum, bayi şefiydim. Cemal Metin Avcı da benim müşterimdi. Orada bir arkadaşlığımız oluştu. Aynı zamanda arkadaşım kendisi. Pınar'ı da biz Efes'te marketlerde bayan personel çalıştırıyorduk o dönemde, bayan personel eksikimiz vardı, Pınar da orada başvuru yapmıştı fakat şartlar oluşmadığı için hani hoşuna gitmediği için kabul etmemişti. Sonra bizim Pınar'la bir arkadaşlığımız gelişti. Biz Pınar'la birlikte bir gün Cemal'in dükkanına gittik oturduk. Yanımızda kim vardı; Pınar'ın da bir arkadaşı vardı hatta Ceren diye. Bir de benim bir arkadaşım vardı Ali diye. Gittik oturduk orada. Daha sonrasında Cemal yanımıza geldi. Ara sıra gidip geldi yanımıza. Aynı zamanda dükkanla ilgileniyor. Birlikte oturduk bi' yarım saat kadar. Orada tanıştılar. Bu konuyla ilgili bildiğim budur.

Başkan: Sonrasında görüşmelerine ilişkin bir bilginiz var mı?

Tanık Talip Öztürk: Yok, onunla ilgili bir bilgim yok.

Başkan: Sadece siz tanıştığı aşamaları mı biliyorsunuz?

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

107/148

Tanık Talip Öztürk: Biz, ben birlikte oturmuştuk. Bir kere oturduk. Daha sonra bir kere daha gittik, bir kere daha oturduk. Ondan sonra ben zaten Pınar'la bi' 6-7 ay görüşmedim, görüşemedim.

Başkan: Sonrasında?

Tanık Talip Öztürk: Daha sonra 6-7 ay sonra tekrar görüştük oturduk fakat Cemal'le bir ilişkileri olduğunu bilmiyorum.

Başkan: Bilmiyordun. Peki Pınar, Cemal'in evli olduğunu biliyor muydu tanıştıklarında?

Tanık Talip Öztürk: Biliyordum.

Başkan: Biliyordum. Siz Pınar'a hiç para gönderdiniz mi?

Tanık Talip Öztürk: Gönderdim.

Başkan: Niçin gönderdiniz?

Tanık Talip Öztürk: Pınar arkadaşımı, zor durumda olduğunu söylemişti bana. Bi' 200 lira mı 300 lira mı ne para istedi benden, ben gönderdim hesabımdan. Daha sonra bir daha istedi, zor durumdayım Talip dedi. Sebebi de yetiştiremedim dedi. Biraz daha gönderebilir misin dedi, sana mahcubum dedi. Daha sonrasında ödeyeceğim dedi. Tekrar gönderdim. Sonra İstanbul'a giderken havalimanında valizi için bir ödeme istedi benden 100 lira. Toplamda bi' 600 lira para verdim.

Başkan: Borç olarak mı verdiniz?

Tanık Talip Öztürk: Borç olarak verdim.

Başkan: Aldınız mı geri?

Tanık Talip Öztürk: Almadım.

Başkan: Anladım. Peki Pınar'la Cemal arasında bir para ilişkisi var mıydı? Ona ilişkin bir bilginiz var mıydı?

Tanık Talip Öztürk: Bilmiyorum.

Başkan: Bilginiz yok.

Tanık Talip Öztürk: İlişkileri olduğunu da bilmiyordum.

Başkan: Tamam. Soru?

Katılanlar vekilinin talebi üzerine tanıktan soruldu: (sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyan çözümü)

Katılanlar vekili: Sanık tarafı kendisini bugün öğle öncesi tanık olarak bildirmiş mahkemeye, dinlenmesini istemiş hazır edilmesini de.

Başkan: Biz tensipte yazmıştık.

Katılanlar vekili: Gördüm, 16 no'lu ara kararınızı da gördüm ama sanık yanında sanık müdafileri de sanık tanığı olarak bildirmişler. Bundan bilgisi var mı acaba? Yani karşı tarafın onu tanık olarak bildirdiğinden bilgisi var mı?

Tanık Talip Öztürk: Beni polis aradı, ben polisten öğrendim.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. Sercan Avcı: Efendim bir karışıklık olmuş galiba. Biz Talip Öztürk'le ilgili bir talebimiz olmadı. Diğer iki tanığımız...

Tanığa hazırlıkta verdiği beyanı okundu, benzer mahiyette olduğu görüldü. (zaptın onayı esnasında kopyalama nedeniyle sehven zabıta kaldığı görüldüğü anlaşılan ibarenin zabıttan çıkartılmasına)

Sanık Cemal Metin Avcı müdafilerinin talebi üzerine tanıktan soruldu: (sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyan çözümü)

Başkan: Soru var mı?

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

108/148

Sanık müdafii: Var efendim. Pınar Gültekin'le buluştuklarında Cüce isimli mekana gitmeyi teklifi kendisinden mi geldi, Pınar'dan mı geldi birinci sorumuz bu. İkinci sorumuz da sosyal medyadan arkadaş olduklarına dair bir bilgisi var mıdır yok mudur onun sorulmasını istiyoruz.

Tanık Talip Öztürk: Şimdi Pınar'la gittiğimizde ilk Pınar mekanını tanıımıyordu. Benim Cemal müşterim olduğu için birlikte gitmiştik, onlar mekanını tanıımıyordu. Sonra tekrar gitmiştik, 7 ay bi' görüşmemiştik Pınar'la. Daha sonrasında Pınar Bodrum'a gitmişti, eski erkek arkadaşının yanına gitmişti. Dönüşte de evdeydi. Canım çok sıkıldı Talip dedi, demişti bana, birlikte gidelim Cüce'ye dedi. Gidelim dedim kokoreç yemeye. Cüce'ye gittik kokoreç yemeye.

Sanık müdafii: Sosyal medyadan arkadaş oldukları konusunda bir bilgisi var mıdır yok mudur?

Tanık Talip Öztürk: Kiminle sosyal medyada?

Başkan: Cemal Metin'le Pınar'ın. Doğru mu?

Sanık müdafii: Evet efendim.

Tanık Talip Öztürk: Sosyal medyadan arkadaş oldukları konusunda bir bilgim yok.

Sanık müdafinin talebi üzerine tanıktan soruldu: Ben tarafların sosyal medyada arkadaş olduklarını bilmiyorum ancak biz Cüce isimli yere gittikten sonra Cemal bana Pınar'ın kendisine sosyal medyadan teşekkür mesajı attığını söylemişti. Ben kendisine görüşüp görüşmediğini sorduğumda görüşmüyorum dedi. Ben Cemal'in eşini de tanıdığım için bana bu şekilde söylemiş olabilir." şeklindedir.

Tanık Ceren Tunç'un Muğla Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan beyanı: "Yukarıda açık kimlik bilgisi doğrudur ve bana aittir. Ben Pınar'ı 3 yıldır tanıyorum. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Kamu Yönetimi mezunuyum. Ben bu yılın Ocak ayında resmi olarak mezun oldum ve bir yıldır Adana'da ikamet ediyorum. Pınar ise aynı fakültede İktisat bölümünü okumaktadır. Pınar'ı yaklaşık 3 yıldır tanıyorum. 2,5 sene kadar önce 6 ay beraber ayın evi paylaştık. Kendisi deli dolu, aktif bir yaşantısı vardı. Daha sonra kendisi ayrı eve çıkmak istediğini söylemişti. Bana Cemal adında bir arkadaşı olduğunu, Muğla'da Cüce mekanını sahibi olduğunu ev tutacağını ve yalnız yaşayacağını söylemişti ve sonrasında Akyaka'ya taşınmıştı. Daha sonrasında irtibatımızı hiç kopartmadık, görüşmeye devam ettik. Ben Cemal ile ilişkileri tam olarak bilmiyorum ama yaklaşık 2,5 yıldır maddi destek sağladığını biliyorum hatta bu durumu ablası da biliyordu. Cemal'in ev kirasını ödediğini ve maddi destek verdiğini biliyordum. Ailesinden herhangi bir yardım almadığını ve Cemal'in destek olduğunu biliyorum ve kendisi bunu bana söylüyordu. Pınar'ın düzenli bir ilişkisi yoktu. Herkesle görüşebiliyordu. İlişkileri genelde arkadaşlık düzeyinin ilerisindeydi. Maddi olarak destek aldığı kişi olarak bir tek Cemal'i biliyorum, başkaca bir kişi bilmiyorum. Pınar Kaybolmadan yaklaşık 15 gün önce beni aradı. Cemal'den 5000-10000 TL arası telefon almak için para istediğini biliyorum. Cemal'in bu konuşmada Pınar'a parayı abarttığını, Corona dolayısıyla iş yerinde maddi sıkıntılar yaşadığını Pınar'a söylediğini, Pınar'ın da kendisine "sen bana para göndermek zorundasın yoksa karın öğrenir" dediğini, bunun üzerine de Cemal'in "senden kurtulmak istiyorum bir kere beraber olduk başıma gelmeyen kalmadı" dediğini Pınar bana anlattı. Daha sonra Cemal'in para gönderdiğini ancak bu parayla Pınar'ın telefon almayıp, spor salonuna yazıldığını biliyorum.

Pınar ile kaybolmadan bir gün önce whatsapp programı üzerinden mesajlaştık. Bu mesajlar normal bir şekilde nasılsın, napıyorsun şekilde konuşmalardı.

Pınar'ın destek aldığını bildiğim bide İstanbul'da bir yaşlı adamdan yardım aldığını biliyorum. Bunu da ailesi biliyordu.

Pınar kendisini tanıdığım süre içerisinde yaklaşık 2-2,5 yıldır Cemal 'e "bana para göndermek zorundasın, yoksa olanları karına anlatırım" şeklinde tehdit ettiğini, kendisi bana söylemişti.

Medya üzerinden her ne kadar AVM'de Pınar'ın yanında benim olduğum belirtilmiş ise de, ben

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

109/148

yaklaşık 1 yıldır Adana ilinde ikamet etmekteyim öğrendiğim kadarıyla Pınar'ın yanında o gün AVM'de bulunan kişi Akyaka'da meyhanesi bulunan Nazlı isimli bir kadın olduğunu biliyorum.

Ben Cemal'i bir kere gördüm. Pınar'ı bu şekilde öldürebileceği aklıma gelmezdi. Efendi bir kişiliği vardı. Pınar'da bana Cemal'in kendisine bu şekilde davranabileceğini tahmin etmemişti, hatta "ben kendisine neler yapıyorum ancak Cemal sakinliğini hiç bozmuyor" derdi.

Pınar kaybolduktan sonra bir gün boyunca kendisini aradım. Sonrasında tüm arkadaşlarını, ailesine haber verdim. Sonrasında hatta Cemal'i aradım. Pınar'a ulaşamadığımı, haberi olup olmadığını sordum. Bu esnada konuşmasında Cemal'in sesi titriyordu. Kendisine ısrarla en son seninle görmüşler bilgin varmı diye sürekli sordum. O da bana "hayır Ceren bilgin yok" dedi. Bende kendisine tamam o zaman Jandarmaya haber verdik diyerek telefonu kapattım.

Cemal'in Pınar'la ilişkisini ben haricinde soy ismini bilmediğim ancak Muğla'da yaşadığını ve Ankaralı olduğunu bildiğim BUSE, Merve Nur YILMAZ, İstanbul'da Gökben GÜR diye bildiğim bir arkadaşının bildiğini biliyorum. Ayrıca Pınar'ın kız kardeşi Sibel GÜLTEKİN'in de bu ilişkiyi bildiğini biliyorum. Ancak Cemal'in ailesinin bu durumu bilmediğini biliyorum. Çünkü Cemal karısından çok korkardı. Ayrıca iş yerindeki çalışanlarında bildiğini sanmıyorum. Yardım edecek kimsenin olduğunu tahmin etmiyorum, tek başına yaptığını düşünüyorum.

Buse'ye Pınar'ın arkadaşı olarak bildiğim Burcu Özdemir ÜNSAL'dan aracılığıyla ulaşılabilir. Merve Nur YILMAZ'ın bende numarası yok ancak ona da Buse'ye ulaşıldığı takdirde ulaşılabilir. Gökben GÜR'ü de Pınar vasıtasıyla tanıdım. Olaydan sonrada kendisi ile iletişim halindeydim. Kullanmış olduğu numarada 0 505 037 60 48'dir.

Benim konuyla ilgili bilgin ve görgüm bunlardan ibarettir." şeklindedir.

Tanık Ceren Tunç'un mahkememizde alınan beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

" Tamam. Öncelikle Pınar'ı 3 senedir tanıyorum. Bi' yarım dönem ev arkadaşlığı yaptım kendisiyle. Ben 1,5 senedir Adana'dayım ama hala irtibattaydık yani ben Adana'da olsam da görüşüyorduk Pınar'la. Pınar kaybolmadan 10-15 gün öncesinde bana Cemal'le tartıştığını telefonda söyledi ve Cemal'in onunla son kez görüşmek istediğini söyledi. Bu benim aklımda kaldı. Sonra ben sosyal medyada bir paylaşım yaptım. Bu paylaşımı bir gün boyunca beğenmeyince içime kurt düştü çünkü Pınar sosyal medyayı çok aktif kullanan bir kız. Öyle olunca ulaşabileceğim herkese ulaşmaya çalıştım ve en son iki gün sonra da Cemal'i aradım. Yani bildiğim kadarıyla da 2,5 senelik bir birliktelikleri vardı.

Başkan: Bu birlikteliğe ilişkin ne biliyorsunuz? Ne şekilde tanıştılar? Aralarındaki ilişkiye ilişkin ne biliyorsunuz?

Tanık Ceren Tunç: Yani çok içinde değildim ama Pınar'ın anlattığı kadarıyla Cemal'in işletmesinde tanışmışlar. Hani detaylı bir bilgi sahibi değilim. Hani bi' 2,5 senedir hayatında olduğunu biliyorum, bu kadar.

Başkan: Tanışma esnasında siz var mıydınız?

Tanık Ceren Tunç: Yoktum. Ben Cemal'i bir kere gördüm. Pınar'la evleri ayırırken eşyalarını almaya gelmişti Pınar'ın. Öyle. Daha yani kendisini bizzat tanımıyorum, hiçbir muhabbetim yok.

Başkan: Aralarındaki maddi ilişkiye ilişkin bir bilginiz var mı?

Tanık Ceren Tunç: Pınar'ın anlattığı kadarıyla maddi destekte bulunuyordu, ev kirasını ödediğini söylüyordu. Onun haricinde de harçlık gönderdiğini söylüyordu.

Başkan: Peki Pınar'ın Cemal'e yönelik bana para gönder yoksa şunu yaparım, bunu yaparım şeklinde bir söz söylediğine dair bir bilginiz var mı?

Tanık Ceren Tunç: O konuda bir bilgim yok ama Cemal'in karısından korktuğunu söylüyordu ama bana hani tehdit ediyorum gibi cümleler kurmuyordu. Cemal karısından korkan bir adam diyordu. Çünkü ben sorguluyordum hani niye bu kadar maddi destekte bulunuyor sana dediğimde yani Cemal karısından korkan bir adam diyordu ama açık açık tehdit ettim, mesaj attım gibi cümleler kurmuyordu. Yani varsa bile ben bilmiyorum.

Başkan: Hazırlık aşamasındaki beyanınızda Pınar kendisini tanıdığım süre içerisinde yaklaşık 2-2,5 yıldır Cemal'e bana para göndermek zorundasın yoksa olanları karına anlatırım şeklinde tehdit ettiğini kendisi bana söylemişti şeklinde bir beyanınız var. Ne diyeceksiniz?

Tanık Ceren Tunç: Yani işte aynısını söylüyorum. Yani karısından korktuğunu söylüyordu.

Başkan: Ama burada tehdit ettiğini söylemişsiniz.

Tanığın beyanı alındığı esnada katılan Sıddık ve katılanlar vekili söz almaksızın sözler söyledi.

Katılanlar vekili Av. Rezan Epözdemir: Sayın başkan siz tanığı yönlendiriyorsunuz yani bilmiyorum diyor.

Başkan: Bakın, buradaki beyanı soruyorum.

Katılanlar vekili: Ama itibarsızlaştırmaya çalışıyorsunuz.

Başkan: Avukat bey, söz almadan konuşmayın bir, söz almadan konuşmayın. Söz almadan konuşmayın. Tanığı bitireceğim, ondan sonra size söz vereceğim.

Katılanlar vekili: Tutanağa geçsin, ondan sonra siz devam edin sayın başkan.

Başkan: Tamam. Siz şimdi oturun, söz hakkı...

Katılanlar vekili: Tutanağa geçsin, bizim talebimiz devam ediyor.

Başkan: Tanığın beyanı alındığı esnada...

Bu şekilde duruşmaya müdahale etmemeleri hususunda uyarıldı.

Katılan Sıddık Gültekin: Adaletli bir karar çıkacağına ..(anlaşılamadı) Ben reddi hakim istiyorum. Bitti.

Katılanlar vekili: Tutanağa geçsin.

Katılan Sıddık Gültekin: Benim için bu mahkeme burada kapanmıştır.

Katılanlar vekili: Sayın başkan...

Başkan: Katılan ve katılan vekili söz almaksızın sözler söyledi.

Katılanlar vekili: Sayın başkan Victor Hugo der ki bazen adil olmak kadar...

Başkan: Avukat bey.

Katılanlar vekili: Müsaade ederseniz geçsin beyanım.

Başkan: Bakın ben beyanımı bitireyim.

Katılanlar vekili: Biz çıkalım o zaman başkan. Bizim o zaman itirazımızı almıyorsanız CMK 201'e göre biz çıkalım.

Başkan: Vereceğim avukat bey, söz vereceğim.

Katılanlar vekili: Ya soruyu sorduktan sonra ne anlamı var sayın başkan. Verelim, ara karar kurun biz de bunu belki reddi hakim gerekçesi yapacağız ya.

Başkan: Tamam. Sözler söyledi. Katılan vekili, biz...

Katılanlar vekili: Biz sayın mahkemenin ilk duruşmadan beri adil bir görüntü çizmediğini düşünüyoruz. Müvekkillerimiz de böyle düşünüyor.

Başkan: İlk duruşmadan beri adil bir görüntü çizmediğini...

Katılan Şefika Gültekin: *(mikrofona uzak olduğundan dolayı anlaşılamıyor)*

Katılanlar vekili: Müsaade eder misiniz Şefika Ablacığım? Sayın mahkemenin sanık ve tanıklara, özellikle mahkeme başkanının..

Başkan: Mahkeme başkanının sanık ve tanıklara...

Katılanlar vekili: Yönlendirmeli soru sorduğunu düşünüyoruz.

Başkan: Yönlendirmeli soru sorduğunu düşünüyoruz.

Katılanlar vekili: Bunun da hunharca, vahşice, insanın insan olma vasfına aykırı...

Başkan: Avukat bey talebiniz.

Katılanlar vekili: Nasıl? Sözümü mü kesiyorsunuz ya? Şimdi ben, beyanımı almıyor musunuz? Kesiyorsanız, konuşturmuyor musunuz?

Başkan: Tamam, devam edin.

Katılanlar vekili: Ya böyle bir şey olabilir mi sayın başkan? Lütfen, istirham ederim.

Başkan: Devam edin.

Katılanlar vekili: Sayın mahkeme başkanının hunharca, vahşice, insanın insan olma vasfına aykırı bu canice ölümü meşrulaştırmak, kamuoyunda anlatılabilir kılmak amacıyla maktulenin özel hayatını deşifre etmeye yönelik...

Başkan: Avukat bey, kayıt yapayım ya.

Katılanlar vekili: Zaten kayıt yapın sayın başkan, bizim talebimiz kayıt.

Başkan: Tamam, devam edin.

Katılanlar vekili: Hepsi kayda geçsin yeter ki. Amacına yönelik sorular sorduğunu düşünüyoruz. Bu suretle de Anayasa'nın 20. Maddesi, Anayasa'nın 13. Maddesindeki müvekkilin özel hayatını ihlal ettiğini düşünüyoruz. Yargılamanın haline müessir olmamasına rağmen, böyle bir haksız tahrik iddiası olmamasına rağmen ısrarla, bilinçli bir şekilde ne yazık ki ve ne yazık ki müvekkilin ölümünü meşrulaştırmaya matuf olabilecek mahiyette sorular sorduğunu düşünüyoruz. Yargılamanın haline müessir olmayan sorular sorduğunu düşünüyoruz.

Başkan: Tamam.

Katılanlar vekili: Ve özellikle şunu vurgulamak istiyoruz; esasa müessir olduğu için sayın başkan müsaadenizle, soruşturma evresinde şüpheli karısıyla kendisini tehdit ettiğini -o dönemki şüpheli- maddi menfaat talebi olduğunu söylemişti sanık Cemal Metin Avcı. Kovuşturma aşamasına geldik, hiçbir Whatsapp mesajı yok. Kovuşturma aşamasında buraya geldiğimizde dedi ki benim gizli bir videomu çekti, beni itibarsızlaştırdı, para talep etti. Sonra yüce mahkemeniz üzerinde geçen celse CMK 201'e göre ben soru sordum kendisine, dedim ki sen bunu planlamış mıydın, programlamış mıydın, ifade de burada. Naklen de okumak istiyorum. Çünkü bunun tarihe not düşmesini istiyorum müsaadeniz olursa. Yani sorum, sana bıçak çekmeseydi -29. Sayfa- dirseğini çizmeseydi öldürecek miydin öldürmeyecek miydin, sanık Cemal Metin Avcı asla, önceden planladın mı planlamadın mı, Cemal Metin Avcı asla planlamadım, katılanlar vekili senin maktuleyi öldürmenin yegane gerekçesi sana bıçak çekmesini savunmak isterken mi demişim, kendisi bana demiş ki bakın öldürmemin yegane gerekçesi evet bana bıçak çekmesi. Savunurken kolum çizildi, onun için panikleyip öldürdüm. Doktoru dinlediniz, doktor dedi ki bu bıçak kesisi değil. Rapor aldık, rapor dedi ki bu bıçak kesisi değil. Haksız tahrik savunmasının temeli olan haksız eylem bıçak kesisi iken şimdi biz burada maktulenin özel hayatını niçin tartışıyoruz? Basın mensuplarının önünde niçin kamuoyuna malzeme vermeyle ilgili ekstra bir çaba sarf ediyoruz? Bu müvekkillerin itibarını, prestijini, şeref ve haysiyetini rencide etmeye yönelik. Tanık diyor ki ben bilmiyorum, bu konu hakkında bilgim yok. Israrla; para var mı, pul var mı? Zaten diyor bilmiyorum, bilmiyorum diyor. Kendisi bunu söylüyor. Buna rağmen sayın mahkeme başkanının yönlendirmeli soru sorduğunu düşünüyoruz. Bir ara kararımız da olacak, daha sonra talebimizi dermeyeran edeceğiz. Tutanağa geçmesi için özellikle vurguluyorum.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

112/148

Beyanlara ilişkin esasa ilişkin beyanlarda bulunmaya başladı.

GD:

CMK 192/2 maddesi uyarınca katılan vekilinin yönlendirme yapıldığına ilişkin iddiasının kabul edilemez nitelikte olduğuna, CMK 212/2 maddesi uyarınca tanığın duruşmadaki ifadesi ile önceki ifadesi arasında çelişki bulunduğu evvelce alınan ifadesi okunarak çelişkinin giderileceğine dair hüküm gözetilerek katılan vekilinin taleplerinin reddine oy birliğiyle karar verildi.

Açıklandı, açık yargılamaya devam olundu.

Tanık Ceren Tunç'un beyanlarının kaydedilmesine devam olundu.

Başkan: Pınar, bakın önceki beyanınızı okuyorum; Pınar kendisini tanıdığım süre içerisinde yaklaşık 2-2,5 yıldır Cemal'e bana para göndermek zorundasın, yoksa olanları karına anlatırım şeklinde tehdit ettiğini kendisi bana söylemişti şeklinde bir beyanınız var. Bu beyana ilişkin ne söyleyeceksiniz?

Tanık Ceren Tunç: Evet, doğru. Yani şu an tam kafam karışık olduğu için yanlış hatırlamış olabilirim. Evet, böyle bir şey söyledim, bu doğru.

Başkan: Peki anlattığınız konu doğru mu? Beyanınızda geçen... Katılan vekili tanığın beyanı alındığı esnada yüksek sesle, izin verilmeksizin konuşmaya başladı.

Katılan Şefika Gültekin: Babası adına söylemiş, onun için söylüyor. Yalan söylüyor ya.

Başkan: Yalan söylüyorsa söz verilince konuşun lütfen. ...yüksek sesle konuşmaya başladı. Katılan vekili tekrar uyarıldı.

Katılan Şefika Gültekin: Para da almış zaten bu kız.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. M. Hüner Yağcıoğlu: Efendim zapta geçer misiniz? Para da almış bu kız dedi.

Başkan: Katılan ve katılan vekili, katılan Şefika bu esnada para da almış gibi bir söz söyledi. Lütfen, bitirmeye çalışıyorum yani beyan almaya çalışıyorum. ...para da almış şeklinde bir söz söyledi. Şimdi, bu beyanın içeriği doğru mu onu soruyorum ben. Yani Cemal'e...

Tanık Ceren Tunç: Şöyle...

Başkan: Evet.

Tanık Ceren Tunç: Anlatabilir miyim?

Başkan: Buyurun, dinliyoruz.

Tanık Ceren Tunç: Şimdi şöyle; yani karına söylerim diyordu, bana para yatırmak zorundasın diyordu. Bunları son zamanlarda söylüyordu. İlişkinin başlarında bir tehdit unsuru oluşturabilecek ilişkileri yoktu, onu söylemeye çalışıyorum. Siz beni yanlış anladınız yani benim beyanım çelişmiyor. Siz bana birden sordunuz, ben genel anlattım. Nereden başlayacağımı bilemedim şu anda. Hani ama son zamanlarında karına söylerim diyordu, meblağı arttırmıştı. Hani tek tek sorsanız ben daha doğru anlatabilirim size. Genel soruyorsunuz.

Başkan: Biz bildiğiniz her şeyi anlatmanızı istedik önce, sonra soru sormaya başladık. Sözünüzü bölmek istemedik. Yani bildiğiniz hususları anlatın diyoruz zaten.

Tanık Ceren Tunç: Tamam tamam. Başlarda bir ilişkide bi' tehdit aşaması var mıydı onu bilmiyorum ama son zamanlarda Pınar paranın boyutunu, meblağı arttırdığını ve bunu Cemal'in vermek zorunda olduğunu söylüyordu son zamanlarda. Hani bana o şekilde anlatıyordu ama bir fotoğraf, bir tehdit o var mı onu bilmiyorum. Karısından korktuğunu söylüyordu, karısının haberi olur, yani karının haberi olur diyormuş Cemal'e. Sen eğer bu parayı yatırmazsan bana karının haberi olur diyormuş.

Başkan: Anladım. Haberi olur dediği şey aralarındaki ilişki miymiş?

Tanık Ceren Tunç: Evet, ilişkimizden haberi olur diyormuş.

Başkan: Şimdi Cemal'in şöyle bir söz söylediğini belirtmişsiniz bir de; senden kurtulmak istiyorum, bir kere beraber olduk başıma gelmeyen kalmadı şeklinde bir söz söylediğini söylemişsiniz daha önceki beyanınızda.

Tanık Ceren Tunç: Evet, evet. Şimdi, Pınar kaybolmadan 10-15 gün öncesinde beni aradı ve Cemal'le tartıştıklarını söyledi. Birbirlerine ağza alınmayacak hakaretler ettiklerini söyledi ve Cemal seninle bir kere beraber oldum başıma bela oldun demiş. Çünkü Pınar çok büyük miktarda bir para istemiş yani sanırım 10 bin falan olması lazım, tam rakamı net hatırlayamıyorum. O şekilde bir para isteyince Cemal de sen ne belasın işte senden kurtulmak istiyorum gibisinde son kez görüşmek istemiş. Tamam ben sana bu parayı vereceğim ama son kez görüşelim demişi Pınar da gitmemişi o zaman görüşmeye.

Başkan: Anladım. Pınar'ın kaybolduğu tarihten sonra Sibel Gültekin'le görüştünüz mü? Ne görüştünüz hatırlıyor musunuz?

Tanık Ceren Tunç: Şöyle... Evet. Şimdi Pınar kayboldu, 15 temmuz, 16 temmuz olması lazım. Ben herkese ulaşmaya çalıştım. Oradaki arkadaşlarına yazdım, ailesini paniklendirmemek adına kız kardeşine yazmamıştım. Daha sonra sosyal medyadan kız kardeşine ulaştım. Onlar da ulaşamadıklarını söylediler ve yola çıktıklarını anlattı. Sonrasında biz Sibel'le istişare yaptık Pınar nerede olabilir, nereye gitmiş olabilir diye. Çünkü Pınar sosyal medyayı aktif kullanan bir kız ve telefonu kapatmaz yani. Telefonsuz duramayan bir kız. Nerede olabilir diye istişare yaptık. Daha sonra aklımıza bu istişare sonucunda herkesi eleye eleye, herkesi eleye eleye en son Cemal geldi. Ben de dedim ki dur zaten 15 gün öncesinde aramıştı Pınar'ı, belki beraberlerdir diye düşündüm. Bir şekilde Pınar'ın Cemal'in numarasını buldum. Birçok kişiden ulaşmaya çalıştım. Bir şekilde buldum Cemal'in numarasını ve aradım. Ondan sonrasını zaten Cemal'in ifadesindeki gibi.

Tanığa hazırlıkta verdiği beyanı okundu, benzer mahiyette olduğu görüldü.

Katılanlar vekiline tanığa doğrudan soru sorma hakkı verildi.

(Katılanlar vekilinin soruları ve tanığın sesli ve görüntülü olarak kayıt altına alınan beyanlarının çözümü)

Hak, kanundan kaynaklanan bir hak sayın başkan. Kanun koyucu vermiş bize bu hakkı, soralım. Birincisi şu; Cemal Metin Avcı ile ilişkilerinin olduğunu söylüyor. Naklen ifadeyi de okuyabilirim sayın mahkemeniz de buna muttaliidir kuvvetle muhtemel. Kendisi 2,5 yıl kadar ilişkileri var diyor, bu çelişkilerin giderilmesi 212/2 uyarınca.

Başkan: (tanık Ceren Tunç'a hitaben) Duyabildiniz mi soruyu?

Tanık Ceren Tunç: Efendim?

Başkan: (Katılanlar vekiline hitaben) Yüksek sesle sorarsanız.

Katılanlar vekili: Cemal Metin Avcı 2 yıldır ilişkimiz var diyor ifadesinde, sen 2,5 yıldır diyorsun kolluk ifadende de burada da. Bu çelişkinin giderilmesini istiyoruz. Cemal Metin Avcı'nın iddiasının da üzerinde bir tanışıklık dönemi olduğuna atıf yapıyorsun. Bunun giderilmesini talep ediyoruz 212/2 uyarınca.

Tanık Ceren Tunç: Şöyle; onlar kendileri daha iyi bilir yani ben 2-2,5 yıldır diye genelleme yapıyorum. Ben nereden bileyim onların ne zaman birlikte olduklarını?

Katılanlar vekili: İkinci soru; 1,5 yıl görüşmüyoruz dedi. 1,5 yıldır ben Adana'da yaşıyorum, görüşmüyoruz dedi. Bu 1,5 yıllık periyotta hiç Pınar'la görüşmüş mü?

Tanık Ceren Tunç: Ben mi?

Katılanlar vekili: Evet, sen. 1,5 yıldır Adana'dayım diyorsun.

Tanık Ceren Tunç: Ben Pınar'la sürekli görüşüyordum telefonla. Ben Adana'da olsam da Pınar'la sürekli irtibat halindeydim. Whatasapp'tan konuşuyorduk. Bir gün önce bile mesajlaştık, kaybolmadan bir gün önce bile konuştuk yani.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

114/148

Katılanlar vekili: Cemal Metin Avcı'yı hiç görmedim dedin huzurdaki ifadende, kollukta ise...

Tanık Ceren Tunç: Ben Cemal Metin Avcı'yı kendisini bizzat tanımam, bir kere gördüm.

Katılanlar vekili: Müsaade eder misin kardeşim, sorumu bi' sorayım ona göre cevap ver.

Tanık Ceren Tunç: Tamam, dinliyorum.

Başkan: Avukat bey, kardeşimli falan konuşmayalım.

Katılanlar vekili: Cemal Metin Avcı'yı, Cemal Metin Avcı'yı görmedim diyordun ve fakat kollukta kendisini gördüm diyorsun soruşturma aşamasındaki ifadende. Gördün mü görmedin mi? Tanık Ceren Tunç: Görmedim.

Katılanlar vekili: Tamam.

Tanık Ceren Tunç: Soruşturma aşamasında görmedim. Cemal'i hayatım boyunca bir kere gördüm demek istiyorum.

Katılanlar vekili: Not tarihe geçsin diye söylüyorum en azından yargılamada. Burada diyor ki ben Cemal'i bir kere gördüm, Pınar'ı bu şekilde öldüreceği aklıma gelmezdi, efendi bir kişiliği vardı, Pınar da bana Cemal'in kendisine o şekilde davranacağını tahmin etmemişti hatta bana ben kendisine neler yapıyorum ancak Cemal sakinliğini hiç bozmuyor derdi. Burada görmediğini söylüyor. Bir diğer soru; 1 ağustosta kendisinin hakkında haberler çıktığı, kamuoyunda senin hakkında haberler çıktığı. Pınar'ı son kez gören sensin, avm'deki kişi sensin diye özellikle Pınar'ın babasının beyanları oldu. Bundan sonra adını da Ceren olarak verildi. Bundan sonra ailen, baban, aile üyelerinden bu yanlışlığın düzeltilmesiyle ilgili Sıddık Bey'e, Sibel'e veya Şefika Hanım'a herhangi bir teması oldu mu 1 ağustosta sonra? Çünkü ifaden 5 ağustosta bu haberden hemen sonra. Böyle bir teması oldu mu? Mesela avukatların hukuk bürosunu aradın mı aramadın mı? Böyle bir teması oldu mu anneye, babaya?

Tanık Ceren Tunç: Evet, oldu. Rezan Bey'in bürosunu aradım.

Katılanlar vekili: Evet.

Tanık Ceren Tunç: Bizzat kendim sormak istedim çünkü ortada yalan bir haber var yani. Bu durum nedir, çünkü kendisi sanki görmüş gibi benim orada olduğumu ifade etmiş. Sıddık Amca da yani benim orada olduğumu ifade etmiş. Benim babam da haliyle konuştu hani bu durumun gerçekliği nedir, düzeltilmesini istedi. Çünkü takdir edersiniz ki her gün yaşadığım bir olay değil yakarak öldürülmesi ve benim arkadaşım vefat etmiş kötü bir şekilde ki bu süreçte zaten biz kayıp aşamasında bile ne kadar uğraştık. Yani şu an benim için burada olmak bile çok zor.

Katılanlar vekili: Peki.

Tanık Ceren Tunç: Ve yani sizin yaptığınız da doğru bir şey değildi avukat bey. Ben hala Sıddık Amca'ya kırgınım. Gazetelerde benim adım verildi. Benim psikolojimi bir düşünsenize. Sizin büronuzu arayıp her şeyi bile söyleyebilirdim.

Katılanlar vekili: Peki. Bu 1 ağustostaki haberlerden sonra 5 ağustosta yani sonrasında mı hemen ifadeye çağırılmış? Son olarak onu da sormak istiyorum. Yani bu sitemlerini ilettikten sonra hemen çağırılmış mı? Bu savcılık ifadesi biraz önce sayın mahkemenin atfı yaptığı, buna ilişkin bir bilgisi, görgüsü var mı sizin atfı yaptığınız ifadede?

Tanık Ceren Tunç: Ben bir kere ifade verdim savcılıkta o da segbis'ten bağlandık zaten. Başka ifade vermedim.

Katılanlar vekili: Biz CMK 215'e göre sorular bittikten sonra bu tanık ifadelerine karşı beyanda bulunmak için söz istiyoruz. Sorular bittikten sonra.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafisine tanığa doğrudan soru sorma hakkı verildi.

(Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. M. Hüner Yağcıoğlu'nun soruları ve tanığın sesli ve görüntülü olarak kayıt altına alınan beyan çözümü)

Efendim biz biraz önce söylemiştik ..(anlaşılamadı). Biraz geçti ama çelişkilerin ortaya çıkarılması babında mahkemenizce yönlendirme anlamına gelmemek kaydıyla soru sorabileceğimizi ve sorduğunuz soruların yönlendirme amacı taşımadığını vurgulamak isteriz. Keşke baştan ifadesi aslında okunsa. Tanık da belirtti yani a'dan z'ye hepsini hatırlamayabilir. Ama ben şimdi sizin tarafınızdan söylenmeyen, eksik kalan şeyleri tamamlamak istiyorum müsaade ederseniz. Şimdi efendim savcılık aşamasında demiş ki tanık; ben Cemal ile ilişkilerini tam olarak bilmiyorum ama yaklaşık 2,5 yıldır maddi destek sağladığını biliyorum. Hatta bu durumu ablası da biliyordu. Bu konuda konuşmadı, bi' onu soralım sırayla. Kardeşi de ablası dedim.

Başkan: Avukat bey, yüksek sesle siz kendiniz sorarsanız.

Sanık müdafii: Ben sorayım peki. Ceren Hanım demişsiniz ki savcılık ifadenizde; ben Cemal ile ilişkilerini tam olarak bilmiyorum ama yaklaşık 2,5 yıldır maddi destek sağladığını biliyorum. Hatta bu durumu ablası da biliyordu. Bu doğru mu?

Tanık Ceren Tunç: Evet, doğru. Çünkü zaten kaybolma aşamasında -az önce de söyledim- Sibel'le irtibatla bulunduk. Yoldalardı onlar. Cemal'i bildiğini ..(anlaşılamadı) bana acaba Cemal'le olmuş olabilir mi, şu an Cemal'le beraber midir diye. Orada otomatikman anladım demek ki ilişkilerini biliyor yani.

Sanık müdafii: Peki. Devam ediyorum. Cemal'in ev kirasında, ev kirasını ödediğini ve maddi destek verdiğini biliyorum. Doğru mu?

Tanık Ceren Tunç: Doğru, bana Pınar söylüyordu.

Sanık müdafii: Evet. Ailesinden herhangi bir yardım almadığını ve Cemal'in destek olduğunu biliyorum ve kendisi bunu bana söylüyordu. Doğru mu?

Tanık Ceren Tunç: Evet, doğru.

Sanık müdafii: Evet. Maddi destek aldığı kişi olarak bir tek Cemal'i biliyorum, başkaca bir kişi bilmiyorum. Doğru mu?

Tanık Ceren Tunç: Evet, doğru.

Sanık müdafii: Evet. Bir de demişsiniz ki... Gerçi bundan sonra da ben eksik kısmını tamamlamak için tekrar sormak zorundayım. Pınar'ın kendisine sen bana para göndermek zorundasın yoksa karın öğrenir dediğini, bunun üzerine Cemal'in senden kurtulmak istiyorum, bir kere beraber olduk başıma gelmeyen kalmadı dediğini Pınar bana anlattı, daha sonra Cemal'in para gönderdiğini ancak bu parayla Pınar'ın telefon almayıp spor salonuna yazıldığını biliyorum demişsiniz. Doğru mu?

Tanık Ceren Tunç: Hı hı, doğru.

Sanık müdafii: Devam ediyorum. Yine ifadenizin bir bölümünde, hazırlık ifadenizin bir bölümünde, ben Cemal'i bir kere gördüm -biraz önce açıklamaya çalıştınız aslında doğru, bir kere görmüşsünüz başka da görmemişsiniz yani- Pınar'ı bu şekilde öldürebileceği aklıma gelmezdi, efendi bir kişiliği vardı, Pınar'da bana Cemal'in kendisine bu şekilde davranabileceğini tahmin etmemişti, hatta ben kendisine neler yapıyorum ancak Cemal sakinliğini hiç bozmuyordu derdi. Doğru mu?

Tanık Ceren Tunç: Doğru. Cemal'in hep sakin biri olduğunu anlatırdı.

Sanık müdafii: Acaba ben kendisine neler yapıyorum derken bilginiz var mı, duyduğunuz var mı neler yapıyorum derken hani soyut mu söyledi, anlattı mı açıkçası?

Tanık Ceren Tunç: Açıkçası ben o kadar detaya inmedim. Bu şekilde söylüyordu hani genel söylüyordu.

Sanık müdafii: Peki, peki, peki. Son bir şey olacak yine ifadenizden, demişsiniz ki son bölümüne doğru işte Cemal'in Pınar'la ilişkisini ben haricinde soyisini bilmediğim ancak Muğla'da yaşadığını ve Ankaralı olduğunu bildiğim Buse, Merve Nur Yılmaz, İstanbul'daki Gökben Gür diye bildiğim bir arkadaşının bildiğini

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

116/148

biliyorum, ayrıca Pınar'ın kız kardeşi Sibel Gültekin'in de bu ilişkiyi bildiğini biliyorum ancak Cemal'in ailesinin bu durumu bilmediğini biliyorum demişsiniz. Doğru mu?

Tanık Ceren Tunç: Evet, doğru.

Sanık müdafii: Peki. Teşekkür ederim." şeklindedir.

Mahkememizin 2. Celsesinde katılanlar vekilinin tanıklar Ceren ve Sibel'in yüzleştirilmelerini talep etmesi üzerine tanıklar huzura alınmakla;

Başkan: Ceren sizin aralarındaki ilişkiyi bildiğinizi söyledi.

Tanık Sibel Gültekin: Evet, zaten ben de önceki beyanımda bir ilişkileri olduğunu söylemiştim ama ablama evli yani ablama ilk tanıştığı dönemler evliliğini kesinlikle gizlemişti ve sürekli ablamı rahatsız eden de kendisiydi. Arkadaşı mı daha iyi bilir, ben kız kardeşiyim günün 7/24 saati konuşan benim, her şeyini bana anlatır. Yani kendisi sürekli ablamı rahatsız ediyordu, sürekli ablamla konuşmak istediğini söylüyordu. Yani. Söyledikleri kesinlikle yalandır.

Katılanlar vekili: ..(anlaşılamıyor)

Başkan: (Katılanlar vekiline hitaben) Bekleyin. Bekleyin, söz vereceğim. (Tanık Sibel Gültekin'e hitaben) Paraya ilişkin bilginiz var mı?

Tanık Sibel Gültekin: Paraya ilişkin, evliliğini bilmeden önce yani evli olduğunu bilmeden önce ara ara, ufak tefek kira yardımlarında bulunuyordu o kadar ve biz ailesi olarak zaten bursu vardı, fotomodellik yapıyordu, çalıştığını arkadaşları da kendi de çok iyi biliyor. Yani bu Cemal ne Cemal'miş ya.

Başkan: Evli olduğunu ne zaman öğrendi?

Tanık Sibel Gültekin: Hatırlamıyorum. Olaydan çok kısa bir süre önce öğrenmişti evli olduğunu ama sürekli bana söylüyordu; görüşelim, yok seni özledim, yani ruh hastası, takıntılıydı yani. Bunu ablam sürekli söylüyordu bana.

Başkan: Bakın, hazırlık beyanınızda daha önce de sordum, Cemal de -olay günü için söylüyorsunuz- Cemal de biraz para gönderebilirse diye konuştu demişsiniz.

Tanık Sibel Gültekin: Ben öyle bir şey söylemedim. Ben zaten şikayetçi olacağımı da da söylemiştim. Jandarmaları da satın aldı herhalde bu ya da yakınları falan, öyle düşünüyorum. Yani benim beyanım olmadan saçma saçma ifadelerimde bulunmuşlar. Ben öyle... Ben iyi miyim ya? Beni sadece rahatsız edersen eşine ve ailene söylerim, eşine de söylerim ailene de söylerim.

Başkan: Jandarmadaki beyanınızı söylüyorum ben sizin.

Tanık Sibel Gültekin: Efendim?

Başkan: Cemal'de biraz para gönderebilse şeklinde bir beyanda bulundunuz mu?

Tanık Sibel Gültekin: Ama ben öyle bir cümle kullanmadım.

Katılanlar vekili: Duruşma beyanını okur musunuz sayın başkan.

Başkan: Duruşma beyanını da okuyacağım.

Tanık Sibel Gültekin: Yani Whatsapp tarihleri yanlış yani aldıkları tarihler bile yanlış. O kadar ablam kayıp, yok, ölmüş. Tarihler bile yanlış yazılmış ve ablamla her gün konuşan benim.

Başkan: Duruşmada zaten aksini söyledi.

Tanık Sibel Gültekin: Ve bu kız diri diri yakıldı ya.

Katılanlar vekili: (anlaşılmıyor)

Başkan: Sorabilirim avukat bey. Maddi gerçeği ortaya çıkartmak adına sorabilirim.

Tanık Sibel Gültekin: Siz arkadaşını soruyorsunuz. Ben...

Başkan: Bu arada katılanlar vekili böyle yargılama olabilir mi şeklinde sözler söyledi.

Tanık Sibel Gültekin: Ceren beni aradığında da çok sinirliydi ayrıca. Babam yanlışlıkla ismini vermişti. Babam yanlışlıkla ismini gazetelerde falan babama Ceren diye söylediler orada jandarmada. O bile yanlış oldu. Ya onda bile hani beni aradı falan. Büroya falan ulaşmaya çalışmış sanırım, ulaşamamış.

Başkan: Sizin mahkemedeki beyanlarınız mı doğru?

Tanık Sibel Gültekin: O yüzden böyle şeyler söylediğini duyuyorum. Evet, mahkemedeki beyanım doğru ve benim ablam ve her gün ben konuşuyorum. Ablamı bilen bir insanım. Yani para zaten parayı da inkar etmiyorum ama öyle gönderdiği yüksek meblağlar falan yok. Sadece evli yani evliliğini bilmiyordu, ilişkileri varken ufak tefek, ara ara kira yardımlarında bulunuyordu. Onun dışında biz ailesiydik, gayet de arkasındaydık. Kendisi de çok çalışkan bir kızdı. Çıkın burada Akyaka'da Muğla'da tanımayan yoktur, herkes de tanıyor. Allah belasını versin ne diyeyim zaten... (mikrofondan uzaklaştığı için söyledikleri anlaşılamiyor)

Başkan: Geç arkaya otur. Sizin sorunuz var mı? Sibel bekle, bekle.

Tanık Ceren'den soruldu: (sesli ve görüntülü olarak kayıt altına alınan beyan çözümü) Başkan:

Sibel Gültekin'in beyanlarına ilişkin ne diyacaksınız?

Tanık Ceren Tunç: Yani ne söylediğini anlamadım ki. Ne söylediği belli değildi. Bana hani bizzat bana söylediği bir şey yok ki.

Başkan: Sizin mahkemedeki beyanlarınız doğru mu şu an alınan beyanlarınız?

Tanık Ceren Tunç: Benim mahkemedeki beyanlarım doğru. Sibel de para aldığını zaten biliyorum dedi hani benim söylediğimin aksine bir cümle kullanmadı. Sadece büyük meblağları bilmediğini belirtti. Büyük meblağları da bize, arkadaşlarına, bana falan söylüyordu yani. Bunu ailesine belki söyleyememiştir. Bilmiyor olabilir Sibel.

Başkan: Anladım.

Tanık Ceren Tunç: Ama para aldığını, maddi destek verdiğini ve Cemal'le ilişkisi olduğunu zaten şu an kanıtıyor yani bildiğini söylüyor zaten.

Tanık Bensu Cantekin'in mahkememizde alınan beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

" Cemal Metin Avcı'yla bir muhabbetim yok, Mertcan Avcı 5 senelik erkek arkadaşım. Olayla alakalı bir bildiğim bir şey yok. Sadece hani bana söylediği, ben mesajları jandarmaya da sundum, benim elimde olan mesajlar var. Yani Cüce'ye ağabeyine sürekli yardım ediyor hani ama böyle sıkı fıkı manevi bir bağları yok aralarında onu biliyorum ama sadece hep bana yardım ettiğini, Cüce'ye gittiğini onları biliyorum. Bana da hiçbir şekilde zaten yani Mertcan'ın hareketlerinde bir gariplik bir şeylik hiçbirinde bir şey hissetmedim. Yani bi' farklı bir şeyini görmedim yani. Başka işte o gün zaten olay zamanında falan biz görüşmedik Mertcan'la ama Whatsapp üzerinden konuşmalarımızda bana hani bira taşımaya gittiğini onu falan söylemişti. Yani genel anlamda zaten ifademde şeyleri söylemişim.

Başkan: Peki yani uzunca bir süre cevap alamamışsınız sanki.

Tanık Bensu Cantekin: Ya ben sürekli böyle trip halinde olduğum için yani anında bana yazmasını böyle şey yapmasını yaptığım için hani ki genelde de yapar yani bana. Ben sürekli bunun tribini yaparım ona hani bana geri dönmez bir şey olur, ben de anında hemen bana dönmesini istediğim için darlarım yani bu şekilde.

Başkan: Peki o gün akşam görüştünüz mü?

Tanık Bensu Cantekin: Perşembe olayın akşamında mı?

Başkan: Evet, o gün akşam.

Tanık Bensu Cantekin: Hayır, biz görüşmedik. Biz ondan önceki gün çarşamba günü görüşmüştük.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

118/148

Başkan: Telefon görüşmesini soruyorum.

Tanık Bensu Cantekin: Ha, telefon görüşmesinde konuştuk ama hani o telefon görüşmesinin içeriğini hatırlamıyorum çünkü biz her dakika, her saniye yok görüntülü olsun, mesaj olsun, normal telefon görüşmesi sürekli yapıyoruz. Onların içeriğini hatırlamıyorum. Yani hani farklı hareketlerinde değişik bir şey de sezmedim yani hani böyle panik hali vesaire onlar yoktu.

Başkan: Peki siz olayı ne şekilde öğrendiniz, ne zaman öğrendiniz?

Tanık Bensu Cantekin: Ben olayı 20-21'i gibi Mertcan bana yüz yüze akşam ağabeyinin içeri alındığını söyledi. Yani kaybolan Pınar'la ilgili onu gözaltına aldılar hani bir şey olur eder hani öyle şey, benden duy dedi yani hani, ben söyleyeyim.

Başkan: Saat kaçta söyledi hatırlıyor musunuz?

Tanık Bensu Cantekin: Yani akşam söyledi. Perşembe böyle, hayır perşembe değil pazartesi söyledi.

Başkan: Pazartesi mi?

Tanık Bensu Cantekin: He, aynen pazartesi söyledi.

Başkan: Saat kaç gibi?

Tanık Bensu Cantekin: İşte 9 falandır yani hani saat olarak tam hatırlamıyorum ama akşamdı yani.

Başkan: Ne dedi?

Tanık Bensu Cantekin: Ağabeyimi işte hani bu Pınar Gültekin'in kaybolması olayıyla alakalı gözaltına aldılar hani haberin olsun, birinden duyma benden duy dedi. Bu kadar konuşmamız. Sonra zaten hani ağabeyinin içeri alındığını vesaire bu cinayet olayını falan ben basından öğrendim hani medyadan dolayı öğrendim.

Başkan: Başka bir şey söylemedi mi size?

Tanık Bensu Cantekin: Bana hiçbir şey söylemedi yani hani şey değil ki zaten Mertcan sürekli ağabeyine yardım ettiği için böyle Cüce'ye gidiyorum hani bira taşıyorum hani depoları falan orada olduğunu bana bir kere söylemişti zaten yani.

Başkan: Başkaca bir bilginiz var mı?

Tanık Bensu Cantekin: Başka herhangi bir bilgin yok yani. Bir gariplik, bir şüphe duyacağım bir şey yok yani. Zaten bu bir kadın cinayeti olduğu için onu savunarak şey yapacağım bir şey yok hani direkt doğru. Ben yaşanan olayı söylüyorum hani Mertcan'la bi' hiçbir şekilde bir şey hissetmedim yani hani hareketleri olsun vesaire.

Katılanlar vekiline tanığa doğrudan soru sorma hakkı verildi. (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların dökümü)

Katılanlar vekili: 26 saniye görüşmüş ..(anlaşılamadı) bağ evinde olduğu değerlendirilen zamanda maktulenin. 18.24'te 100 saniye görüşmüş, 19.59'da da 80 saniye görüşmüş. Cinayet mahalinde zaman dilimi. Özellikle ilk görüşme, 15.16 görüşmesinde 26 saniye; ne konuştuğunu hatırlıyor mu, Mertcan'ın ruh hali nasıldı, olağan dışı, atipik bir şey gözlemledi mi üslubunda?

Tanık Bensu Cantekin: Ben... Tamam. Konuşabilir miyim? Ben zaten sınava hazırlandığım için - KPSS'ye hazırlanıyordum- ya evde oluyordum, ya dershanede oluyordum ama Mertcan hani nerede olduğunu o saatlerde ne yapıyor falan bilmiyorum hani genel anlamda sürekli, sık sık görüştüğüm bir insan hani hiçbir şekilde bir gün bile görüşmediğimiz bir gün yok hani ben o telefon görüşmesi 80 saniye görüşmüşüm, 10 saniye görüşmüşüm onları inanın hatırlamıyorum yani hani dün bana ne yediniz diye sorsanız ben şu an onu bile hatırlamam.

Katılanlar vekili: Yani konuşması, üslubu, bir panik havası, olağan dışılık, bunu soruyorum.

Tanık Bensu Cantekin: He, hiçbir şekilde hani panik havası vesaire hissetmedim yani ben beş yıldır bu çocuğu tanıyorum hani öyle bir şey olsa hani illa ki hissederdim diye düşünüyordum yani hani hiçbir şekilde olmadı yani. Ben hani gariplik sezip de ekstra da zaten ben görüşmeleri, mesaj görüşmelerimi de sundum, orada falan da hani garip bir şey sezmedim hani konuşmalarımızda vesaire. Olağan, normal devam ettik yani süreçte." şeklindedir.

Tanık Arda Abuleyla'nın mahkememizde alınan beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

"Suçlara ilişkin herhangi bir bilgim yoktur. Ben sadece Akyaka'da konuşulduğu için olayı öğrenince yakın arkadaşı Server'in ricası ile Cemal Metin'i aradım. Pınar'dan haberin var mı, para istiyormuş, seni tehdit ediyormuş gibi sözler söyledim. Cemal bana Pınar'dan haberdar olmadığını, tehdit edilmediğini söyledi, dedi.

Katılanlar vekilinin talebi üzerine tanıktan soruldu: Ben Cemal Metin Avcı'ya bu şekilde sözler söylendiğini söylediğimde kendisi böyle bir şey yok dedi, dedi.

Sanıklar müdafinin talebi üzerine tanıktan soruldu: Ben para isteme, tehdit konularını Akyaka'da konuşulduğu kadarıyla duydum, dedi.

Başkan: Şimdi biz duyduğumuzu yazdık, ev araba dediğinizi söyledi. Öyle bir şey söylediniz mi?

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

11 /148

Tanık Arda Abuleyla: Efendim ben Akyaka'da araba istediğini, bir milyon lira para istediğini duydum ama ben Akyaka'da konuşulanları duydum. Bana gelip birisi bir şey söylemedi yani. Akyaka da küçük bir yer, konuşulanlar bunlar."şeklindedir.

Tanık Kami Makar'ın mahkememizde alınan beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

"Şöyle söyleyeyim; ben bu konuyla ilgili bildiğim herhangi bir şey yok.

Başkan: Yok mu?

Tanık Kamil Makar: Fakat Pınar 2 sene önce, 2 seneyi de geçti, burada bir işletmem olduğunda bana bir şeyler anlatmıştı.

Başkan: Cemal Metin'le ilgili mi?

Tanık Kamil Makar: Hayır, kendisiyle ilgili.

Başkan: Cemal Metin Avcı'ya ilişkin bilginiz var mı?

Tanık Kamil Makar: Bir bilğim yok efendim.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. Selahattin Avcı: Efendim biz maktulün kendisine ne anlattığını sorabilir miyiz?

Katılanlar vekili: İtirazımız var.

Başkan: Soru, yani Cemal Metin Avcı'yla mı ilgili?

Katılanlar vekili: İtirazımızı alır mısınız? Yargılamanın haline müessir olmayan bir hususta tanık beyanı dinlenemez. Tanığın görgüye dayalı bir bilgisi yoktur. Tanıklık Ceza Muhakemesi Kanunu'nda görgüye dayalı bilgiyle olur, olayla ilgili olur. Burada yargıladığımız şey maktulenin özel hayatı değildir. Üzerine basa basa söylüyorum.

Başkan: Tamam soru sorulmasın.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. Hüner Yağcıoğlu: Efendim özel hayatıyla ilgili değil.

Başkan: Soru sorulmasın tamam. (Tanığa hitaben) tamam geç arkaya otur.

Tanık Kamil Makar: Ben işim bittiyse çıkabilir miyim?

Başkan: Arkaya otur." şeklindedir.

Tanık Mehmet Yusuf Özten'in mahkememizde alınan beyanı: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

" Sayın savcım, sayın başkanım özür diliyorum tekrar sizden. Ben Mertcan, Metin Cemal Avcı'yı Isparta'dan tanıyordum. Bir arkadaş ortamında kendisiyle tanıştım. O arkadaşlık ortamımızda bir arkadaşlık bağı oluştu. Ben özür diliyorum, yüce mahkemeden de özür dileyerek diyorum, ben o dönem uyuşturucu bağımlısıyım. Uyuşturucu kullanıyordum, esrar maddesi. Cemal Metin Avcı da esrar maddesi kullanıyordu kendisi arada bir. Isparta'da Genç Efe Restoran vardı, Genç Efe Restoran'ın sahiplerinden Fatih Telli var. Fatih Telli'nin arkadaşıydı kendisi. O ortamda kendisiyle tanıştım ve bir süreden sonra iki sefer -tam olarak hatırlamıyorum, üç sefer de olabilir- Muğla'ya beni misafir ettiler kendileri. Muğla'ya gittim iki üç sefer. Orada onun bir işlettiği bar vardı. Onun eniştesi Mustafa'yla barla ilgili biraz sorunları falan vardı. Bizi o bara da misalen % 20 ortak edeceğini söylüyordu o dönem. Eniştesiyle de sıkıntılı olduğu için ben oraya gittim. Ondan sonra Cemal Metin Avcı'yla iletişim kesildi. Kesildikten sonra ben Diyarbakır'daydım. Instagram hesabım kaybolduğu için ismini de o dönem tam hatırlamıyorum, Cumhuriyet başsavcılığında ifade verirken Instagram hesabını söyledim. Instagram hesabında yazışmalar oldu aramızda Cemal Metin ile. Cemal Metin

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

120/148

Diyarbakır'a gelmek istediğini söyledi. Dedim gelin Diyarbakır'a. Diyarbakır Devegeçidi'ne ben dayısı olarak biliyordum Gökhan Şükrü Orhan'ı da dayısı olarak biliyordum, Diyarbakır'a Devegeçidi'ndepiknik alanı var. Piknik alanına geldiler. Piknik alanında biz görüştük kendileriyle. Bana 200 bin TL para o dönem teklif edildi ama kızı öldürmek değil, sadece siz de doğulusunuz, kız da doğulu olduğu için bir görüşün korkutmak amacıyla kızı korkutun bizden uzaklaşsın. Cemal Metin Avcı'nın bana anlatmak istediği bazı şeyler vardı, ben onu da anlatmak istiyorum. Çünkü yukarıda Allah var, yarın ölüm var, hesap günü var. Ben o vebalin altına girmek istemem, o vebalin altında da kalmak istemem. Pınar Gültekin, Cemal Metin Avcı'ya şantaj yapıyormuş. Şantaj ne şekil şantaj; evliymiş Cemal Metin Avcı, bu da evli olduğunu duyduğu için işte eşine söylerim, seni eşinden ayırıyorum, yaklaşık bir miktar para da vermiş ve Pınar Gültekin'in ağabeyi, varmış ismini, ismini, ismini, ismini Vedat olarak biliyorum. Vedat diye bir ağabeyi varmış cezaevinde. İşte cezaevinden ona tehdit mesajları göndermiş, çıkarsam seni öldüreceğim diye Cemal Metin Avcı'yı. Sen bizim namusumuzu kirletmişsin işte namusumuza halel getirmişsin diye böyle konuşmalar oldu. Ben de Cemal Metin Avcı'ya bir kadına zarar verecek kadar da yani küçümsemedim çünkü kadın bizim için kutsaldır, kadın bizim için bir cennettir yani bir anne, bir kadın, cennet o anne kadının ayakları altında. Ben teklifi kabul etmedim, teklifi kabul etmedikten sonra da iletişimi tamamen kestim kendileriyle. Bir miktar param da zaten kendisindeydi. Bana dükkana ortaklık teklif etmişti, o parama da çizgi çektim zaten. Sayın savcım, ben bildiklerimi Pınar Gültekin öldükten sonra ben zaten kendi isteğimle BİMER'e yazdım. Kendi bildiklerimi beyan etmek istedim. Yani vicdan azabı yaşıyordum çünkü ben bildiğim şeyleri şu an yüce mahkeme heyetinin karşısında söylerken vicdanen rahatım. Söyleyeceklerim bundan ibarettir sayın başkanım.

Katılanlar vekilinin talebi üzerine tanıktan soruldu: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

Hem CİMER'e yazdığı şikayet dilekçesinde hem de 2 Eylül 2020 tarihli kolluk ve savcılık beyanında diyor ki; ben bu cinayeti Gökhan Orhan, Selim Avcı ve Cemal Metin Avcı'nın birlikte gerçekleştirdiğini düşünüyorum, Cemal Metin çok akıllı birisi değil, bu kadarını düşünemez, bu işin içinde Gökhan Orhan ve Selim Avcı'nın da olduğunu düşünüyorum diyor. Hakeza, CİMER şikayetinde de tanık kıza zarar vermem için bana 200 bin TL para teklif ettiler ben kabul etmedim diyor. Bu hususun sorulmasını talep ediyorum. Kendisi böyle bir beyanatta bulunmuş.

Başkan: Soruyu anlayabildiniz mi?

Tanık: Anladım. Sayın savcım Cemal Metin Avcı dediğim gibi, doğrudur, cahil yani bu onun aklına gelebilecek kadar kapasiteye sahip bir insan değil. Yani bu işe geldikleri zaman Selim Avcı da gelmişti bir de bana dayısını tanıttığı Gökhan Şükrü Orhan mı ne, sonradan öğrendiğim kadarıyla ortaklarıymış kendileri. Yani benim, ben yani kimsenin vebaline günahına girmek istemiyorum. Benim düşüncem, benim tahminim yani fikir birliği içinde bu olay işlenmiştir.

Katılanlar vekili: Peki 200 bin TL para teklif edildiğini söyledin.

Tanık: Doğrudur, doğrudur avukat bey. Bana 200 bin TL para teklif edildi, ben bu parayı reddettim. Zaten sayın başkanına da şu an verdiğim ifadede de beyan ettim bana 200 bin TL para teklif ettiklerini, ben kabul etmedim diye.

Katılanlar vekili: Tamam, sorumu bitireyim. 200 bin TL para teklif edildiğini söyledin. Bunu Pınar'ı tehdit edip korkutman için mi teklif ettiler? Öyle söyledin ama bir defa daha teyit için soruyorum.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

121/148

Tanık: Bana korkutmak ve onu tehdit etmem için, onlardan uzaklaştırmam için bu parayı teklif ettiler. Herhangi bir öldürmeyle ilgili bana bu para teklif edilmedi.

Katılanlar vekili: Kim tam olarak teklif etti sana?

Tanık: Cemal Metin'le Selim Avcı'yla görüştük biz.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. Sercan Avcı'nın talebi üzerine tanıktan soruldu: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

Vicdan azabı nedeniyle CİMER'e şikayet ettiğinizi söylüyorsunuz ama ilk önce 23 temmuzda müvekkilin babasının ortağından bir para talebiniz ve bunlarla alakalı bir görüşmeleriniz var. Bunlardan sonra yaklaşık bir hafta sonra şikayet ediyorsunuz. Maddi menfaatinizi elde edemediğiniz için mi şikayet ettiniz?

Tanık: Katiyen öyle bir şey yoktur. Ben zaten daha önce de Selim Bey'e ulaşmak istedim, Selim Bey telefonlarını tamamen kapattı. Daha Pınar Gültekin olayı ortada yokken bu cinayet olayı işlenmeden önce ben Şükrü Orhan'da bu paraya kefilidi. Birkaç sefer de kendisini aradım, kendisiyle konuştum. Dedim ki benim bu paraya sen kefilisin, bu parayı ödemen lazım çünkü kefilin eli cebinde dedim. O da bana dedi ki kimsenin parası bende yok ve aramızda bazı hakaretler ve tartışmalar çıktı. Cinayet olayı işlenmeden, daha bu CİMER yazısı ortada yokken ben bunlardan paramı istiyordum, talep ediyordum. Bu parayla bu davayı karıştırmayalım lütfen avukat bey. Ben vicdan olarak yani bildiğim şey çünkü bu para bana teklif edildi yani. Bu kızı korkutmak için. Çünkü bu kız bunlara şantaj yapıyormuş, bunlardan yüklü miktarda para almış, sözde ailesine söyleyecekmiş, sözde ailesiyle tehdit edip sözde bana ağabeyi Vedat'ın cezaevinde olduğunu, ağabeyinin kendilerine tehdit mesajları gönderdiğini ve ağabeyinin para istediğini, bizim namusumuzu kirlettiğin için, namusumuza hanel getirdiğin için biz bunu senden şey yapacağız diye yani bu tür konuşmalar aramızda geçti. Yani bu davayla CİMER'le sadece ben olayı duyduktan sonra üç gün dört gün aradan geçmeden ben CİMER'e yazdım. Çünkü vicdanen rahatsızdım.

Sanık müdafii: Yani ilk önce parayı istediniz, arkasından şikayet ettiniz doğru mu?

Tanık: Hayır, hayır. Önce CİMER'e şikayet ettim.

Sanık müdafii: 23 Temmuz 2020 tarihinde görüşüyorsunuz, mesajlaşmalarınız var 1. ağır ceza mahkemesinde şu an yargılaması devam etmekte olan.

Tanık: Doğrudur, doğrudur avukat bey. Bu cinayet olayı...

Sanık müdafii: İzin verir misiniz, izin verir misiniz?

Başkan: Bitirsin öyle cevapla.

Sanık müdafii: Şikayetiniz 1 ağustosta yani ilk görüşmeler gerçekleştiriliyor, para talep ediyorsunuz. Arkasından bir hafta sonra, bir hafta 10 gün kadar sonra şikayetiniz oluyor.

Tanık: Şimdi avukat bey ben bu şekil size izah edeyim; bu para davası daha önceki telefon kayıtlarına bakılırsa Pınar Gültekin cinayeti işlenmeden önceki bütün kayıtlardan, Gökhan Şükrü Orhan'ın telefon kayıtlarından, Selim Avcı'nın telefon kayıtlarından ve dükkan telefon kayıtlarından bakılırsa ben daha önce de bu parayı istiyordum. Ben bu kızın olayından sonra vicdanen rahatsız oldum çünkü. Onun yerine kıza iftiralar atıldı ve suçlamalar oldu. Çünkü ben bunu da izah edeyim, bu CİMER'e yazmamın sebebi ise de ben

bu çocukla Instagram hesabından konuştuğum için ben bir onun açık hat telefonu da vardı Cemal Metin'in, açık hat telefonundan da görüştüğüm için telefon kayıtları çıktığında ben suç yani suçlu olarak kendimi hissetmeyeyim mahkeme heyetine karşı, ben vicdan azabı çektiğim için ben bunu yazdım.

Sanık müdafii: Başkanım bir soru daha soracağım. Yalancı tanıklığın suç olduğunu hatırlatarak tekrar soruyorum, daha önce görüştüğünüzü, Diyarbakır'da birlikte olduğunuzu iddia ediyorsunuz ama savcılık aşamasında toplanan delillerde, hts kayıtları ve iletişim tespitlerinde iddialarınızın yerinde olmadığı delillerle ortaya çıktı. Bu tespitlere ne diyeceksiniz?

Tanık: Ben de size bir şey söyleyeyim mi, ben Selim Avcı'yı da çok iyi tanırım, Metin, Cemal Metin Avcı'yı da çok iyi tanırım. Onlar bir yere gittikleri zaman kendi şahsi telefonlarını götürmezler. Cemal Metin Avcı'nın peki açık kullandığı hat nerede?

Başkan: Karşılıklı polemige girmeden.

Sanık müdafii: Efendim benim şu an başka sorum yok.

Tanık: ÖZür dileyerek söylüyorum sayın başkanım, ben...

Başkan: Karşılıklı konuşma, sadece sorulara cevap ver.

Sanık Cemal Metin Avcı müdafii Av. M. Hüner Yağcıoğlu'nun talebi üzerine tanıktan soruldu:
(Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

Reis bey şimdi...

Başkan: Soruyu doğrudan sorarsanız.

Sanık müdafii: Efendim soracağım, önce bi' hazırlıktaki ifadesini okuyacağım kendisinin. Şimdi Mehmet Yusuf Özten, savcılıkta ifadende demişsin ki ben Cemal Metin'in babası Selim Avcı ile de 2015 yılında yapmış olduğum ziyarette Güven Motor isimli dükkanlarında tanışmıştık, kendisiyle bir sefer görüşmem oldu, aradan uzun zaman geçtikten sonra 2019'un üçüncü ayında Cemal Metin beni aradı ve kalp rahatsızlığım nedeniyle engelliliğimi belirterek beni kendilerine ait olan Güven Motor isimli işletmelerine % 15 kar ortağı yapacağını söyledi, Cemal Metin bana beni sevdiğini ve yardım etmek amacıyla böyle bir teklifte bulunduğunu söyledi. Yahu, durup dururken sen ne karşılığında % 15 teklifini alıyorsun? Yani ne koyuyorsun sermaye olarak yani? Aranda ne kadar hukuk var? Sırf sevmek, yardım etmekle bir insan olağan koşullarda % 15 teklif eder mi? Bu ne hukukla, aradaki ne ilişkiyle % 15 teklif ediyor açıklar mısınız?

Tanık: Bunun açıklamasını yapayım. Ben 2014 yılında Isparta'dayken 2015 yılında ben Cemal Metin benden 80 bin lira para aldı elden ve bu para karşılığında bana 60 bin para, 60 bin TL'si ödendi, 20 bin TL'si kaldı. O dönem Gökhan Şükrü Orhan da Isparta'ya geldi. Çünkü beni % 15 o dükkana ortak edecektiler. Bana her ay 3 milyar yaklaşık bir para gönderecektiler, hesabıma aktaracaktiler ama o parayı da benim hesabıma aktarmadılar. Cemal Metin Avcı bana 60 bin lira para verdikten sonra kalan 20 bin lirasına da zaten Gökhan Şükrü Orhan kefil oldu kendisi. O param da zaten gitti. O paradan dolayı da sözde ben arıyormuşum, para istiyormuşum. Para istediğim için de beni Muğla 1 Ağır Ceza Mahkemesine davamız görülüyor. Herhangi bir Muğla'ya gelmişliğim yok, herhangi bir kendilerine darp veya bir şiddet veya normal bir baskı, psikolojik baskı uygulamış değilim. Benim bildiklerim bundan ibaret. Ben ona 80 bin lira para verdiğim zaman 60 bin lirasını aldım doğrudur. Ben Selim Avcı'yı da bir Diyarbakır'da gördüm, bir Muğla'ya giderken Güven Motor'da gördüm. Başka da Selim Avcı'yı görmemişim.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

12 /148

Sanık Mertcan Avcı müdafii Av. Mert Kürüm'ün talebi üzerine tanıktan soruldu: (Sesli ve görüntülü kayıt altına alınan beyanların çözümü)

Cinayet gününe ilişkin varsayımsal beyanlarınız dışında görgüye dayalı bir tanıklığınız var mı?

Tanık: Ben yalan atamam, hiçbir görgü tanıklığım yoktur." şeklindedir.

Tanık Av. Doğukan Uzakgiden'in mahkememizde alınan beyanı: Tanık hazırlık aşamasında sanık Cemal Metin Avcı'nın müdafiliğini yapması nedeniyle meslek sırrı uyarınca tanıklıktan çekinmiş, tanığa meslek sırrına ilişkin yemin yaptırılmıştır.

IV-) DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE KABUL:

Yapılan yargılama, toplanan deliller, sanık savunmaları, katılan beyanları, tanık beyanları, kolluk görevlilerince tutulan tutanaklar, otopsi tutanağı, İstanbul Adli Tıp Kurumunca düzenlenen raporlar, maktul Pınar Gültekin'e ait banka kayıtları, maktul Pınar Gültekin'in hesabına kartsız para yatırma işlemlerine ilişkin ATM güvenlik kamera görüntüleri, mahkememizce yapılan keşif, düzenlenen bilirkişi raporu ve kamu kurum ve kuruluşlarından gelen müzekkere cevapları ile tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde;

SANIK CEMAL METİN AVCI'NIN ÜZERİNE ATILI MAKTUL PINAR GÜLTEKİN'E YÖNELİK KASTEN ÖLDÜRME EYLEMİ YÖNÜNDEN YAPILAN DEĞERLENDİRMEDE;

Maddi olayın kısa özeti:

İlimizde bulunan Cüce Bar isimli işletmenin sahibi olan sanık Cemal Metin Avcı ile ilimiz Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesinde öğrenci olan maktul Pınar Gültekin'in 2018 yılı sonlarında sanığın işletmiş olduğu ilimizde bulunan Cüce Bar isimli işletmede tanık Talip Öztürk aracılığıyla tanıştıkları, tanık Talip Öztürk'ün yeminli beyanından da anlaşılacağı üzere maktulün tanıştıklarında sanığın evli olduğunu bildiği, taraflar tanıştıktan kısa bir müddet sonra sanık ve maktul arasında tarafların karşılıklı rızasıyla birliktelik yaşanmaya başlandığı, bu dönemde maktulün Muğla ilinde tanık Ceren Tunç ile birlikte oturduğu evden ayrılarak sanık Cemal Metin'in yardımlarıyla ilimiz Ula ilçesi Akyaka mahallinde bulunan bir eve taşındığı, taraflar arasındaki birliktelik devam ederken sanık Cemal Metin'in kendi rızasıyla üniversite öğrencisi olan maktule maddi destekte de bulunduğu, birkaç ay sonra ise iletişim kayıtları ve dosyadaki beyanlardan da anlaşılacağı üzere taraflar arasındaki birlikteliğin sonlandığı, buna rağmen sanık Cemal Metin'in maktule maddi yardımda bulunmaya devam ettiği, bu dönemde maktulün sanık Cemal Metin'den maddi yardım taleplerinin arkadaşlık ilişkisi kapsamında olduğu ancak sonrasında sanık Cemal Metin'in maktule maddi yardımda bulunmayı bırakmak istemesi üzerine maktulün sanık Cemal Metin ile yaşadığı evlilik dışı ilişkiyi sanık Cemal Metin'in eşine ve çevresine anlatacağından bahisle sanık Cemal Metin'den maddi yardım talebinde bulunmaya devam ettiği, sanık Cemal Metin'in de maktul ile yaşadığı evlilik dışı ilişkinin eşi ve çevresi tarafından öğrenilmesinden endişe ederek maktule para göndermeye devam ettiği, olay tarihinden özellikle önceki bir ay içerisinde maktulün sanık Cemal Metin'den çok kısa aralıklarla para istemeye başladığı ve yine bu dönemde istediği para miktarını da arttırmaya başladığı, bu nedenle taraflar arasında tanık Ceren'in beyanından da anlaşıldığı üzere yoğun tartışmalar yaşanmaya başladığı, son olarak sanık Cemal Metin tarafından 02/07/2020 tarihinde cep telefonu alması için maktule 4400,00 TL para gönderildiği ancak maktulün söz konusu para ile

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

123/148

telefon almayıp spor salonuna yazıldığı ve yeniden sanıktan para istediği, bunun üzerine olaydan yaklaşık bir hafta kadar önce sanık Cemal Metin'in maktule istediği parayı vereceğini söyleyerek maktulle yüz yüze görüşme talebinde bulunduğu ancak maktulün görüşme talebini kabul etmediği, sanık Cemal Metin'in yüz yüze görüşmeleri halinde söz konusu parayı vereceği hususunda ısrarı üzerine maktulün sanık Cemal Metin ile buluşmayı kabul ettiği, 16/07/2020 tarihinde saat 15:00 sıralarında sanık Cemal Metin ile maktulün ilimiz Rüya Park isimli AVM'de buluştukları, sanık Cemal Metin'in önceden aldığı karar doğrultusunda maktulü il merkezine yaklaşık iki kilometre mesafede olan Karabağlar Yaylası olarak bilinen yerde bulunan yayla evine götürdüğü, burada maktulün boğazını sıkarak maktulün boğazında tek başına ölümü sağlayabilecek nitelikte tiroid kartıajda kırık oluşturduğu, daha sonra sanığın maktulün bedenine ip sararak maktulü söz konusu yayla evinde bulunan varilin içine koyduğu ve maktulün bedenini odunlarla tutuşturarak yakmaya çalıştığı ancak evin içerisinde varilin yanmadığı, sanığın daha sonra maktule ait cep telefonunu yanına alarak maktulün telefonunun başka yerlerden sinyal vermesini sağlamak amacıyla maktulün cep telefonu yanında olduğu halde önce Keyifoturağı isimli yere daha sonra ise maktulün yaşadığı Akyaka Mahallesi'ne gittiği, sanığın daha sonra ilimiz Muslihittin Mahallesi'nde bulunan bir akaryakıt firmasına giderek benzin aldığı ve tekrar söz konusu yayla evine döndüğü, burada maktulün varil içerisindeki cesedini evin dışındaki bahçeye çıkartarak ve üzerine benzin dökerek yakmaya başladığı, saat 19:00 sıralarında sanığın tutuşturduğu alevin evde bulunan asma yapraklarına sıçraması üzerine söz konusu evin bakımıyla da ilgilenen ve söz konusu eve yakın bir yerde oturan tanıklar Melek Sel ve Ali Sel'in sanık Cemal Metin'e yangın çıkartabileceği yönünde uyarıda bulundukları ancak sanık Cemal Metin'in söz konusu tanıklara dikkatli olacağını söyleyerek tanıkları olay yerinden uzaklaştırdığı, sanık Cemal Metin'in, saat 20:00 sıralarında ise kardeşi sanık Mert Can Avcı'yı söz konusu yayla evine çağırdığı, sanığın bir müddet sonra yayla evinden ayrılıp evine gittiği, bir saat kadar sonra ise geri döndüğü, sanık döndükten sonra sanık Mert Can'ın ise yayla evinden ayrıldığı, sanık Cemal Metin'in saat 23:00 sıralarında söz konusu yanan varili kontrol edip cesedin tamamen yandığına kanaat getirdikten sonra varili söz konusu yayla evinde bulunan depoya koyduğu ve kendisinin tekrar iş yerine döndüğü, ertesi gün ise sanık Cemal Metin'in söz konusu yayla evine gittiği ve yanan varile kalekim döküp üzerine su ekleyerek varili doldurduğu, varilin ağzını ise balyozla vurarak kapattığı, söz konusu varili paletle 48 ADJ 946 plakalı araca yükleyerek ilimiz Dirgeme yolu ile Gülağzı Mahallesi yolu üzerinde bulunan kuru dere yatağına attığı, maktul Pınar'ın arkadaşları ve ailesinin bir müddet Pınar'a ulaşamamaları üzerine maktulün İstanbul'da yaşayan ailesinin ilimize gelerek maktul hakkında kayıp ihbarında bulunduğu, maktulün kayıp şahıs olarak arandığı esnada maktulün kız kardeşi olan tanık Sibel Gültekin'in beyanları doğrultusunda 20/07/2020 tarihinde sanık Cemal Metin'in ifade için Akyaka Jandarma Karakol Komutanlığına çağrıldığı, burada sanık Cemal Metin'in alınan ilk ifadesinde atılı suçlamaları kabul etmediği ancak ifadesi alındıktan hemen sonra pişman olduğunu söyleyerek maktulü öldürdüğünü itiraf etmesi üzerine Muğla Cumhuriyet Başsavcılığınca sanığa yer gösterme işlemi yaptırılarak maktulün cesedine ulaşıldığı mahkemece kabul edilmiştir.

TCK'nın 82. maddesi kapsamında yapılan değerlendirmede;

Değerlendirmeye konu TCK'nın 82. maddesi aşağıdaki şekildedir.

"Madde 82- (1) Kasten öldürme suçunun; a) Tasarlayarak,

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

b) Canavarca hisle veya eziyet çektirerek c)

...

f) Kadına karşı

...

İşlenmesi halinde, kişi ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılır."

TCK'nın 82/1-a maddesinde düzenlenen Tasarlama unsuru yönünden yapılan

değerlendirmede:

Yerleşik yargısal kararlarda kabul edildiği ve tereddütsüz bir şekilde uygulandığı üzere, TCK'nın 82/1-a maddesinde düzenlenen tasarlama söz edilebilmesi için; *"Failin, bir kimsenin vücut bütünlüğü veya yaşam hakkına karşı eylemde bulunmaya sebatla ve koşulsuz olarak karar vermiş olması, düşünüp planladığı suçu işlemeyen önce makul bir süre geçmesine ve ulaştığı ruhi sükûnete rağmen bu kararından vazgeçmeyip sebat ve ısrarla fiilini icraya başlaması ve gerçekleştirmeyi planladığı fiili, belirlenmiş kurgu dâhilinde icra etmesi"* gerekmektedir.

Söz konusu açıklama ışığında yargılamamıza konu olay yönünden yapılan değerlendirmede; az yukarıda kısaca açıklandığı üzere sanık Cemal Metin Avcı'nın maktul Pınar Gültekin'in yaşadıkları evlilik dışı ilişkiyi eşine ve çevresine anlatacağı yönünde tehditleri üzerine maktule uzun süre para gönderdiği, olay öncesi son bir ayda maktulün para isteme tarihlerini sıklaştırdığı ve istediği para miktarlarını da arttırdığı, bu nedenle taraflar arasında tartışmalar yaşandığı, bu tartışmalar esnasında sanık Cemal Metin'in maktule hitaben tanık Ceren'in de aşamalarda alınan beyanlarında belirttiği üzere "senden kurtulmak istiyorum, bir kere beraber olduk başıma gelmeyen kalmadı" şeklinde sözler söylediği, sanık Cemal Metin'in en son 02/07/2020 tarihinde maktule telefon alması için 4400,00 TL para gönderdiği ancak maktulün bu parayla spor salonuna yazılıp sanık Cemal Metin'den yeniden para istemesi üzerine sanık Cemal Metin'in maktulü öldürmeye karar verdiği ve yaptığı plan doğrultusunda sanık Cemal Metin'in bizzat kendi beyanından ve tanık Ceren'in aşamalarda alınan beyanlarından da anlaşıldığı üzere ilk kez olay tarihinden bir hafta kadar önce maktule bu defa istediği parayı yüz yüze vereceğini söyleyerek maktulle buluşmak istediği, maktulün buluşma teklifini başlangıçta reddettiği ancak sanık Cemal Metin'in kararında sebat göstererek ısrarla maktulle buluşmak istediği ve eylemin gerçekleştiği 16/07/2020 tarihinde tarafların buluştuğu, sanık Cemal Metin'in önceden yaptığı plan doğrultusunda maktulü eylemi gerçekleştireceği yayla evine götürdüğü, burada tek başına ölüm sonucu doğuracak kadar maktulün boynunu sıktığı, sanığın eylemi neticesinde İstanbul Adli Tıp Kurumu 1. Adli Tıp İhtisas Kurulunun 30/10/2020 tarihli mütalaasında da belirtildiği üzere maktulün boynunda tiroid kartiajda kırık ve çevresinde kanama oluşturduğu, sanığın daha sonra yine yaptığı plan doğrultusunda maktule ait cep telefonu ile birlikte söz konusu telefonun sinyal vermesini sağlamak üzere önce ilk ifadesinde maktulü en son bıraktığı yer olarak söyleyeceği Keyif Oturağı isimli yere gittiği, daha sonra ise söz konusu cep telefonu ile maktulün yaşadığı Akyaka Mahallesine gittiği, daha sonra maktulün telefonunu ve sim kartını parçalayarak farklı mahallere attığı, sonrasında maktulün cesedini yok etmek amacıyla maktulü varilin içine

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

125/148

koyduğu ve maktulün bedenini varilde bulunan odunlarla ve benzin dökmek suretiyle yaktığı, maktulün cesedi tamamen yandıktan sonra ise söz konusu varili ilimiz Gülağzı mevkinde bulunan dere yatağına attığı,

Bu haliyle sanık Cemal Metin Avcı'nın maktulü öldürme kararı aldıktan sonra maktulle yüz yüze görüşmek istediği, maktulün yüz yüze görüşme teklifini başlangıçta kabul etmediği, makul bir süre geçmesine rağmen sanık Cemal Metin'in söz konusu eylemi gerçekleştirme isteğinden vazgeçmeyerek sükunetle hareket edip olay tarihinde maktulle Rüya Park AVM'de bulunduğu ve yaptığı plan çerçevesinde maktulü eylemi gerçekleştirdiği yayla evine götürdüğü, burada maktule yönelik öldürme eylemini gerçekleştirip yine yaptığı plan dahilinde soğukkanlı bir şekilde tüm delilleri ve maktulün cesedini yok ettiği dikkate alındığında;

Sanık Cemal Metin Avcı'nın eylemini TCK'nın 82/1-a maddesi kapsamında tasarlayarak gerçekleştirdiği kabul edilmiş ve sanığın ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık Cemal Metin Avcı'nın mahkememizde ve aşamalarda alınan savunmalarında maktulü olaydan önce öldürmeye karar vermediğini, maktule olay günü cep telefonu vereceğini ve cep telefonunu eşinden çekindiği için yayla evine bıraktığını, bu nedenle maktulle yayla evine gittiklerini ve burada aralarında tartışma çıkması ve maktulün kendisine bıçakla saldırması üzerine maktulü öldürdüğünü ve eylemi baştan tasarlamış olsa benzini de başlangıçta alacağını beyan etmiş ise de, sanık Cemal Metin'in savunmalarının aksine sanığın eşinin olay tarihinde Denizli ilinde olduğu, sanık Cemal Metin'in cep telefonu veya vereceği parayı maktule yayla evinde vermesini gerektirir hiçbir neden bulunmadığı, söz konusu eşyaları buluştukları AVM'de veya araç içerisinde de verebileceği, buna rağmen sanık Cemal Metin'in maktuleyi önceden aldığı karar doğrultusunda yayla evine (sanığın söz konusu yayla evini daha önceden iş yerinde yaşadığı başka bir kriminal olayı çözme amacıyla kullandığına dair mesaj içerikleri cep telefonunda mevcuttur) götürerek eylemini gerçekleştirdiği, öncelikle söz konusu varili yayla evi içerisinde odunla tutuşturmaya çalıştığı ancak evin içinde söz konusu varilin tutuşmaması üzerine benzin almaya karar verdiği hususları hep birlikte değerlendirildiğinde mahkemece az yukarıda da açıklandığı üzere sanığın eylemini tasarlayarak gerçekleştirdiği kabul edilmiş ve sanığın söz konusu ağırlaştırıcı nedenin uygulanmasını engellemeye yönelik savunmalarına itibar edilmemiştir.

TCK'nın 82/1-b maddesinde düzenlenen canavarca hisle veya eziyet çektirerek öldürme unsuru yönünden yapılan değerlendirmede;

Muğla Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen iddianamede ve Muğla Cumhuriyet Savcısınca verilen mütalaada sanık Cemal Metin Avcı hakkında TCK'nın 82/1-b maddesinin tatbiki talep edilmiştir.

Canavarca hisle öldürme unsuru yönünden yapılan değerlendirmede,

TCK'nın 82/1-b maddesinde düzenlenen canavarca his kavramı içerisinde yer alan eylemler çeşitli yargısal kararlarda vurgulandığı üzere sırf öldürmüş olmak için öldürmek, ölenin acı çekmesinden zevk almak için öldürmek, insanı kurban etmek gibi duyguların etkisi altında gerçekleştirilen eylemlerdir. Mahkememiz yargılamasına konu somut olayda ise taraflar arasında önceye dayalı tanışıklık ve anlaşmazlıklar bulunduğu gözetildiğinde sanık Cemal Metin'in az yukarıda da açıklandığı üzere sırf öldürmüş olmak için öldürme veya ölenin acısından zevk alma veya öleni kurban etme gibi bir düşünce içerisinde hareket ettiğine dair herhangi bir delil bulunmadığından mahkeme somut olayda söz konusu nitelikli halin uygulama şartlarının gerçekleşmediğini kabul etmiştir.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

126/148

Eziyet çektirerek öldürme unsuru yönünden yapılan değerlendirmede:

Söz konusu unsurun gerçekleştiğinin kabulü için ise maktulün hemen öldürülmemesi, belirli bir süre acı çektirilerek öldürülmesinin gerektiği, maktulü öldürme olanağı bulunan failin hemen öldürmeyi gerçekleştirmemesi, ölüm sonucunu meydana getirmede zorunlu olmayan şekilde maktule eziyet etmesi gerekmektedir.

Yakarak öldürme fiilleri kural olarak söz konusu bent kapsamında değerlendirilmektedir ancak fiili gerçekleştirmeye yönelik olmayıp cesedi ve delilleri yok etmeye yönelik davranışlar bu bent kapsamında değil ancak diğer unsurlarla birlikte TCK'nın 62 maddesi kapsamında değerlendirilebilecektir.

Söz konusu açıklamalar ışığında somut olay yönünden yapılan değerlendirmede,

Maktul hakkında İstanbul Adli Tıp Kurumu 3. Üst Kurulunca düzenlenen 20/05/2021 günlü raporda ve sonrasında düzenlenen ek raporlarda maktulün saçlı deri altı hematomunda %14,9 karboksihemoglobin tespit edildiği dikkate alındığında kişinin hayatta iken yangına maruz kaldığının kabulü gerektiği belirtilmiş ise de, söz konusu raporda ve İstanbul Adli Tıp Kurumu 1. Adli Tıp İhtisas Kurulunun 30/10/2020 tarihli mütalaasında da belirtildiği üzere sanığın maktulün boynuna yaptığı baskının ve bu durumun maktulde mekanik asfiksiye neden olup tek başına ölüm neticesini gerçekleştirebileceğinin belirtildiği, sanık Cemal Metin ve maktulün olay günü saat 15:00 sıralarında yayla evine girdikleri ve sanığın maktule yönelik eylemi gerçekleştirdikten sonra maktulü varilin içerisine koyup yakmaya çalıştığı ancak varilin tutuşmaması üzerine yayla evinden çıktığı ve planı doğrultusunda maktulün cep telefonunun sinyal vermesi için önce Keyif Oturağına daha sonra ise maktulün yaşadığı Akyaka Mahallesi gittiği, daha sonra yayla evine döndüğü, daha sonra üzerindeki kıyafetleri değiştirmek ve yıkamak için kendi evine gittiği, Muslihittin Mahallesinde bulunan akaryakıt istasyonuna benzin almaya gittiği, dikkate alındığında sanık Cemal Metin'in maktulle birlikte yayla evine girdikten hemen sonra maktulün boğazını sıkarak maktulü öldürmeye kalktığı ve eylemini bir an önce tamamlamak istediği, eziyet çektirme kastının bulunması halinde **uzun** süre eylemini devam ettirmesinin gerektiği, sanığın profesyonel bir sağlık personeli olmadığı da gözetildiğinde maktulün boğazını ölümü gerçekleştirecek nitelikte kırık oluşmasına neden olacak kadar sıktıktan sonra maktulün henüz ölmemiş olduğunu bilemeyebileceği, sanığın maktule yönelik yakma fiilini gerçekleştirmekteki amacının eziyet çektirmeye yönelik olmayıp maktulün cesedini yok ederek yakalanmaktan kurtulma ve suç delillerini yok etmeye yönelik olduğu gözetildiğinde mahkeme sonuç cezaya etkisi olmamakla birlikte koşulları oluşmadığından söz konusu unsurun somut olayda gerçekleşmediğini kabul etmiştir.

Burada ayrıca belirtmek gerekir ki, sanık müdafileri tarafından dosyaya sunulan Adnan Menderes Üniversitesi Adli Tıp Anabilimdalı öğretim üyelerince düzenlenen 17/06/2022 tarihli heyet raporunda kişinin hayattayken yangına maruz kalmasının sadece %14,9'luk karboksi hemoglobin değeriyle söylenmesinin mümkün olmadığı, vücut boşluğu olmayan sadece saçlı deri altı hematomlu alanda saptanmasının yeterli ve değerli olmadığı belirtilmiştir.

TCK'nın 82/1-f maddesi kapsamında yapılan değerlendirmede;

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

127/148

12/05/2022 tarihinde 7406 sayılı yasayla yapılan değişiklik öncesi TCK'nın 82/1-f maddesinde tüm kadınlara değil sadece gebe kadınlara yönelik fiillerin ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektirdiği ve suç tarihi olan 16/07/2020 tarihinde maktulün gebe olduğuna dair herhangi bir bilgi belge bulunmadığı, 7406 sayılı yasa ile yapılan değişikliğin ise suç tarihinde yürürlükte bulunmaması ve yapılan değişikliğinde TCK'nın iki maddesi uyarınca sanık aleyhine uygulanmasının mümkün olmaması nedeniyle sonuca etkili olmamakla birlikte koşulları oluşmadığından sanık hakkında TCK'nın 82/1f maddesinin tatbikine yer olmadığına karar verilmiştir.

Haksız tahrik hükümleri yönünden yapılan değerlendirmede:

Deliller: Maktul Pınar Gültekin'in banka hesap hareketleri, maktul Pınar Gültekin'in hesabına kartsız para yatırma işlemlerinin yapıldığı ATM'lerin kamera görüntüleri, maktulün kız kardeşi olan tanık Sibel Gültekin'in 19/07/2020 günü saat 23:00'da Ula İlçe Jandarma Karakol Komutanlığında alınan beyanı, maktulle bir dönem ev arkadaşlığı yapan tanık Ceren Tunç'un gerek mahkememizde gerekse Muğla Cumhuriyet Başsavcılığında alınan yeminli beyanları,

TCK'nın 29. maddesinde tanımlanan haksız tahrik hükümlerinin tatbiki için yasa metninden açıkça anlaşılacağı üzere aşağıdaki koşulların gerçekleşmiş olması gerekli ve yeterlidir.

1-Mağdurun haksız (hukuk düzeninin korumadığı) bir eyleminin bulunması,

2-Failin söz konusu haksız eylem nedeniyle öfke veya üzüntüye kapılması,

3-Failin eylemini mağdurun söz konusu eylemden duyduğu öfke veya üzüntü ile gerçekleştirmesi,

4-Failin eylemini bizzat haksız eylemde bulunan mağdura yönelik gerçekleştirmiş olması,

Söz konusu açıklamalar ışığında yapılan değerlendirmede;

Maktulün bir dönem ev arkadaşlığını yapan ve maktulün kaybolduğunu fark edip ailesi ile iletişime geçen tanık Ceren Tunç'un Muğla Cumhuriyet Başsavcılığında alınan yeminli beyanında; "Pınar kaybolmadan yaklaşık 15 gün önce beni aradı. Cemal'den 5000-10000 TL arası telefon almak için para istediğini biliyorum. Cemal'in bu konuşmada Pınar'a parayı abarttığını, Corona dolayısıyla iş yerinde maddi sıkıntılar yaşadığını Pınar'a söylediğini, Pınar'ın da kendisine 'sen bana para göndermek zorundasın yoksa karın öğrenir' dediğini, bunun üzerine de Cemal'in 'senden kurtulmak istiyorum bir kere beraber olduk başıma gelmeyen kalmadı' dediğini Pınar bana anlattı. Daha sonra Cemal'in para gönderdiğini ancak bu parayla Pınar'ın telefon almayıp, spor salonuna yazıldığını biliyorum..." Pınar kendisini tanıdığım süre içerisinde yaklaşık 2-2,5 yıldır bana para göndermek zorundasın, yoksa olanları karına anlatırım şeklinde tehdit ettiğini kendisi bana söylemişti..." şeklinde ifadelerde bulunmuştur.

Tanık Ceren Tunç mahkememizde alınan beyanında da özetle; hazırlık aşamasındaki beyanlarının doğru olduğunu, maktulün sanık Cemal Metin'e 'karına söylerim, bana para yatırmak zorundasın' dediğini, bunları son zamanlarda söylediğini, ilişkinin başlarında tehdit unsuru oluşturabilecek bir ilişkilerinin olmadığını, son zamanlarda 'karına söylerim' dediğini, meblağ arttırdığını, ama bir fotoğraf ile tehdit var mı onu bilmediğini, Cemal Metin'e sen bu parayı yatırmazsan karının haberi olur' dediğini, haberi olur dediği şeyin Cemal ile aralarındaki ilişki olduğunu, Cemal Metin'in 'seninle bir kere beraber oldum başıma bela oldun' dediğini, çünkü Pınar çok büyük miktarda bir para istediğini, 10 bin TL civarı olması lazım olduğunu, tam rakamı net hatırlamadığını, o şekilde bir para isteyince Cemal'in de 'sen ne belasın işte senden kurtulmak istiyorum' dediğini, 'tamam ben sana bu parayı vereceğim ama son kez görüşelim' dediğini beyan etmiştir.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

128/148

Maktulün kız kardeşi olan tanık Sibel Gültekin'in 19/07/2020 günü saat 23:00 da Ula İlçe Jandarma Karakol Komutanlığında alınan beyanında maktulün öldürüldüğü 16/07/2020 günü kız kardeşi Pınar Gültekin ile son olarak konuştuğunda kız kardeşinin kendisine "ağabeyim Servet'e para yatıracağım, Cemal de biraz para gönderebilirse" diye konuştuğunu, "ablası Pınar Gültekin'in Cemal Avcı isimli şahsın evli, çocuklu olduğunu, tehdit ederek para aldığını" söylemiştir.

Sanık Cemal Metin Avcı'nın suçunu itiraf ettiği 21/07/2020 tarihi Muğla Cumhuriyet Başsavcılığında alınan beyanında: aynı tarihli Muğla Sulh Ceza Hakimliğinde yapılan sorgusunda ve mahkememizde aşamalarda alınan beyanlarında maktulün kendisiyle yaşadığı evlilik dışı ilişkiyi eşine ve çevresine anlatacağını söyleyerek kendisinden menfaat temin ettiğini beyan etmiştir.

Maktul Pınar Gültekin'in banka hesabına kartlı ve kartsız para yatırma işlemlerinin detayları;

- 08/01/2019 - Cemal Metin Avcı - 500,00 TL,
- 18/02/2019 - Cemal Metin Avcı - 400,00 TL,
- 11/03/2019 - Pınar Gültekin adına - 100,00 TL,
- 20/03/2019 - Pınar Gültekin adına - 400,00 TL,
- 12/04/2019 - Pınar Gültekin adına - 300,00 TL,
- 06/05/2019 - Pınar Gültekin adına - 1300,00 TL,
- 01/06/2019 - Pınar Gültekin adına - 1300,00 TL,
- 05/07/2019 - Pınar Gültekin adına - 300,00 TL,
- 28/08/2019 - Pınar Gültekin adına - 1350,00 TL,
- 09/09/2019 - Pınar Gültekin adına - 350,00 TL,
- 04/10/2019 - Pınar Gültekin adına - 1350,00 TL,
- 30/10/2019 - Pınar Gültekin adına - 1500,00 TL, -
- 18/11/2019 - Pınar Gültekin adına - 600,00 TL, -25/11/2019
- Pınar Gültekin adına - 120,00 TL,
- 29/11/2019 - Pınar Gültekin adına - 1200,00 TL,
- 06/12/2019 - Pınar Gültekin adına - 500,00 TL,
- 18/12/2019 - Pınar Gültekin adına - 900,00 TL,
- 25/12/2019 - Pınar Gültekin adına - 1800,00 TL,
- 27/12/2019 - Pınar Gültekin adına - 200,00 TL,
- 08/01/2020 - Pınar Gültekin adına - 600,00 TL,
- 16/01/2020 - Pınar Gültekin adına - 700,00 TL,
- 22/01/2020 - Pınar Gültekin adına - 300,00 TL,
- 26/01/2020 - Pınar Gültekin adına - 800,00 TL,

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

12 /148

-29/01/2020 - Pınar Gültekin adına - 3000,00 TL, -
03/02/2020 - Pınar Gültekin adına - 200,00 TL, -05/02/2020
- Pınar Gültekin adına - 3300,00 TL,
-10/02/2020 - Pınar Gültekin adına - 300,00 TL,
-13/02/2020 - Pınar Gültekin adına - 1200,00 TL,
-15/02/2020 - Pınar Gültekin adına - 1000,00 TL
-24/02/2020 - Pınar Gültekin adına - 300,00 TL
-25/02/2020 - Pınar Gültekin adına - 300,00 TL
-27/02/2020 - Pınar Gültekin adına - 1400,00 TL
-02/03/2020 - Pınar Gültekin adına - 700,00 TL,
-07/03/2020 - Pınar Gültekin adına - 400,00 TL
-11/03/2020 - Pınar Gültekin adına - 200,00 TL
-13/03/2020 - Pınar Gültekin adına - 200,00 TL,
-16/03/2020 - Pınar Gültekin adına - 1000,00 TL,
-30/03/2020 - Pınar Gültekin adına - 1300,00 TL,
-10/04/2020 - Pınar Gültekin adına - 1300,00 TL,
-21/04/2020 - Pınar Gültekin adına - 500,00 TL,
-27/04/2020 - Pınar Gültekin adına - 1500,00 TL,
-08/05/2020 - Pınar Gültekin adına - 500,00 TL,
-19/05/2020 - Pınar Gültekin adına - 1600,00 TL,
-27/05/2020 - Pınar Gültekin adına - 650,00 TL,
-30/05/2020 - Pınar Gültekin adına - 200,00 TL,
-07/06/2020 - Pınar Gültekin adına - 200,00 TL,
-10/06/2020 - Pınar Gültekin adına - 450,00 TL,
-15/06/2020 - Pınar Gültekin adına - 500,00 TL,
-22/06/2020 - Pınar Gültekin adına - 600,00 TL,

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

129/148

- 25/06/2020 - Pınar Gültekin adına - 600,00 TL,
- 26/06/2020 - Pınar Gültekin adına - 1500,00 TL,
- 29/06/2020 - Pınar Gültekin adına - 1000,00 TL,
- 30/06/2020 - Pınar Gültekin adına - 500,00 TL,
- 02/07/2020 - Pınar Gültekin adına - 4400,00 TL,

Muğla Cumhuriyet Başsavcılığınca hazırlık aşamasında maktul Pınar Gültekin'in hesabına kartsız olarak yatırılan paralara ilişkin Ziraat Bankası ATM'sinden para yatırma anına ilişkin görüntüler istenmiş, bankaca verilen cevabi yazıda olay tarihinden öncesine ilişkin iki aya kadar kayıtların tutulduğu, önceki kayıtların ise silindiği belirtilmiş olup son iki ayda maktulün hesabına yatan paralara ilişkin görüntüler aşağıdaki şekildedir.



Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

13 /148



0



Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

131/148



Şüpheli Cemal Metin AVCI



Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

132/148



Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

133/148



Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

134/148



Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

13 /148



Maktul Pınar Gültekin'in hesabına kartsız olarak para yatırma işlemlerine ilişkin para yatırma anındaki görüntülerin incelenmesi neticesi düzenlenen 08/07/2020 tarihli bilirkişi raporunda söz konusu para yatırma işlemlerini gerçekleştiren kişinin sanık Cemal Metin Avcı olduğu belirtilmiştir.

Maktul Pınar Gültekin ile sanık Cemal Metin Avcı arasındaki iletişim (HTS) kayıtları,

- 03/01/2019
- 05/01/2019 (4 kez)
- 06/01/2019 (3 Kez)
- 07/01/2019
- 09/01/2019
- 10/01/2019 (3 Kez)
- 11/01/2019 (2 Kez)
- 12/01/2019 (9 Kez)
- 13/01/2019 (3 Kez)
- 14/01/2019 (8 Kez)
- 15/01/2019 (7 Kez)
- 16/01/2019 (5 Kez)
- 17/01/2019 (6 Kez)
- 18/01/2019 (2 Kez)
- 19/01/2019 (12 Kez)
- 21/01/2019 (60 Kez)
- 22/01/2019 (16 Kez)
- 23/01/2019 (6 Kez)
- 24/01/2019 (2 Kez)
- 25/01/2019 (2 Kez)
- 26/01/2019 (2 Kez)
- 27/01/2019 (1 Kez)
- 29/01/2019 (2 Kez)
- 30/01/2019 (25 Kez)
- 12/02/2019 (15 Kez)

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

135/148

-14/02/2019 (15 Kez)
-15/02/2019 (6 Kez)
-06/03/2019
-07/03/2019
-11/03/2019
-21/08/2019 (2 Kez)
-09/09/2019
-30/10/2019 (8 Kez)
-20/01/2020 (42 Kez)
-28/01/2020 (3 Kez)
-03/02/2020 (90 Kez)
-15/02/2020
-27/04/2020
-19/05/2020

Söz konusu maktul Pınar Gültekin'e ait HTS kayıtlarından anlaşılacağı üzere taraflar arasında 2018 yılı sonlarındaki tanışmadan hemen sonra 2019 yılı ocak ve şubat aylarında çok yoğun şekilde telefon irtibatı bulunduğu, söz konusu irtibatın 2019 yılı üçüncü ayına kadar devam ettiği, daha sonra 2019 yılı sekizinci ayından itibaren ise neredeyse maktul ve sanık arasındaki görüşmelerin tamamının maktulün hesabına kartsız para yatırma işlemlerinin yapıldığı tarihlerde olduğu, HTS kayıtları ve maktulün banka hesap hareketleri birlikte değerlendirildiğinde 2019 yılı sekizinci ayından sonra tarafların sadece para yatırma tarihlerinde görüştükleri, bu haliyle görüşmelerin bir sevgililik ilişkisi dışında gerçekleştiğinin kabulünün gerektiği, görüşmelerin maktul Pınar'ın sanık Cemal Metin'den para istemesi sonrasında sanık Cemal Metin'in maktulün hesabına para yatırması, aradan bir süre geçtikten sonra maktul Pınar'ın sanık Cemal Metin'den para istemesi ve sanık Cemal Metin'in maktulün hesabına para yatırması şeklinde devam ettiği, taraflar arasında yaşanan birliktelik sona erdikten sonra sanığın savunmalarına göre sanığın o an para yatıramaması halinde maktulün defalarca kez sanığı aradığı veya mesaj attığı, söz konusu savunmaların HTS kayıtları ile de uyumlu olduğu (20/01/2020 tarihinde toplam 40 kez iletişim kurulduğu halde başka bir para yatırma tarihine kadar taraflar arasında herhangi bir iletişim bulunmadığı - 03/02/2020 tarihinde toplam 90 kez iletişim kurulduğu halde bir sonraki para yatırma tarihi olan 15/02/2020 tarihine kadar taraflar arasında herhangi bir iletişim bulunmadığı)

Mahkememizin yukarıda anlatılan kabulünde belirtildiği gibi olaydan yaklaşık bir ay önceki tarihten itibaren sanığın maktulün hesabına para yatırma işlemlerinin son derece sıklaştığı ve meblağların da yükseldiği, bu kapsamda -10/06/2020 - Pınar Gültekin adına - 450,00 TL, -15/06/2020 - Pınar Gültekin adına - 500,00 TL, -22/06/2020 - Pınar Gültekin adına - 600,00 TL, -25/06/2020 - Pınar Gültekin adına 600,00 TL, -26/06/2020 - Pınar Gültekin adına - 1500,00 TL, -29/06/2020 - Pınar Gültekin adına - 1000,00 TL, -30/06/2020 - Pınar Gültekin adına - 500,00 TL, -02/07/2020 - Pınar Gültekin adına - 4400,00 TL, sanık tarafından maktulün hesabına para yatırıldığı,

Böylelikle tanık Ceren'in aşamalarda alınan yeminli beyanları, maktulün kız kardeşi Sibel Gültekin'in mahkememizce hükme esas alınan Ula İlçe Jandarma Komutanlığında alınan beyanı, taraflar arasında para yatırma tarihleri dışında hiçbir görüşme bulunmadığı ve maktulün hesabına kartsız para yatırma işlemlerinin sanık tarafından gerçekleştirildiği hususlar hep birlikte değerlendirildiğinde; maktulün sanık Cemal Metin'i aralarındaki evlilik dışı ilişkiyi eşine ve çevresine söyleyeceğinden bahisle tehdit ederek sanık Cemal Metin'den menfaat temin ettiği, maktulün söz konusu eylemlerinin öğretide ve yargısal içtihatlarda **açıklama tehdidi ile menfaat temini** olarak tanımlanan TCK'nın 107. maddesinde düzenlenen şantaj suçunu oluşturduğu, TCK'nın 107. maddesinde düzenlenen ve konusu suç oluşturan fiillerin ise haksız bir davranış

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

136/148

olduğunun izahtan vareste olduğu, sanık Cemal Metin'in de maktulün söz konusu haksız fiil içeren davranışlarından duyduğu öfke ile maktule yönelik söz konusu suç işlediği dikkate alındığında mahkememiz yargılamasına konu somut olayda TCK'nın 29. maddesinde düzenlenen haksız tahrik hükümlerinin uygulama şartlarının tamamının gerçekleştiğinin kuşkuya yer vermeyecek şekilde sabit olduğu gözetilerek mahkemece sanık hakkında verilen cezada TCK'nın 29. maddesi uyarınca indirim yapılmıştır.

TCK'nın 29. maddesi uyarınca haksız tahrik altında suç işleyen fail hakkında ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası yerine 18 yıldan 24 yıla kadar hapis cezası verilmesi gerekeceği, maktulün sanığa yönelik eylemlerinin az yukarıda belirtildiği üzere haksız bir fiilin ötesinde doğrudan suç oluşturan fiiller olduğu ve maktulün şantaj fiilinin konusunun içeriği ile süresi gözetilerek takdiren sanık hakkında tatbik edilen cezada alt sınıra yakın şekilde indirim yapılmış ve sanığın 23 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar maktul Pınar Gültekin'in kız kardeşi olan tanık Sibel Gültekin mahkememizde alınan beyanlarında Ula İlçe Jandarma Komutanlığında alınan beyanlarından dönmüş ve jandarma görevlilerinin tutanağa kendisinin söyledikleri dışında şeyler yazdıklarını kendisinin de okumadan imzaladığını beyan etmiş ise de, tanığın hazırlık aşamasında alınan söz konusu beyanının dosyadaki objektif delil niteliğindeki HTS kayıtları ve banka kayıtları ile birebir örtüştüğü, yine tanık Ceren'in beyanı ile birebir örtüştüğü, tanık Ceren'in alınan beyanlarında kendisinin anlattığı hususlara ilişkin maktulün kız kardeşi Sibel Gültekin'in de bilgisinin bulunduğunu beyan ettiği, tanığın beyanında geçen "olay günü Pınar cezaevinde bulunduğu kardeşi Servet'e para gönderecekti, biraz da Cemal gönderebilirse" şeklindeki beyanını kamu görevi yapan ve söz konusu tarihte henüz maktulün ölü olduğunu dahi bilmeyen, maktule yönelik eylemin sanık Cemal Metin Avcı tarafından gerçekleştirildiğine veya maktul Pınar Gültekin'in cezaevinde Servet isimli bir kardeşinin bulunduğu ilişkin de hiçbir bilgisi bulunmayan jandarma görevlilerinin kurgulamasının mümkün olmadığı gibi söz konusu kamu görevlilerinin kamuoyunda hassasiyetle takip edilen bir dosyada böyle bir yola gittikleri iddiasının da mahkemece anlamlı görülmediği, ayrıca tanık Sibel'in mahkemedeki beyanına konu sanığın kız kardeşine takıntılı olduğu ancak kız kardeşinin sanığın evli olduğunu öğrenince sanığı kendisinden uzaklaştırmak istediği yönündeki beyanın olaydan sadece 14 gün önce sanık tarafından maktulün hesabına 4400,00 TL para yatırılması maddi olgusuyla da örtüşmediği, dolayısıyla tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde tanık Sibel Gültekin'in hazırlık aşamasında henüz kız kardeşi Pınar'ın öldürüldüğünü bilmeksizin kız kardeşinin bulunması amacıyla bildiklerini jandarma görevlileriyle paylaştığı ve ancak mahkeme aşamasında sanığa haksız tahrik indiriminin uygulanmasını engellemek amacıyla söz konusu beyanlarından döndüğü mahkemece kabul edilmiştir.

Sanık Cemal Metin Avcı'nın maktulü önce boğduğu, daha sonra varile koyduğu ve yaktığı, daha sonra da içinde bulunan varille dere yatağına attığı, sanık hakkında haksız tahrik hükümlerinin tatbikine, eyleme meşruiyet kazandırma niteliğinde olacağı, bu nedenle sanık Cemal Metin hakkında haksız tahrik hükümlerinin tatbik edilemeyeceğine ilişkin katılan yan beyanlarına yönelik değerlendirmede;

Öncelikle belirtmek gerekir ki, TCK'nın 29. maddesinde düzenlenen haksız tahrik hükümleri eylemin öncesinde gerçekleştirilen davranışların değerlendirilmesine ilişkin olup eylemin işleniş biçimi söz konusu suçun düzenlendiği maddenin, eylemden sonraki davranışlar ise TCK'nın 62. maddesinin konusunu oluşturmakta olup yargılama aşamasında her bir unsurun birbirinden bağımsız olarak değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bu haliyle sanık Cemal Metin'in eylemi işleyiş biçimi, az yukarıda değinilen TCK'nın 82. maddesinin konusunu oluşturmakta olup, eylemden sonra gerçekleştirdiği davranışlar ise aşağıda değinilecek olan TCK'nın 62. maddesinin konusunu oluşturmaktadır.

Haksız tahrik hükümlerinin konusunun ise söz konusu unsurlardan farklı olarak eylemden önceki davranışlar olması nedeniyle haksız tahrik hükümleri yönünden değerlendirme yapılırken ancak ve ancak eylemden önce maktulün faile yönelik haksız bir davranışta bulunup bulunmadığı ve bu davranışın etkisi

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

138/148

altında failin söz konusu fiili işleyip işlemediği değerlendirilecektir. Bu nedenle mahkemece ceza hukukunun temel prensipleri gereği haksız tahrik hükümleri yönünden değerlendirme yapılırken az yukarıda belirtilen sanık Cemal Metin'in fiilin gerçekleştirme anındaki davranışları ile aşağıda TCK'nın 62. maddesine ilişkin bahiste değerlendirilecek olan fiilden sonraki davranışları dikkate alınmaksızın taraflar arasında fiilden önce yaşanan olaylar dikkate alınarak değerlendirme yapılmış olup, mahkeme katılan yanın söz konusu iddialarını hukuki dayanaktan uzak bulmaktadır.

Eyleme meşruiyet kazandırılacağı iddiaları yönünden yapılan değerlendirmede ise;

TCK'da eyleme meşruiyet kazandıran ve cezasızlık sebebi olan haller arasında haksız tahrik hükümlerinin bulunmadığı, haksız tahrik hükümlerinin tahfif bir başka deyişle indirim sebebi olduğu, söz konusu haksız tahrik düzenlemelerinin amacının ise hiçbir haksız davranışı bulunmayan kişiye karşı işlenen suç ile bir takım haksız davranışları bulunan kişiye karşı işlenen suç arasında farklılık yaratarak adaletin sağlanmasına ilişkin olduğu ve şartları varsa hakimlerce uygulanmasında zorunluluk bulunduğu gözetildiğinde katılan vekilinin eyleme meşruiyet kazandırılacağına ilişkin beyanları aşağıda hakimnin reddi bölümünde ayrıntılı olarak değerlendirileceği üzere hukuki mesnet taşımamaktadır.

Katılanlar vekilleri aşamalarda alınan beyanlarında sanık Cemal Metin'in maktulün olay esnasında kendisini bıçakla yaraladığını, eğer maktul kendisini yaralamasa böyle bir eylemde bulunmayacağını beyan ettiğini belirterek sanık Cemal Metin'in haksız tahrik savunmasının bıçaklanmaya dayalı olduğunu ve adli rapor bulguları ile adli raporu düzenleyen doktorun tanık olarak alınan beyanlarında sanıktaki yaralanmaların bıçak yarası olmadığını, ayrıca sanığın sürekli olarak haksız tahrik savunmasını değiştirdiğini, bu nedenlerle sanık Cemal Metin hakkında haksız tahrik hükümlerinin tatbik edilemeyeceğini beyan etmiş iseler de; öncelikle belirtmek gerekir ki sanık Cemal Metin Avcı'nın aşamalarda alınan tüm savunmalarında maktulün aralarında yaşanan ilişkiyi eşine ve çevresine söyleyerek kendisine tehditte bulunduğunu beyan ettiği, esasen ceza yargılamasının amacının maddi gerçeğe ulaşmak olduğu ve ceza hakimlerinin görevinin de tarafların iddia ve savunmalarıyla bağlı kalmaksızın gerekirse kendiliğinden araştırma yapıp delil toplayarak maddi gerçeği ortaya koymak olduğu, az yukarıda açıklandığı üzere sanığın savunmaları olmaksızın da dosyada bulunan maktul ve sanık arasındaki iletişim kayıtları, maktul Pınar'a ait banka hesap hareketleri, ATM kamera görüntüleri, tanıklar Ceren ve Sibel'in mahkememizce hükme esas alınan beyanları hep birlikte değerlendirildiğinde, sanığın eylemini maktulün kendisine yönelik gerçekleştirdiği açıklama tehdidi ile menfaat temini şeklindeki haksız hareketlerine tepki olarak gerçekleştirdiğinin kuşkuyla yer vermeyecek şekilde tespit edildiği, yine belirtmek gerekir ki sanığın da tüm aşamalarda maktulün mahkememiz kabulündeki tehdidine ilişkin anlatımlarda bulunduğu, ayrıca belirtmek gerekir ki katılan yanın sanığın maktulün kendisine bıçak doğrultması üzerine eylemini gerçekleştirdiği yönündeki savunmalarına itibar edilerek değerlendirme yapılması yönündeki taleplerinin, katılan yanın eylemin önceden karar alınarak ve planlanarak bir başka deyişle tasarlayarak gerçekleştirildiği hususundaki iddialarıyla da tezat oluşturduğu dikkate alındığında mahkeme kendi içinde de tutarlılık göstermeyen söz konusu katılan beyanlarının hukuken kıymet arz etmediği görüşündedir.

Katılan vekilleri aşamalarda alınan beyanlarında sanığın eylemini tasarlayarak gerçekleştirdiği ve tasarlamayla haksız tahrik hükümlerinin bir arada uygulanamayacağını belirtmiş iseler de, 5237 TCK'nın yürürlüğe girdiği 01/06/2005 tarihinden bu güne dek gerek Ceza Genel Kurulu gerekse de kasten öldürme suçlarının görüldüğü Yargıtay 1. Ceza Dairesi'nin istisnasız tüm içtihatlarında tasarlama ve haksız tahrik hükümlerinin bir arada uygulanabileceği belirtildiğinden söz konusu beyanlara itibar edilmemiştir.

Sanık Cemal Metin Avcı aşamalarda alınan savunmalarında maktulün kendisiyle para karşılığı ve zorla birlikte olduğunu beyan etmiş ise de, tanık Ceren'in aşamalarda taraflar arasında birliktelik yaşandığına dair beyanları ile sanık ile maktul arasında başlangıçta iki sevgili düzeyinde birliktelik yaşayan insanda olması

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

13 /148

beklenecek şekilde çok yoğun telefon iletişimi bulunduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde sanığın söz konusu savunmalarına itibar edilmemiştir.

Sanık Cemal Metin Avcı aşamalarda alınan savunmalarında; olay esnasında çıkan tartışma üzerine maktulün bıçakla kendisini kolundan yaraladığını beyan etmiş ise de, sanığın kolunda bulunan yaralanmaya ilişkin düzenlenen 21/07/2020 tarihli adli raporda söz konusu yaralanmanın abrazyon olarak tanımlandığı, söz konusu raporu düzenleyen ve mahkememizce dinlenen tanık Satuk Buğra Yıldırım'ın da alınan beyanında söz konusu yaralanmanın kesi niteliğinde olmadığını beyan ettiği, dosya arasına fotoğrafı alınan yaralanmanın her iki ucu "n" biçiminde olan yaralama niteliğinde olduğu, adli tıp uygulamalarına göre bıçak kesisinin ise en az bir yanının düzgün kenarlı olmasının gerektiği dikkate alındığında söz konusu yaralanmanın kesi niteliğinde olmadığı dikkate alınarak mahkememizce sanığın söz konusu savunmalarına itibar edilmemiş, sanığın bahse konu savunmalarının haksız tahrik derecesini arttırmaya veyahut da hakkında meşru müdafaa hükümlerinin uygulanmasını sağlamaya yönelik kurgu niteliğinde savunmalar olduğu kabul edilmiştir.

Sanık Cemal Metin Avcı mahkememize gönderdiği dilekçesinde ve mahkememizce yapılan sorgusunda; maktul ile tanıştıktan sonra maktulün kendisini evine davet ettiğini, burada kendisine verdiği içeceklerle kendisini bayılttığını, daha sonra kendisine tecavüz edildiğini, maktulün bu esnada uygunsuz görüntülerini çektiğini ve bu görüntüler ile kendisine şantajda bulunduğunu beyan etmiş ise de, öncelikle Muğla Cumhuriyet Başsavcılığınca daha sonra ise mahkememizce maktule ait cep telefonunda saklanan kayıtların teminine çalışılmış, bu kapsamda yapılan yurt dışı istinabe talebi doğrultusunda maktule ait cep telefonunda bulunan bilgi ve belgeler mahkememize gönderilmiş, söz konusu veriler üzerinde yapılan incelemede sanığın iddialarına ilişkin hiçbir delil elde edilememiş olup, sanığın eylemi itiraf ettikten sonra Muğla Cumhuriyet Başsavcılığınca hazırlık aşamasında alınan ilk beyanında ve Muğla Sulh Ceza Hakimliğinde yapılan sorgusunda herhangi bir şekilde söz konusu eylemlerden bahsetmediği, mahkememizce beyanı alınan maktulün bir dönem ev arkadaşlığını yapan tanık Ceren'in beyanlarında herhangi bir fotoğraf ve video ile tehdide ilişkin bilgisinin bulunmadığını beyan ettiği, sanık müdafilerince tanık olarak gösterilen tanıklar Kamil Makar ve Arda Abuleyla'nın mahkememizde alınan beyanlarında doğrudan Cemal Metin Avcı ve Pınar Gültekin arasında yaşanan hususlara ilişkin bilgi sahibi olmadıklarını beyan ettikleri dikkate alındığında; mahkemece sanığın söz konusu savunmalarının haksız tahrik indiriminin

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

139/148

en üst haddten yapılmasını sağlama amacıyla kurgulandığı kabul edilmiş ve sanığın söz konusu savunmalarına itibar edilmemiştir.

TCK'nın 62. maddesi yönünden yapılan değerlendirmede;

Suç tarihinde yürürlükte bulunan 12/05/2022 tarihinde 7406 sayılı yasayla yapılan değişiklik öncesi TCK'nın 62. maddesi uyarınca takdiri indirim nedeni olarak failin geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki davranışları ve yargılama sürecindeki davranışları, cezanın failin geleceği üzerindeki olası etkileri gibi hususların göz önünde bulundurulabileceği,

Az yukarıda da çeşitli vesilelerle değinildiği üzere TCK'nın 62. maddesinin daha çok sanığın eylemden sonraki davranışlarına ilişkin düzenlemeler içerdiği,

Söz konusu madde kapsamında yapılan değerlendirmede, sanığın mahkememiz kabulünde belirtildiği üzere maktulü öldürdükten sonra maktulün cesedini tamamen yaktığı, daha sonra varile koyup üzerini kalekimle kapattığı, söz konusu varili bir dereye attığı gibi olumsuz davranışlarda bulunduğu, 7406 sayılı yasada da fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışların TCK'nın 62. maddesinde dikkate alınacağı gözetilerek koşulları oluşmadığından sanık hakkında TCK'nın 62. maddesi hükümleri tatbik edilmemiştir.

SANIK MERTCAN AVCI'NIN ÜZERİNE ATILI MAKTUL PINAR GÜLTEKİN'E YÖNELİK KASTEN ÖLDÜRME EYLEMİ YÖNÜNDEN YAPILAN DEĞERLENDİRMEDE;

Muğla Cumhuriyet Başsavcılığının 02/10/2020 tarih ve 2020/4843 soruşturma, 2020/1999 Esas - 2020/408 iddianame sayılı iddianamesi ile sanık Mertcan Avcı hakkında 16/07/2020 günü henüz maktulün sanık Cemal Metin Avcı tarafından varil içerisinde yakıldığı saat 20:00 sıralarında maktulün bulunduğu yayla evine giderek bir müddet kaldığı belirtilerek sanık Cemal Metin Avcı'nın maktul Pinar Gültekin'e yönelik işlemiş olduğu kasten öldürme suçuna ilişkin suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme suçundan cezalandırılmaları istemi ile mahkememize kamu davası açılmıştır.

Mahkemenin 24/01/2022 tarihinde yapılan duruşmasında Muğla Cumhuriyet Başsavcılığınca esas hakkında mütalaa verilmiş, söz konusu mütalaa şüpheli Mertcan'ın "Suç delillerini gizleme, değiştirme veya yok etme" suçundan TCK'nın 281/1 maddesi uyarınca cezalandırılması talep edilmiştir.

Söz konusu mütalaadan sonra katılanlar vekilinin 11/02/2022 tarihli suç duyurusu üzerine bu defa şüpheli Mertcan hakkında Muğla Cumhuriyet Başsavcılığınca 23/02/2022 günlü iddianameyle maktulün İstanbul Adli Tıp Kurumu 3. Üst Kurulunun düzenlediği 13/01/2022 günlü raporda (Esasında söz konusu rapor ek rapor olup asıl rapor 20/05/2021 tarihli rapordur.) maktul Pinar Gültekin'in henüz canlıyken yangına maruz kaldığının kabulünün gerektiğinin belirtilmesi nedeniyle "Canavarca Hisle veya Eziyet Çektirerek Öldürmeye İştirak" suçundan kamu davası açılmıştır. Mahkememizce söz konusu iddianame mütalaa düzenlendikten sonra yeni bir delil elde edilememesine rağmen hangi hukuki sebeplerle yeniden iddianame tanzim edildiğinin açıklanmaması ve maktulün boynunda oluşan kırık ile maruz kaldığı yangın sonucu tespit edilen %14,9 COHB değeriyle en fazla ne kadar süre yaşayacağı tespit edilmeden dava açılması nedeniyle iade edilmiş ancak yapılan itiraz üzerine mahkememizin iade kararı kaldırılmış ve dosya mahkememiz dosyası ile birleştirilmiştir.

Mahkemenin 16/05/2022 tarihli yapılan duruşmasında ise Muğla Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen esas hakkındaki mütalaa sanık Mertcan'ın "Canavarca Hisle veya Eziyet Çektirerek Öldürmeye İştirak" suçundan cezalandırılması talep edilmiştir.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

140/148

Somut olaya ilişkin yapılan değerlendirmede;

Sanık Mertcan Avcı aşamalarda yaptığı savunmalarda özetle; söz konusu yayla evinin yanında bulunan deponun ağabeyinin işlettiği Cüce Bar isimli iş yerinin deposu olduğunu, olay günü ağabeyinin depoda sayım yapmak üzere kendisini yayla evine çağırdığını, bunun üzerine mobiletiyle yayla evine gittiğini, ağabeyinin bu esnada varil içerisinde bir şey yaktığını gördüğünü, ağabeyinin kendisine kokoreçlerin bozulduğunu ve bu kokoreçleri yaktığını söylediğini ancak havanın sıcak olması ve kendisinin arkadaşlarıyla buluşacak olması nedeniyle varile pek fazla yaklaşmadığını, varilden kötü bir koku geldiğini ancak kablo kokusu olabileceğini düşündüğünü, kendisinin depoya giderek sayım yaptığını, bu esnada ağabeyinin yayla evinden ayrılıp bir müddet sonra geri döndüğünü, ağabeyi gelince kendisinin yayla evinden ayrılıp Cüce Bar isimli iş yerine gittiğini, gece saat 01:00'a kadar Cüce Bar'da kaldığını, daha sonra ağabeyinin söylemesi üzerine bira getirmek üzere tekrar yayla evine gittiklerini, burada varilin ağabeyi tarafından depo içerisine alındığını fark ettiğini ancak kendisinin depoya girmediğini, ağabeyinin eyleminden haberdar olmadığını, yayla evinde bulunduğu esnada birkaç kez kız arkadaşıyla telefonla görüşüğünü ve mesajlaştığını, kız arkadaşına yayla evinde olduğunu söylediğini, eğer eylemden haberdar olsa yanına telefon almayacağını ve kız arkadaşına da yayla evinde bulunduğunu söylemeyeceğini beyan etmiştir.

Sanık Cemal Metin Avcı söz konusu hususa ilişkin aşamalarda alınan savunmalarında özetle; olay tarihinde eylemini gerçekleştirdikten sonra kendisinin yanında şahit bulunmasını istediği için kardeşi Mertcan Avcı'yı olay mahaline çağırdığını, Mertcan Avcı gelince kendisine depoda sayım yaptığını ve sayıma devam etmesini söylediğini, bu esnada kendisine eşi Eda Avcı'nın aradığını ve kendisinin eve gidip geri geldiğini, varilin üst kısmının odunlarla dolu olduğunu, bu nedenle Mertcan'ın baksa dahi varilin içini göremeyeceğini, Mertcan'ın kendisinin gerçekleştirmiş olduğu eylemlerden haberdar olmadığını beyan etmiştir.

Tanıklar Melek Sel ve Ali Sel aşamalarda alınan beyanlarında özetle; olay günü sanık Cemal Metin Avcı'nın varilin içerisinde bir şey yaktığını, kendilerinin sanığa havanın çok sıcak olduğunu, bir şey yakacak ise gece vakti yakmasını söylediklerini, varilin alevi nedeniyle asma yapraklarının yanmış olduğunu, kendilerinin olay mahalinde başka kimse görmediklerini ve yanan varilden herhangi bir koku almadıklarını, söz konusu yayla evinin yanında bulunan depoda Cüce Bar isimli iş yerine ait ürünlerin de saklandığını beyan etmişlerdir.

Sanık Mertcan Avcı'nın HTS kayıtları incelendiğinde söz konusu olay mahaline 16/07/2020 günü saat 19:50 sıralarında gittiği anlaşılmıştır.

Sanık Mertcan Avcı ile sanığın kız arkadaşı olan tanık Bensu Cantekin arasında olay tarihinde yapılan yazışmalarda sanığın tanığın kendisine nerede olduğu yönünde mesaj atması üzerine "sevgilim bira taşıdım o yüzden" şeklinde mesajlar attığı anlaşılmıştır.

Tanık Bensu Cantekin aşamalarda alınan beyanlarında özetle; olay günü erkek arkadaşı olan sanık Mertcan ile telefonla görüştiklerini ve mesajlaştıklarını, sanığın kendisine bira taşıdıklarını söylediğini, biraların yayla evinde bulunan depoda olduğunu bildiği için sanığın yayla evinden Cüce Bar'a bira getirdiğini anladığı, sanığın herhangi bir kuşkuyla davranışına şahit olmadığını beyan etmiştir.

Sanıklar Mertcan Avcı ve Cemal Metin Avcı'nın telefonlarında yapılan incelemelerde söz konusu olaya ilişkin herhangi bir bilgi belge tespit edilememiştir.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

141/148

Soruşturma aşamasında Muğla Cumhuriyet Başsavcılığının talebi üzerine adli tıp uzmanı bilirkişi tarafından düzenlenen 14/09/2020 tarihli raporda; söz konusu varilin içinde bulunan ağırlıkla birlikte palet yardımıyla bir kişi tarafından taşınabileceği ve araca yüklenebileceği belirtilmiştir.

Mahkememizce yapılan keşifte sanık Cemal Metin Avcı'ya olay tarihindeki raporlar dikkate alınarak bilirkişi tarafından benzer şekilde ve ağırlıkta hazırlanan varili sanık Cemal Metin Avcı'nın yayla evinden depoya tek başına götürebildiği, sonrasında ise palet yardımıyla tek başına olay tarihinde kullandığı benzer bir araca yükleyebildiği gözlemlenmiştir. Katılan vekilinin talebi doğrultusunda söz konusu varilin olması gereken ağırlığının 50 kg daha fazlası varile yüklenmiş, sanığın bu haliyle de söz konusu varili benzer bir araca yükleyebildiği gözlemlenmiştir. (Mahkemece tüm keşif işlemleri görüntülü ve sesli olarak kayıt altına alınmıştır.)

Katılan vekilince mahkemece yapılan keşifte kullanılan varil ve ağırlıkların taşınmasının içinde ceset bulunan ve yanan varilin taşınmasından daha zor olacağı belirtilerek bilirkişiden bu hususta da rapor aldırılması talep edilmiş, katılan vekilinin dilekçesi bilirkişiye tebliğ edilmiş, söz konusu dilekçe uyarınca bilirkişi tarafından düzenlenen raporda varilin evin içerisinde yanmayacağı ve keşifte kullanılan haliyle taşınmasının olay tarihindeki halinden daha zor olduğu belirtilmiştir.

Katılan vekili söz konusu raporu düzenleyen bilirkişinin polis memuru olduğunu ve anılan hususlarda rapor düzenlemeye ehil olmadığını belirtmiş ise de, bilirkişi olarak seçilen polis memurundan kimliğini ve mesleğini bilmesine rağmen anılan konularda rapor tanzim etmesini bizzat kendisi talep ettiğinden katılan vekilinin kendi talebi üzerine düzenlenen rapora yaptığı itirazlar yerinde görülmemiştir.

Sanık Cemal Metin Avcı'nın söz konusu varili depodan alarak Gülağzı mevkinde bulunan dere yatağına attığını beyan ettiği ve sanığın söz konusu mahale giderken araç içerisinde yalnız olarak mobese görüntülerinin bulunduğu 17/07/2020 tarihinde sanık Mertcan Avcı'nın HTS kayıtları incelendiğinde sanığın telefonlarının herhangi bir şekilde yayla evinden veya varilin atıldığı Gülağzı mevkinden sinyal vermediği tespit edilmiştir.

İstanbul Adli Tıp Kurumu 3. Üst Kurulunca düzenlenen 07/04/2022 tarihli raporda saçlı deri altı hematomlu olandan alınan kanda %14,9 COHB tespit edilen kişinin ne kadar süreyle yangına maruz kaldığının veya boyunda tiroid kartiajda kırık ve çevresinde kanama bulunan kişinin en az veya en fazla ne kadar süreyle canlı kalabileceğinin bilinemeyeceği belirtilmiştir.

Tüm bu açıklamalar ışığında yapılan değerlendirmede;

Öncelikle belirtmek gerekir ki kasten öldürme suçu ancak halen canlı olan birine karşı işlenebilecek bir suçtur.

Sanık Mertcan Avcı'nın olay mahaline ilk kez saat 19:50 sıralarında gittiği, sanık Cemal Metin Avcı'nın ise maktul Pınar ile birlikte söz konusu mahale saat 15:00 sıralarında gittikleri, sanık Cemal Metin Avcı'nın saat 16:00 sıralarında maktulün telefonunun başka yerlerden sinyal vermesi için yayla evinden ayrıldığı, daha sonra yayla evine tekrar döndüğü, saat 18:00 sıralarında sanığın bu defa Muslihittin Mahallesinde bulunan akaryakıt istasyonundan benzin alıp tekrar yayla evine döndüğü, sanık varil içerisinde yakma eylemini gerçekleştirdiği esnada varildeki ateşin asma yapraklarına kadar ulaşması üzerine tanıklar Melek Sel ve Ali Sel'in saat 19:00 sıralarında sanığın yanına geldikleri ve bu esnada da sanık Mertcan'ı olay mahallinde görmedikleri, sanığın olay mahaline geldiği saat 19:50 itibarıyla ise maktulün halen hayatta olduğuna dair hiçbir bir delil bulunmadığı, ceza hukukunun evrensel ilkeleri gereği adli tıp kurulunca

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

142/148

bilinemeyeceği belirtilen hususların sanık aleyhine değerlendirilmesinin de hukuken mümkün olmadığı, dolayısıyla sanık Mertcan Avcı'nın olay mahaline gittiği saat 19:50'de maktul Pınar Gültekin'in halen canlı olduğuna ve sanığın söz konusu varilde halen canlı bir insan bulunduğunu bildiğine dair dosya içerisinde hiçbir delil bulunmadığı gözetildiğinde sanığın üzerine atılı "Canavarca Hisle veya Eziyet Çektirerek Öldürmeye İştirak" suçundan beraatine karar vermek gerekmiştir.

Sanık Mertcan hakkındaki suç delillerini gizleme suçuna ilişkin soruşturmanın başlangıç tarihinin ise olaydan iki ay sonrasına ilişkin olduğu, bu tarihten sonra yapılan soruşturmada sanığın söz konusu varilde maktulün cesedinin bulunduğunu bilmediği yönündeki beyanının aksine herhangi bir delil elde edilemediği, sanığın yalnızca olay mahalline gitmiş ve bir müddet olay mahallinde kalmış olmasının atılı suçu işlediğini ispata yetecek nitelikte olmadığı, sanık Mertcan'ın varilde ceset bulunduğunu bildiğinin kuşkuyla yer vermeyecek şekilde ispat edilmesinin gerektiği, dosyadaki tüm delillere göre sanık Cemal Metin'in maktulün cesedini tek başına varile koyup daha sonra araca taşıyıp sonrasında da araca yükleyebildiği, maktulün cesedini yakmakta kullanılan benzini bizzat sanık Cemal Metin'in aldığı, olay mahallinde suç işlendiğini bilen sanığın olay mahaline cep telefonu ile gitmesinin veya olay mahaline gittiğini kız arkadaşına söylemesinin beklenemeyeceği, sanığın ağabeyi Cemal Metin Avcı gözaltına alındıktan sonra da herhangi bir şüpheli hareketinin tespit edilmediği, hususları hep birlikte değerlendirildiğinde; sanık Mertcan Avcı'nın üzerine atılı maktul Pınar Gültekin'e yönelik "Tasarlayarak ve Canavarca Hisle veya Eziyet Çektirerek Kasten İnsan Öldürme" ve "Suç Delillerini Yoketme, Gizleme Veya Değiştirme" suçlarını işlediğine dair her türlü şüpheden uzak, mahkumiyete yeter, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden sanığın atılı suçlardan CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

SANIKLAR EDA KARAGÜN (AVCI), SELİM AVCI, AYTEN AVCI VE ŞÜKRÜ GÖKAN ORHAN'IN ÜZERLERİNE ATILI "SUÇ DELİLLERİNİ YOKETME, GİZLEME VEYA DEĞİŞTİRME" SUÇUNDAN AÇILAN KAMU DAVALARI YÖNÜNDEN YAPILAN DEĞERLENDİRMEDE;

Muğla Cumhuriyet Başsavcılığının 02/10/2020 tarihli ek kovuşturmaya yer olmadığına dair kararıyla öncelikle sanıklar Ayten Avcı, Selim Avcı ve Şükrü Gökan Orhan hakkında yapılan soruşturmada sanıkların gerçeğin meydana çıkmasını engellemek amacıyla suç delillerini gizlediklerini veya yok ettiklerini böyle atılı suçu işlediklerine dair haklarında kamu davası açılabilmesi için yeterli şüphe bulunmadığından ek kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiştir.

Söz konusu karara katılan vekilinin yaptığı itiraz Muğla 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 14/10/2020 gün ve 2020/2199 değişik iş sayılı kararıyla reddedilmiştir.

Muğla 2. Sulh Ceza Hakimliğinin kararına ilişkin Adalet Bakanlığınca kanun yararına bozma yoluna gidilmesi üzerine söz konusu karar Yargıtay 8. Ceza Dairesinin 20/05/2021 gün ve 2021/3373 esas - 2021/14662 karar sayılı kararıyla bozulmuştur.

Bu defa Muğla Cumhuriyet Başsavcılığının 03/09/2021 tarih ve 2021/6881 soruşturma sayılı iddianamesiyle sanıklar Eda Karagün (Avcı), Selim Avcı, Ayten Avcı ve Şükrü Gökan Orhan hakkında sanıkların 20/07/2020 günü saat 22:35 sularında henüz sanık Cemal Metin Avcı karakolda iken eylemin gerçekleştiği Karabağlar Mahallesinde bulunan yayla evine gittikleri, evin avlusunda bulunan metal varilde

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

143/148

sigara izmaritlerinin bulunduğundan bahisle suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme suçundan TCK'nın 281/1 maddesi uyarınca cezalandırılmaları istemiyle kamu davası açılmıştır.

Mahkememizin 16/05/2022 tarihli duruşmasında Muğla Cumhuriyet Başsavcılığı adına verilen mütalaada sanıklar Ayten Avcı, Selim Avcı, Şükrü Gökan Orhan ve Eda Karagün (Avcı)'nın "Suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme" suçundan cezalandırılmaları talep edilmiştir.

TCK'nın 281/1 maddesinde düzenlenen "Suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme" suçunun işlenebilmesi için suç başlığından ve maddedeki tanımdan da anlaşılacağı üzere gerçeğin meydana çıkmasını engellemek amacıyla suça ilişkin bir delille ilgili olarak yok etme, silme, gizleme, değiştirme, bozma veya benzeri bir davranışta bulunulması gerekmektedir.

Dolayısıyla atılı suçun işlendiğinin ispatı için öncelikle hangi suç delilinin gizlendiğinin de açıkça ortaya konması gerekmektedir.

Gerek Muğla Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen iddianamede gerekse de Muğla Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen mütalaada sanıkların hangi suç deliline ilişkin ne şekilde bir eylemde bulunduklarına dair hiçbir açıklama bulunmamaktadır.

Mahkememizce toplanan delillere göre ise,

Sanıklar Eda Karagün (Avcı), Selim Avcı, Ayten Avcı ve Şükrü Gökan Orhan'ın aşamalarda yaptıkları savunmalarda özetle; olay tarihinde sanık Cemal Metin Avcı'nın gözaltına alındığını, akşam saat 18:30 sıralarında sanığın gözaltında olduğu süreçte avukatlığını yapan Av. Doğukan Uzakgiden'in kendilerine kayıp kız Pınar Gültekin ile en son görüşen kişinin sanık Cemal Metin Avcı olduğunu ve Cemal Metin ile Pınar Gültekin'in ilişkisi olduğunu söylediğini, bunun üzerine Eda Avcı'nın sanık Cemal Metin'in son günlerde sıkça yayla evine gitmesi nedeniyle kızı yayla evine saklamış olabileceği düşüncesiyle yayla evine bakmak istediğini, bu nedenle hep birlikte yayla evine gittiklerini, sanıklar Şükrü Gökan ve Ayten Avcı'nın olay mahallinde sigara içtiklerini, olay yerinde kısa bir süre durduktan sonra döndüklerini beyan etmişlerdir.

Tanık Av. Doğukan Uzakgiden meslek sırrı nedeniyle tanıklıktan çekindiğinden tanığın beyanı alınamamıştır.

Dosyadaki tutanaklara göre sanık Cemal Metin Avcı 20/07/2020 günü saat 19:00 sıralarında ifadesi alındıktan hemen sonra suçunu ikrar etmiş ve hangi delilli ne şekilde yok ettiğini ayrıntılarıyla anlatmıştır.

16/07/2020 günü olay yeri ve çevresi mobese kayıtlarında tespit edilen araçların sanıklara ait olduğuna dair kesinlik içeren herhangi bir tespit yapılamamıştır.

Sanıklar Ayten Avcı ve Şükrü Gökan Orhan'ın sigara izmaritlerinin bulunduğu bidonun sanık Cemal Metin'in maktule yönelik eylemi gerçekleştirdiği varille herhangi bir ilgisi bulunmamaktadır.

Böylelikle tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde;

Sanıklar Eda Karagün (Avcı), Selim Avcı, Ayten Avcı ve Şükrü Gökan Orhan'ın sanık Cemal Metin Avcı suçunu ikrar ettikten sonra olay mahaline gitmekle birlikte herhangi bir delili gizlediklerine, değiştirdiklerine ilişkin hiçbir delil bulunmadığı dikkate alındığında sanıklar Eda Karagün (Avcı), Selim Avcı, Ayten Avcı ve Şükrü Gökan Orhan'ın üzerlerine atılı "Suç Delillerini Yoketme, Gizleme Veya Değiştirme" suçunu işlediklerinin sabit olmaması nedeniyle CMK 223/2-e maddesi uyarınca ayrı ayrı beraatlerine karar verilmiştir.

Hakimin reddi talepleri yönünden yapılan değerlendirmede;

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

144/148

Katılan vekilleri mahkeme heyetine ilişkin çeşitli sebeplerle dört kez hakimin reddi talebinde bulunmuş, söz konusu talepler Muğla 1. Ağır Ceza Mahkemesi ve Muğla 2. Ağır Ceza Mahkemesince reddedilmiş olup, söz konusu talepler CMK'nın 28/son cümle maddesi uyarınca hükümle birlikte de inceleneyeceğinden gerekçeli kararda bu talepler yönünden de değerlendirme yapma zarureti bulunmaktadır.

Hakimin reddi taleplerine konu hususları özetlemek gerekirse; maktulün özel hayatının araştırıldığı, tanıklara yönlendirme yapıldığı, sanıklar hakkında düzenlenen iddianamenin iade edildiği, katılan vekili Av. Rezan Epözdemir'in duruşma salonundan çıkartıldığı ve benzeri hususlardır.

Tanığa yönlendirme yapıldığı iddiası yönünde yapılan değerlendirmede;

Ceza yargılamasının amacı maddi gerçeğin ortaya çıkarılması olup yargılamada resen araştırma ilkesi geçerlidir. (Yargıtay 11. CD 2016/8733-2019/2321 E.K ve 06/03/2019 günlü karar) Bu nedenle mahkememizce yargılamaya konu suçlara ilişkin olarak hukuki nitelikteki her türlü delille maddi gerçek ortaya çıkartılmaya çalışılmaktadır.

Mahkememiz dosyasının 2. Duruşmasında tanık Ceren Tunç dinlenmiş olup tanığa sorulan soruların tamamı tanığın daha önce 05/08/2020 tarihinde Cumhuriyet Savcılığınca alınan beyanında geçen hususlara ilişkindir.

Duruşmada CMK'nın 59/1 maddesi uyarınca öncelikle tanıktan sözü kesilmeksizin bildiklerini anlatması istenilmiş , CMK'nın 59/2 maddesi uyarınca tanıklık edilen konuları aydınlatmak,tamamlamak ve bilgilerin dayandığı durumları gereğince değerlendirebilmek için tanığa ayrıca sorular yöneltilmiş ve CMK'nın 212/2 maddesi amir hükmü gereği tanığın duruşmadaki ifadesiyle önceki ifadesi arasındaki çelişkiler tanığın evvelki ifadesi de okunarak giderilmeye çalışılmıştır.

Bu nedenle duruşma tutanağı ve sesli görüntülü kayıtların çözümünden de anlaşılacağı üzere duruşmada tanık Ceren Tunç'un dinlenmesine ilişkin tüm hususlar CMK hükümlerine uygun olarak yapılmış olup hakimin reddi talebine konu edilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

Maktulün özel hayatına ilişkin Icloud şifresi veya başka bilgilerin gönderilmesi için yurt dışı talimat yazıldığı iddiası yönünden yapılan değerlendirmede;

Öncelikle belirtmek gerekir ki,

Ceza yargılamasının temel amacı olan maddi gerçeğe ulaşma görevi gereği mahkememizce bir kısım deliller toplanmış, bununla birlikte hiçbir şekilde maktulün özel hayatı veya yaşam tarzına ilişkin araştırma yapılmamıştır. Aynı şekilde mahkeme başkanı veya üyelerince hiçbir tanığa sanık Cemal Metin Avcı ile maktul Pınar Gültekin arasında geçen hadiseler dışında herhangi bir soru yöneltilmemiştir.

Mahkemece bu kapsamda sadece sanık ve maktul arasındaki ilişki ile sınırlı olmak üzere maktulün eylemden önce sanığa yönelik haksız bir davranışının bulunup bulunmadığı hususunda delil toplanması yoluna gidilmiştir.

Hakimin reddi talebine konu mahkemenin Amerika Birleşik Devletleri Adli Makamlarına yaptığı uluslararası adli yardım talebinden önce aynı delilin toplanması için öncelikle henüz soruşturma aşamasında 02/10/2020 tarihinde Muğla Cumhuriyet Başsavcılığınca bir kısım müzekkereler yazılmış, söz konusu müzekkerelere ancak uluslararası adli yardım yoluyla cevap alınabileceğinin bildirilmesi üzerine mahkemece uluslararası adli yardım yoluna başvurulmuştur.

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

Mahkeme uluslararası adli yardım yoluna başvururken ilgili ülke adli mercilerinin delilleri inceleyip seçerek mahkemeye gönderme yetkisi olmadığından söz konusu delillerin gizlilik içerisinde mahkemeye gönderilmesini istemiş, delillerin incelenmesi esnasında da söz konusu verilerden yalnızca var ise sanık Cemal Metin hakkındaki bilgi belge, fotoğraf, video, mesaj, görüşme vb deliller hakkında rapor tanzimi istenmiştir.

Katılan vekilince söz konusu delilin toplanılmasından vazgeçilmesi talebi üzerine Cumhuriyet Savcısının ve sanık müdafilerinin görüşü alınmış, Cumhuriyet Savcısı ve sanık müdafii söz konusu delilin toplanmasından vazgeçilmesine muvafakat etmemiş ve CMK'nın 206/2. maddesi uyarınca ancak ve ancak ortaya konulması istenen bir delilin toplanmasından Cumhuriyet Savcısı ve sanık veya müdafinin birlikte rıza göstermesi halinde vazgeçilebileceğinden talebin reddine karar verilmiştir.

Burada ayrıca belirtmek gerekir ki, söz konusu husus başlangıçta herhangi bir şekilde hakim reddi talebine konu edilmemiş, tanık Ceren mahkemede dinlendikten sonra söz konusu husus hakim reddi sebebi yapılmıştır.

Katılanlar vekilinin duruşma salonundan çıkartılması tedbirine ilişkin hakim reddi istemi yönünden yapılan değerlendirmede;

Katılanlar vekilinin aşamalarda defalarca duruşma düzenini bozan davranışları nedeniyle uyarıldığı, 20/12/2021 tarihli duruşmada düzeni bozmaması hususunda son kez uyarıldığı halde tekrar duruşma düzenini bozan davranışlarına devam ettiği, bu nedenle CMK'nın 203/2 maddesi uyarınca mahkeme başkanı tarafından duruşma salonundan çıkartılmasına karar verildiği, mahkeme başkanınca uygulanan söz konusu duruşmadan çıkartılma tedbirine ilişkin itirazının da CMK'nın 193/2 maddesi uyarınca mahkeme heyetince oybirliğiyle reddine karar verildiği, katılan vekilinin duruşmadaki beyanlarının aksine CMK'nın 203/2 maddesinin uygulanması bakımından katılan vekili yönünden istisnai bir durumun da söz konusu olmadığı, bu haliyle mahkeme heyeti; mahkeme başkanı ve mahkeme heyetince yapılan tüm işlemlerin CMK hükümlerine uygun olarak gerçekleştirildiği ve heyetin reddini gerektirir herhangi bir durumun bulunmadığı kabul edilmiştir.

İddianamenin iadesi ve sanık Mertcan Avcı hakkında tahliye kararı verilmesi nedeniyle hakim reddi talebi yönünden yapılan değerlendirmede;

Mahkemece yapılan işlemlerin CMK'nın 174 ve CMK'nın 100 maddeleri hükümleri uyarınca mahkemenin görevi çerçevesinde gerçekleştirdiği işlemler olduğu ve heyetin reddini gerektirir herhangi bir durumun bulunmadığının kabulü gerekmektedir.

Katılanlar vekilinin tüm hakim reddi taleplerinin genel olarak değerlendirilmesi gerekirse;

AIHM Peruzi/İtalya kararında da belirtildiği üzere, avukatların yargısal meseleyi tamamen medyatik zemine çekme veya görevli hakimlerle çatışma niyet ve stratejisinden başka bir amaca hizmet etmeyen temelsiz veya içi boş açıklamalarda bulunmaktan kaçınmalarının gerektiği,

Katılanlar vekilinin duruşmada aşamalarda alınan beyanlarında süreklilik arz edecek ve hiçbir şekilde doğru olmadığı halde mahkeme heyetinin toplanmasını reddettiği sanığın kredi dökümünün alınması ve benzeri delillere ilişkin, mahkemece söz konusu delillerin toplanması yoluna gidildiği şeklinde veya mahkemenin resen aldığı tanık dinleme kararına ilişkin söz konusu işlemin sanığın veya müdafilerinin talebiyle yapıldığı gibi yine Cumhuriyet Savcılığınca soruşturma aşamasında toplanmaya çalışılan bir delilin toplanamaması üzerine aynı delilin toplanmasına ilişkin mahkemece alınan kararın sanık müdafileri tarafından istendiği şeklinde gerçeklikle bağı olmayan açıklamalarda bulunduğu, söz konusu açıklamaların amacının

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

146/148

kendisine cevap verme durumunda olmayan mahkeme heyetiyle çatışma yaratmaya yönelik olduğu, yine duruşmalarda az yukarıda yanıtlanan maktulün özel hayatının araştırıldığı, duruşmanın 14 şubatta yapıldığı, Amerika Birleşik Devletlerinin mahkemece yazılan adli yardım talebine cevap verileceğinin hayal bile edilemeyeceği, bu nedenle söz konusu yazışmanın duruşmayı uzatmaya matuf olduğu, (mahkemece söz konusu ülkeye yazılan adli yardım talebi uyarınca mahkememizce talep edilen tüm bilgi belgeler söz konusu ülke adli mercilerince gönderilmiş ayrıca mahkememizce başkaca yapılacak tüm adli yardım taleplerinin de yerine getirileceği bildirilmiştir.) maktulün ölüm sebebini tespit edebilecek bir teknolojinin Türkiye'de veya dünyada bulunmadığı bu nedenle mahkemece yapılan söz konusu işlemin duruşmayı uzatmaya yönelik olduğu (mahkememizce İstanbul Adli Tıp Kurumu 3. Üst Kuruluna yazılan müzekkere sonrası İstanbul Adli Tıp Kurumu Kimya İhtisas Dairesi Başkanlığınca düzenlenen raporda maktulün saçlı deri altında yapılan incelemede %14,9 COHB olduğu tespit edilmiş ve söz konusu tespit üzerine düzenlenen raporda maktulün henüz hayattayken yangına maruz kaldığının kabulünün gerektiğinin belirtildiği) şeklinde dava dosyasına konu olayı hukuki zeminden çıkartarak tamamen medyatik zemine çekmeye yönelik beyanlarda bulunduğu,

Bu nedenlerle mahkeme, katılan vekilinin tüm hakim reddi taleplerinin de aynı amaçlarla görevli hakimlerle çatışma niyet ve stratejisiyle yapıldığı, hukukçu olmayan kişileri ve/veya dosyaya ilişkin herhangi bir bilgisi bulunmayan kişileri etkileyerek dosyayı hukuki zeminden çıkartarak tamamen medyatik zemine çekme amacına matuf olduğu ve hakim reddi talepleri yapılırken hukuki herhangi bir amaç güdülmeyeceği kanaatindedir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda izah edildiği üzere;

1.1-Sanık Cemal Metin Avcı'nın üzerine atılı maktül Pınar Gültekin'e yönelik "Tasarlayarak Kasten İnsan Öldürme" suçunu işlediği sabit görülmekle TCK'nın 82/1-a maddesi uyarınca AĞIRLAŞTIRILMIŞ MÜEBBET HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

1.2-Koşulları oluşmadığından sanık hakkında TCK'nın 82/1-b maddesinin tatbikine yer olmadığına,

1.3-Sanığın eylemini haksız tahrik altında işlediği anlaşılmakla cezasından indirim yapılarak TCK'nın 29. maddesi uyarınca tahrikin şiddet ve derecesi gözetildiğinde takdiren 23 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

1.4-Sanığın fiilden sonraki maktulenin cesedine yönelik tamamen yakma, varile koyma, kalekim dökme ve benzeri olumsuz davranışları nedeniyle koşulları oluşmadığından sanık hakkında TCK'nın 62. maddesinin tatbikine yer olmadığına,

1.5-Sanık hakkında Anayasa Mahkemesinin 2014/140-2015/85 EK sayılı kararı da gözetilmek suretiyle TCK'nın 53/1-2-3 maddesinin uygulanmasına, sanığın koşullu salıverilmesi veya cezasının infazının denetimli serbestlik tedbiri uygulanarak infaz edilmesi halinde hakkında TCK 53/1-e bendinde belirtilen hak yoksunluğunun uygulanmamasına,

1.6-Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK'nın 63 maddesi uyarınca cezasından mahsubuna,

1.7-Sanığın üzerine atılı Tasarlayarak Kasten İnsan Öldürme suçunun CMK 100/3-a-2 maddesinde sayılı katalog suçlardan oluşu, sanığın atılı suçu işlediğine ilişkin kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların bulunması (otopsi tutanağı, sanık savunması, kolluk görevlilerince tutulan tutanaklar, tanık beyanları), sanık

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

14 /148

hakkında hükmedilen cezanın miktarı dikkate alındığında tutuklama tedbirinin ölçülü oluşu gözetilerek sanığın hükümle birlikte TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA, (CMK'nın 268. Maddesi uyarınca itiraz yolu açık olmak üzere) (bu hususta sanığın yakınlarına bildirimde bulunulmasına) Hüküm Özeti'nin C.Başsavcılığına gönderilmesine,

1. 8-Katılanlar Sıddık Gültekin ve Şefika Gültekin kendilerini vekaletnameli vekil ile temsil ettirdiklerinden AAÜT uyarınca belirlenen 10.250 TL vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılanlara verilmesine,

2. 1-Sanık Mertcan Avcı'nın üzerine atılı maktül Pınar Gültekin'e yönelik "Tasarlayarak ve Canavarca Hisle veya Eziyet Çektirerek Kasten İnsan Öldürme" ve "Suç Delillerini Yoketme, Gizleme Veya Değiştirme" suçlarını işlediğinin sabit olmaması nedeniyle CMK 223/2-e maddesi uyarınca BERAATİNE,

2.2-Beraat eden sanık Mertcan Avcı'nın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği süreler için tazminat hakkının bulunduğunu bulunduğunun CMK'nın 141/2 maddesi uyarınca ihtarına, karar kesinleştiğinde bir örneğinin sanığa ve müdafisine tebliğine, (ihtar edildi)

2.3-CMK'nın 327/2 maddesi uyarınca yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca 10.250 TL vekalet ücretinin hazineden alınarak beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık Mertcan Avcı'ya verilmesine,

2.4-Sanık hakkında uygulanan adli kontrol tedbirlerinin hükümün niteliği gözetilerek kaldırılmasına,

3.1-Sanıklar Eda Karagün (Avcı), Selim Avcı, Ayten Avcı ve Şükrü Gökhan Orhan'ın üzerlerine atılı "Suç Delillerini Yoketme, Gizleme Veya Değiştirme" suçunu işlediklerinin sabit olmaması nedeniyle CMK 223/2-e maddesi uyarınca ayrı ayrı BERAATLERİNE,

3.2-CMK'nın 327/2 maddesi uyarınca yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca 10.250 TL vekalet ücretinin hazineden alınarak beraat eden ve kendisini vekaletnameli müdafî ile temsil ettiren sanık Eda Karagün'e verilmesine,

3. 3-CMK'nın 327/2 maddesi uyarınca yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca 10.250 TL vekalet ücretinin hazineden alınarak beraat eden ve kendilerini vekaletnameli müdafî ile temsil ettiren sanıklar Selim Avcı, Ayten Avcı ve Şükrü Gökhan Orhan'a verilmesine,

4. 1-Muğla Adli Emanetinin 2020/803 sırasında kayıtlı bulunan cesedin üzerinden çıkan kalın ip, üst kıyafet, ince ip ve tam olarak anlaşılamayan plastik yaylı eşyanın; HM marka mavi renkle taşlanmış kot şortun; bir adet Denim marka mavi renkli taşlanmış kot şortun; bir adet Lacoste marka gri, beyaz ve lacivert tişörtün; 4 adet biyolojik svap ve 7 adet sigara izmaritinin DOSYADA DELİL OLARAK SAKLANMASINA,

4.2-Muğla Adli Emanetinin 2020/841 sırasında kayıtlı bulunan Ziraat Bankası Genel Müdürlüğünün 23/07/2020 tarihli gelen cevabi yazısı ekinde bulunan Ziraat Bankasına yazılı 201-87 yazılı CD zarfı içerisinde kamera görüntülerinin bulunduğu iki adet CD'nin DOSYADA DELİL OLARAK SAKLANMASINA,

4.3-Muğla Adli Emanetinin 2020/845 sırasında kayıtlı bulunan Sandisk 128 GB Taşınabilir Bellek-Export; Sandisk -128 GB-Taşınabilir Bellek-Adli Kopya; Sandisk 128GB Taşınabilir Bellek-Adli Kopya'nın DOSYADA DELİL OLARAK SAKLANMASINA,

4.4-Muğla Adli Emanetinin 2020/868 sırasında kayıtlı bulunan 48 ADJ 946 ve AV013 Plakalı araç içerisinde yapılan aramada araç içerisinde 2 adet dış kısmı naylon sopa'nın DOSYADA DELİL OLARAK SAKLANMASINA,

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

147/148

4.5-Muğla Adli Emanetinin 2020/955 sırasında kayıtlı bulunan 2 adet Mühürlü çuval içerisinde Pınar Gültekin'in cesedinin bulunduğu varil parçaları (2 parça) ve 4 adet mühürlü çuval içinde varil içinden çıkan beton (kalekim) parçalarının DOSYADA DELİL OLARAK SAKLANMASINA,

4.6-Muğla Adli Emanetinin 2020/845 sırasında kayıtlı bulunan Vodafone -89990029300308590384-Sım Kart-Asıl Bulgu ve Apple-357224092325187-Cep Telefonu-Asıl Bulgu'nun sahiplerine İADESİNE,

4.7-Mahkememizin tensip ara kararı ile mahkeme kasasında saklanmasına karar verilen Muğla Siber Suçlarla Şube Müdürlüğünün 04/08/2020 tarihli rapora konu CD'nin dosya arasına alınmasına ve delil olarak saklanmasına,

5-Sanık Cemal Metin Avcı'nın yargılanmasında sarfına neden olduğu 7 tebligat gideri 147 TL; 45 e-tebligat gideri 256,50 TL; 1 hızlı tebligat gideri 38 TL; 16 posta gideri 283,92 TL; keşif gideri 111,99 TL; 6 sarf gideri 5.680,03 TL; 8 adli tıp gideri 129.840,00 TL olmak üzere toplam 136.357,44 TL yargılama giderinin sanıktan tahsil edilerek hazineye irad kaydedilmesine, beraat eden sanıklar yönünden yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Dair, sanıklar Cemal Metin Avcı, Mertcan Avcı, katılanlar Sıddık Gültekin, Şefika Gültekin, sanık müdafileri ve katılanlar vekillerinin yüzüne karşı, sanıklar Eda, Ayten, Selim, Şükrü Gökan'ın yokluğunda, Cumhuriyet Savcısı Nevzat Bulut'un katılımıyla, isteme kısmen uygun olarak, yüze karşı verilenler yönünden tefhim, yokluğunda karar verilenler yönünden tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize veya mahkememize gönderilmek üzere başka bir yer ağır ceza mahkemesine (ağır ceza mahkemesi olmayan yerde asliye ceza mahkemesine) verilecek dilekçe ile veya zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle, ayrıca sanığın tutuklu/hükümlü olması halinde CMK 273/1. maddesi yollaması ile 263/1. maddesi uyarınca zabıt katibine veya tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunmak veya bu hususta bir dilekçe vermek suretiyle İzmir Bölge Adliye Mahkemesine istinaf kanun yolu açık olmak üzere (sanık Cemal Metin Avcı yönünden verilen hükmün CMK 272/1 maddesi gereğince re'sen istinaf incelemesine tabii olmak üzere) oy birliğiyle verilen karar açıkça okunup yöntemince anlatıldı. 20/06/2022

Başkan 95219

Üye 211911

Üye 194658

Katip 131143

Bu Belge Güvenli Elektronik İmza İle İmzalanmıştır.

148/148